

!!! KÉSZÜLÜNK A KISZ X. KONGRESSZUSÁRA

!!!

Az alapszervezeti taggyűlések időpontja: 1981. febr. 15-től 28-ig. Munkátokat a KISZ-vezetőség instruktorai, a patronáló tanárok és a pártalapszervezetek ifjúsági felelősei segítik.

Az alapszervezeti taggyűlések napirendje: 1. az 1980-81. évi akcióprogram végrehajtásának és a KISZ-tagok munkájának értékelése, 2. az alapszervezet vezetőségének, valamint a felsőbb szintű küldöttgyűlésen résztvevő küldöttek megválasztása, 3. a KISZ KB kongresszusi levelének vitája, 4. vita a karon tervezett szervezeti változtatásról

A BTK KISZ-szervezetének küldöttgyűlésére 1981. márc. 5-én 15 órakor a VII. tanteremben kerül sor. /Résztvevő: 80 fő küldött, az egyetemi küldöttgyűlésre 25 fő küldött választható./

A napirend: 1. a KISZ-vezetőség beszámolója az előző küldöttgyűlés óta végzett munkáról a KISZ IX. kongresszusa határozatainak tükrében, 2. a KISZ KB kongresszusi levelének vitája, az alapszervezeti viták tapasztalatainak összegzése, 3. a KISZ-vezetőség és az egyetemi küldöttgyűlésen résztvevő küldöttek megválasztása.

A jelölőbizottság Gémesi Ildikó /V. éves magy-tört. szak/ vezetésével tesz javaslatot az új vezetőség tagjaira.

JÓ MUNKÁT!

Ujszászi Ilona

+ + +

CZUPI GYULA: FUNKCIONÁLÓ KARI KISZ-SZERVEZETÉRT

A legutóbbi küldöttgyűlés reménykeltően új kari KISZ-vezetőséget választott. Maga a küldöttgyűlés is kelthetett reményeket.

A megszólalások jellege változott. A korábbi elégedett, vagy a kari KISZ-t eleve funkcionálónak feltételező, ilyen módon csak felületi kezelését kívánóan kritikus hozzászólások mellett megjelentek mások is. Az, hogy a KISZ-munka létét, szükségességét, önálló, más tevékenységtől megkülönböztettségét eretnek partizán akcióval egyesek már megkérdőjelezték, ez sem új jelensége, bár fontos jellemzője ennek a küldöttgyűlésnek.

A legfontosabb változás az eddig érdektelenséget mutató résztvevők aktivizálódása. Az általuk is kialakított egészséges mozdulni akarás hangulata, mely talán a legszinpatikusabb jellemzője volt a gyűlésnek, meghozta eredményét, nagy többséggel elfogadta a küldöttgyűlés a felmerült szervezeti módosítást. A végrehajtás gyakorlati formájának, módjának kidolgozását az újonnan választott vezetőségre bízta.

Voltak, akik már ott óvták a küldötteket attól, hogy a módosításban minden bajok legfőbb orvoslóját lássák, egyéb dolgokat jelöltek meg fontos teendőként.

Mások szerint éppen a módosítás kidolgozása az új vezetőség legfontosabb feladata, sőt, mert e munkát vállalták, kaptak bizalmat.

E két véglet persze kis számu a köztük elhelyezkedőkhöz képest. Róluk nem tudni, hogy hirtelen föllángplásukban, vagy végig gondoltan adták-e szavazatukat a módosításra.

Jó volna, ha ez a néhány vitacikk kiderítené, van-e érdeklődés a változtatás iránt. Akkor órnánk el célunkat, ha mindenkit állásfoglalásra ösztönözne.

Az új vezetőség azonban csak személyeiben volt új, ugyanolyan módon, tehát esetlegesen jelölték és választották őket is mint a korábbiakat. Valódi elképzeléseik nem voltak egy másfajta, gyakorlatilag is megvalósítható KISZ-munkáról. Hamarosan őket is elkésztette a KISZ-apparátus belső mechanizmusának önfenntartó jellege, mely működik akkor is, ha nincs mögötte mozgalmi munka, sőt akkor zavartalanul működik. Nincsen csoda, ha a kari vezetőség és a KISZ-titkárok hőmezővásárhelyi táborában nem sikerült eredményes tervet kidolgozni.

Több tényező is közrejátszott az eredménytelenségben: A vezetők éppen a KISZ rossz működése miatt nem tudták tolmácsolni az alapszervezeti tagság véleményét, néhol azért is, mert nem volt ilyen vélemény, ha volt véleménye a tagságnak, és azt ismerték is a vezetők, ez önmagában nem volt elégséges a döntéshez, a vélemények erős különbözősége miatt.

A leglényegesebb felmerült változatok:

1. Tanszékekre alapozott szerveződés.

- Évfolyamokként három alapszervezet a Párt három alapszervezetével analóg módon / történelmi, filológiai, pedagógiai alapszervezet. /

Előnye: a párt és a KISZ-alapszervezetek között a kapcsolattartás egyszerűbb és hasznosabb lehetne, a szakmai képzést segíthetné, a magyar-történelem szakos hallgatók bármelyik alapszervezetet választhatnák évfolyamukon belül.

Probléma: továbbra is alapjában korlátozott választási lehetőségek, az egy nyelv szakosok kettő, a két nyelv szakosok egyirtlen alapszervezetbe jelentkezhetnének évfolyamokként.

Felmerült az előző változat azzal a módosítással, hogy minden évfolyam hallgatói jelentkezhetnének azonos alapszervezetbe.

Előnye: az előző változathoz képest az évfolyamok közti zártság feloldódna hagyományok, tapasztalatok természetesebben jutnának a fiatalabb tagokhoz.

Hátránya: mivel több azonos profilu alapszervezet kellene hogy legyen / pl.: több történelem alapszervezet /, ezek hogyan szerveződnének, vagy talán minden tanszék köré szerveződjön egy-egy alapszervezet? Ennek a változatnak a legfőbb hiányosságát a harmadik variáció mutatja meg leginkább: miért kell a mozgalomban szakmai módon szerveződni, miért nem lehet más módon pl.: érdeklődés, iskolán kívüli tevékenység alapján?

2. A másik fő változat tehát az érdeklődés, az iskolán kívüli tevékenységen alapuló alapszervezetek létrejöttét kívánja.

Előnye: Az alapszervezetek szerveződésének ez a módja teljesen megvalósítható a kiegészítő alapszervezetek státusszal szembeni jogos elismeréssel. Ha a KISZ-tevékenység önmagában nem hozza össze az alapszervezeteket, akkor a közös érdeklődés, az iskolán kívüli tevékenység, mint eleve meglévő kohéziós erő olyan közösséget formál: amely a KISZ-tevékenységeket is jobban, hatékonyabban el tudja látni. Sőt maga az érdeklődés és a közös tevékenység is lehet olyan, amely kitűnő KISZ-munka önmagában.

Hátrány az, hogy az ilyen szerveződés lehetővé teszi az egyéb KISZ-tevékenységek elhanyagolását, a túlzottan egyoldalú specializálódást. / Bár ezt nem vethetjük igazán senkinek a szemére mindaddig, amíg mindenféle emberi tevékenységet KISZ-munkának minősítünk. /

3. A küldöttgyűléshez hasonlóan a hőmezővásárhelyi vitán és egyéb beszélgetések alkalmával is fölmerült, hogy a változtatás nem szükséges.

Előnye ennek a felfogásnak: Nrn képzelnék, hogy a szerveződés formája a problémák fő forrása. Tudatosodna, hogy a KISZ-tevékenység, bár fontos, hogy végzése közben az emberek jól érezzék magukat, mégsem azonos csupán a jó közérzettel.

Hátránya, hogy továbbra is lehetne jogosan utalni a rossz munka kimagyarázásakor a szerveződésre, bár teljes magyarázattá sohasem válhatna. Az adminisztratív szerveződéshez való merev ragaszkodás szimbóluma lehetne a szervezet egyéb merevségeinek.

Egy újabb alternatíva felvetéséhez mely elsősorban érdekközvetítő, a Kar életébe érdemlegesen beleszólni tudó, annak érvényt szerezni képes, funkcionáló Kari KISZ létrejöttét célozná, vissza kell térni a vezetők kérdéséhez.

A vezetők mögött nincs valódi / tömeg- / háttér, jelölésük esetleges. Megválasztásukkor valamilyen meghatározatlan tömegbázisban olyan működő / nem adminisztratív / mechanizmusban bíztak, amelynek csak az irányítása a feladatuk. /Tudjuk hogy ez a mechanizmus nem létezik: a Kar vezetése nem képes hatékonyan mozgósítani, nincs kapcsolata a tagsággal. / E hiányzó mechanizmus megszervezésére nem volt képes az új vezetőség sem, sőt amint kiderült, valódi terve is csak egyszemélyi munkájára volt, ami nem más, mint egyszemélyű helyettesítése a tömeges kari mozgalmi munkának.

A vezetők nem képviselhetik a tagságot, mert választásuk / újra / esetleges. A munka így szélmalomharc, azzal a sajátossággal, hogy nemis a földről indul, hanem valahonnan a levegőből, mert ide vetette a választás esetlegessége.

Amíg az alapszervetében mutatott egyéni aktivitás alapján / ami ma nem más, mint egy tömegszervezet kevésbé magas igény-színvonalát kielégítő munka / kerülnek és kerülhetnek is - mert mások nincsenek - megválasztásra a vezetők, és nem egy funkcionáló közösség, vezetési tapasztalattal rendelkező küldötteként, addig mindennemű tevékenység lehetetlen, vagy levegőben lógó látszatmunka. Legfőbb feladat tehát a tagság és a vezetés természetes és szerves kapcsolatának megteremtése. Ehhez az első lépés, hogy mindenkit véleményalkotásra, állásfoglalásra készítsünk, és ha ilyen módon "kompromittálta magát" a közösségben, akkor remélhetőleg a további változásokra sem lesz érzéketlen.

Ennek érdekében a mostani KISZ-vezetésnek be kell vallania, hogy munkája nem ösztönöz lelkes követésre, sőt odafigyelésre sem, és ennek oka nem bennük van elsősorban, hanem az előbb felsorolt hiányosságokban.

Tudomásul kell vennünk, hogy az aktivitást nem nekünk kell megszervezni, hanem annak helyet kell adnunk. Eddig mindig kihagytuk a számításból azt, hogy az aktivizálódottak nemcsak mint az általunk eltervezett munka teljesítői jöhetnek számba, hanem létükkel magát a tervet is módosíthatják.

Lehetővé kell tehát tenni mindenféle demokratikus kezdeményezés kibontakozását, és ennek egyik fontos segítője lehet a megfelelően választott szerveződési forma. Magát a szerveződési formát is erről az oldalról kell meghatározni: lehetővé kell tenni minden formájú szerveződést, ha annak eredménye lehet egy funkcionáló közösség, mely képes a KISZ-tevékenységeket elvégezni, alkalmas olyan vezetők kinevelésére és kiválasztására, akik választóik érdekeit képviselni tudják, képesek annak érvényt szerezni.

A forma tehát nem valami egységes regula szerint alakulna, hanem csoportok, társaságok, közösségek igénye szeint, ilyen módon Tanszék és TDK, érdeklődési kör és iskolán kívüli tevékenység alapján éppúgy mint a hagyományos tanulócsoport alapon és bármely más fölmerülő formában. Konkrét megvalósulása pedig fokozatosan történne; akkor jönnének létre a jelenlegi alapszervezetből újak, amikor annak igényét a csoportok, közösségek bejelentik a mindenkori kari KISZ-vezetésnek.

KALMÁR MELINDA: "ÉLETKÉPTELEN ALAPSZERVEZETEK HELYETT JOBB SZINVONALÚ POLITIKAI MUNKÁT!"

Alapvetően tévesnek és önámításnak tartom a szervezeti módosítás feletti vitát, s csak annyiban jónak, hogy közben talán rábukkanunk a valódi hiányra, saját gyakorlatunk teljes hiányára.

Aki pedig a változtatás igénye által hajtva odáig jut, hogy a szervezet feloszlását kívánná, azt talán megnyugtathatná a meggondolás, hogy így is szinte teljesen nulláról indulunk. Csakhogy! Kipróbálatlan, meglévő szervezeti lehetőségeket és jogokat elvetni - hacsak paraktikus szempontokat veszünk figyelembe - nem szabad.

Hogy ezt sokan kevésnek, szóban, vagy csak papíron meglevőnek találják, ez csak kiindulópont lehet, mert kitartó gyakorlati munka nélkül soha nem is lesz több és más. Persze a folyamat lassu és nem azonnal üdvözítő. látványos!

A felpszítás azonban legfeljebb, de felesleges aktus, egyszerű és nem old meg semmit.

Nem akarom a gyakorlatot tulhangsúlyozni, de cselekvéssel össze nem kapcsolt elmélkedésre nem kell felszólítani senkit.

És most néhány példa és ellenpélda agitációs propagandista tapasztalataimból:

Az idén a BTK-n is megjelent egy "tényleg - faliujtság" / hacsak a terjedelmére és formájára gondolunk is /. Sikerült egy-két "központi" programot szervezni, többnyire a Móra Kollégiummal együttműködve / ld. Csoóri-est, Gulyásék filmje, a KISZ KB képviselője /.

Ez évben a politikai napok keretében nyílt párt napot tervezünk s szeretnénk meghívni Papp Zsoltot és Ferge Zsuzsát / téma: Érdek, érdekviszonyok ill. Egyenlőség, egyenlőtlenség a szocialista társadalomban. /

Közben a még létező alapszervezetekben véletlen taggyűlések, lehetetlen akcióprogramok, unalom és jókora ellenállás.