

1981. I. évf. 3. szám

gondolat- jel

A BTK KISZ-SZERVEZETÉNEK IDŐSZAKOS KIADVÁNYA

1981/3.

Ennek a kiadványnak az anyagát a küldöttgyűlés határozataiból, legfontosabb hozzászólásaiból, ill. a küldöttgyűlés utáni első véleményekről, reflexiókból állítottuk össze. Továbbra is várjuk irásaitokat.

RÖVID BESZÉLGETÉS DEÁK AGNESSEL, KARUNK ÚJ KISZ-TITKÁRÁVAL A KÜLDÖTTGYŰLÉS UTÁN

- Mit tartasz a legfőbb feladatodnak a következő egy évben?

- Elsősorban az érdekvédelmet és a szűkebb értelemben vett politikai munkát. A régi kari vezetőség majdnem minden tagja "halódó" alapszervezetből került a vezetőségbe, és bennük nem is láttam erős igényt az alapszervezetükkel való együttmaradásra, együttműködésre. Ezért érzem úgy, hogy a kari szintű munkával lehet "megfogni" az egyes embert, az érdekvédelemmel és a politikai munkával, ugyanakkor ki kell próbálni a most körvonalazott új formákat. Vagyis a legfőbb feladat a következő évben két szinten jelentkezik - továbbfolytatni és eredményesebbé tenni a kari szintű tevékenységet, ill. lehetőséget biztosítani az új alapszervezetek "kísérletére".

- Ezek szerint elképzelésed középpontjában nem az alapszervezeti, hanem a kari szintű munka áll?

- Többekben az a vélemény alakult ki, hogy nevétséges mondjuk sportdelutánt rendezni közösségszervezés címén addig, amíg a KISZ valóságos politikai hatalmat csak a kari szinttől kezdve képes gyakorolni. Szerintem: ha a kari vezetés megfelelő módon tudja gyakorolni a közvetlen politikai funkciót /érdemben csak itt teheti!/ és ha a hallgatókkal folytonosan kölcsönös kapcsolatot tud tartani, akkor erről az értelmet adó alapról kiindulva remélhetjük a valóságos kisebb alapszervezeti közösségek kialakulását. Tehát én úgy látom, hogy erről a magasabb intézményi szintről /kar/ lehet részesíteni valóságos politikai hatalomban az alapszervezeteket.

- Mi a véleményed az új alapszervezetekről, ill. az érdekvédelmi szervezet és a mozgalmi munka kapcsolatáról?

- Jelenleg úgy látom, hogy a kari szintű politizálás és az alapszervezetek munkája két külön "világ". A szervezeti változtatásban azt a veszélyt érzem, hogy miközben az új alapszervezetek tömörítik az aktívabb embereket, az egyetemisták mozdulatlan nagy tömegét figyelmen kívül hagyjuk. Én személy szerint nem látom a módját,

latlanságból, egy ilyen gyökeres változást nem tartok lehetségesnek. Ugyanakkor az új alapszervezeti formát feltétlenül ki kell próbálni, én is részt veszek egy ilyen konkrét tevékenységre "szövetkező" alapszervezetben /az állam és az egyház viszonyáról akarunk faliujtságot készíteni/. Számomra jelenleg nem az a fontos, hogy ennek az új alapszervezeti forma eredményességében hiszek-e vagy sem, hanem az, hogy csináljuk.

- Mi a véleményed a küldöttgyűlésen felmerült kérésekről, követelésekről, javaslatokról?

- Nagyon sokan feleslegesnek tartották azt, hogy a küldöttgyűlésen egy ilyen listával álljunk elő, mert az abban felvetett kérdésekben ugysem mi döntünk. Szerintem nem szabad lemondani a minden szinten való "protestálásról" amiatt, mert a velünk kapcsolatos problémákban a döntés joga nem a miénk. Azt látom az egyetlen lehetséges utnak, hogy a rólunk döntőket "hozzászoktassuk" ahhoz az igényünkhöz, hogy véleményünket, elképzeléseinket egyáltalán meghallgassák, érdemben elbirálják, vagyis, hogy partnernek tekintsenek minket. Az ifjuság csak annak arányában lehet felelős önmagáért, amilyen mértékben részesül a döntések felelőségéből.

RÉSZLETEK A KÜLDÖTTGYŰLÉS JEGYZŐKÖNYVÉBŐL

/Részlet a vezetőség beszámolójának szóbeli kiegészítéséből/

Természetesnek tartjuk, hogy a KISZ KB tágabb összefüggések közé akarta helyezni a KISZ helyét, szerepét társadalmunkban, de magáról a Kommunista Ifjúsági Szövetségről, az ifjúsági mozgalomról szóló részt aránytalanul kevésnek tartjuk. Az egyetemi- főiskolai rétegről is keveset mond - az alapszervezetekben felmerült, hogy egy réteglevél megoldotta volna problémánkat. Különösen nagynak érezzük azt a szakadékot, amely e politikai dokumentum sokszor túl általános, sztereotip megfogalmazásai és az egyetemi KISZ élet jellemzői között van. Bölcsész voltunkból következik, hogy természetesen ismerjük a sorok közötti olvasás intellektuális élményét, de úgy gondoljuk, ebben az esetben nem szerencsés az egyéni olvasatok gyártása. A KISZ KB kongresszusi levelének sokkal egyértelműbben, világosabb megfogalmazásokkal kellene fordulni a KISZ tagokhoz. A levél nem differenciál eléggé /pl. a világnézeti kérdésekben/, és a problémákat nem aktualizálja. A KISZ KB kongresszusi levele nem inspirált igazán vitára. Több alapszervezeti taggyűlésen elhangzott, hogy amit a kongresszusi levélről vártunk, és nem kaptunk meg, azt a KISZ X. kongresszusán feltétlenül hallani szeretnénk: őszinte helyzetelemzést várunk a KISZ mai helyzetéről, a következő öt év feladatainak körvonalazását.

A vezetőség javaslatát a szervezeti átalakításra Kalmár Melinda ismertette. A javaslat Kalmár Melinkának a "1981/2-es számában" megjelent cikkére épül. Emlékeztetőül közöljük az új alapszervezetek létrehozásának feltételeit: valamilyen /lehetőleg hosszabb távu/ közös tevékenység, profil megjelölése, a tevékenység közhasznú legyen /ne legyen pusztán önképzés/, alapszervezeti ill. kari szintű politikai munka /vitakörök stb. szervezése/. Az újjáalakulás ideje kb. egy hónap /április közepéig/, ekkor a kari vezetőséghez be kell jelenteni az alapszervezet megalakulását, taglétszámát és a vezetőség tagjait.

Szabó János: Ha szabaddá tesszük a változtatást, miért állítunk fel azonnal újabb gátakat is. Miért csak egy hónapos a határidő az új alapszervezetek alapítására. Javaslom az idő kiterjesztését egy évre.

Gémes Ildikó: Nem értek ezzel egyet, mert a szervezeti változás célja tartalmi változás, ami az állandó formaváltozás esetén elveszne.

Keresztes József: Új alapszervezet létrejöttét szeretném bejelenteni. Mivel tiszta lappal indulunk, ezért nem állítunk magunk elé hosszú-távú célokat, hanem konkrét feladatok megoldását tűzzük ki célul ma-

gunk elé, rövid távon. Két hónapon belül szeretnénk összeállítani egy faliújságot az állam és az egyház viszonyáról. Ilyen jellegű tevékenységet javaslok más alapszervezeteknek is, ilyen rövid távu programokat.

Kalnár Melinda: Az új alapszervezeti forma létrejötte nem jelenti más szervezet munkájához való csatlakozás kizárását.

SziJJ Ferenc: Szerintem kevés a pusztán érdeklődés szerinti újjá alakulás, szükség van hosszútávú feladatokra is. Fontos az alapszervezetek közvetlen nyilvánossága pl. faliújságon. A vezetői funkciókat a feladat jellege fogja meghatározni. Mindezek szükséges feltétele a diákparlamentek valódi demokratikus fórumná való alakítása, jobb előkészítéssel és a felmenő képviseleti rendszer megvalósításával.

Szabó János: Javaslom, hogy a különböző karok közösen is alapíthassanak alapszervezetet.

Békés Csaba: János javaslata szerintem kivihetetlen az esetleges anarchia miatt. Az alapszervezeti kérdés rugalmas kezelése végett szükség van a tevékenységi kör maximális és minimális program szerinti behatárolására.

Magyar Kornélia: Szerintem a szervezeti módosítás elsősorban kísérlet, amit szükséges véghezvinni a korábbi szervezeti formák túlzott merevsége miatt.

Szabó János: A szabad mosgástér biztosítása mindennél fontosabb.

Hévízi Ottó: Szerintem, a szervezeti módosítás két fő variációját, az érdekszervezet-központu variációt, mely a jelenlegi fórumok aktívabbá tételét, demokratizálását jelentené /ujak létesítését is/, és a tevékenység-központu, amely központjában valamilyen konkrét tevékenység állna, nem szabad alternatívaként kezelni. Legyen egy autonóm érdekképviseleti szervezet, amit a kari vezetőség orientáljon, természetesen demokratikus módon, és csak akkor lépjen közbe, ha a működés megakad.

Az alapszervezeti gyűlések és a "--" vitája nyomán a küldöttgyűlés előkészítéseként megfogalmaztunk néhány konkrét kérést, javaslatot, melyet a kari KISZ vezetőség hozzájárulásával megvitatásra ajánlunk.

/Ismerteti Hévízi Ottó/

1. Gazdasági- szociális kérdések:

- Az egyetemisták felnőtt létükre szociálisan és a tájékoztatásuk szempontjából kiskorúaknak nevezhetők társadalmilag. A tanulásra, a művelődésre az ösztönzés nem megfelelő -- javaslatok: ösztöndijemelés/az abszolútérték és a kategóriahatárok emelése/, a tankönyvek, könyvek árának emelését kompenzálják.

- Több pénzt kérünk a kollégiumoknak, és nagyobb beleszólást az elosztásba.

- A vendégek elszállásolását könnyítsék meg a kollégiumokban /az engedélyezés legyen a KB hatásköre, és hétközben is lehessen vendéget fogadni/.

- Gyorsítsák meg az új kollégium építését.

- Építsenek "albérlok házat" - az egyetemisták társadalmi munkában segítenének.

- Támogassák az egyetemista házaspárokat /a Mórában kapjanak négy szobát, az egyetem közvetítésével jussanak albérlethez./

Egyéb kari jellegű problémák:

- Igyekezzünk továbbfejleszteni az intézményi demokratizmust: éljünk felelősségteljesen a véleményezési rendszer lehetőségeivel, ezen kívül nemcsak a beleszólás jogát igényeljük a kar életébe, hanem az együttgondolkodást, együttdöntést is. /pl. a kari tanácstagok egy héttel előbb tudjanak a napirendről, és a személyi kérdésekben való döntéskor is legyen lehetőségük a megfelelő információ beszerzésére./

- Ha a Szegedi Egyetem színvonala nem javul, akkor szeptembertől ne fizessük elő. A szerkesztőségben legyenek teljes jogú diákok, a felsőoktatási intézmények diákszerkesztői kapjanak két oldalt egy-egy számban.

- Az előadások, szemináriumok nagyobb mértékben legyenek választhatóak-több választható tantárgyat kérünk.

- Az ötödévesek ne csak Szegeden, és ne csak a Gyakorlóban taníthassanak.

- Az egyetemi KISZ Bizottságban a titkár távollétében legyen szavazati joga a titkárhelyettesnek.
- Legyen külön KISZ-terem a karon.
- Javuljon az információcsere az EB, a kari KISZ vezetőség és az alapszervezetek között: KISZ faliújság, ill. az alapszervezeti vezetőségek továbbítsák a tagságnak az információt.
- Legyen diáksparlament a tolmácsképzésről.

A tanárképzést érintő problémák:

- Prognózist kérünk a humán szakemberek iránti rövid és hosszútávú igényekről.
- Növeljék a tanári pálya presztizsét: fizetésemelés, a lakászerzési esélyek növelése, az adminisztratív feladatok, az óraszámok és az osztálylétszámok csökkentése, az iskola melletti kutatás lehetőségeinek megteremtése.
- Tájékoztatót kérünk a humánképzési és a tanárképzési reformról.

Forinyák Éva: A tolmácsképzéssel kapcsolatban kérjük a KISZ segítségét. Annak meghirdetését, a szükségességével indokolták, de az elhelyezkedés kérdése fel sem merült. Kapjunk tájékoztatást az elhelyezkedéssel kapcsolatban! Az a diploma, amit megígérték, más, mint amit kapunk. Azt ígérték, hogy a három év elvégzése után tolmácpapírt adnak, aki pedig elvégzi a negyedik évet, annak szinkrontolmácsit. Munkajogilag azonban, csak egyfajta tolmácsdiploma van. Most derült ki, hogy a három év elvégzése csak ~~fr~~ritói diplomára jogosít, viszont az ELTE-n háromszáz forintért letethetjük a tolmácsvizsgát. Mi lesz a jövője, megszüntetik-e a tolmácsképzést, s ha igen, miért? Senki nem volt lent, hogy megnézzék, mi folyik itt.

Békés Csaba: A tolmácsképzésnél elképesztő mulasztás, felelőtlenség történt. A kérdés nem maradhat e fórum keretei között. Javasoljuk, hogy jusson el a kongresszusig! Egy hónapon belül tájékoztatást kérünk a kar nyilvánossága előtt. Vizsgálják ki az ügyet, a vétkeseket vonják felelősségre.

Részlet a költségvetés ismertetéséből: a rendelkezésre álló összeg 24 ezer forint. Bevétele: alapszervezeti felajánlások, az EB támogatása, a tagsági díj 35 %-a. Kiadások: BÖLHE - 11 ezer forint, a Szegedi Egyetem előfizetése - 6600 forint, jutalmazás - 3 ezer forint, propaganda anyag - 3 ezer forint.

Szabó János: Javasolom, az elszámolást függesszék ki a faliújságra, és azt is, hogy mennyi az évi költségvetés, és ebből milyen kiadások várhatók.

Békés Csaba: A Mórában a KB anyagi gondjait enyhítené, ha a szállásdíjak a KB pénztárába kerülnének.

Erdélyi Ágnes: Kristó Gyula rektorhelyettes véleményét tolmácsolom a kollégiumi kérdésekről: Az új négyszáz fős kollégium a VI. ötéves terv második felében készül el. A kollégiumok gazdasági ügye a Gazdasági Hivatalhoz tartozik, ezt a problémát az egyetemi küldöttgyűlésre kell továbbvinni. A házaspárok elhelyezése elvileg nem lehetetlen, a hallgatók albérleti segítyezésére nincs lehetőség, az ötödikesek Szegeden kívüli gyakorlatának anyagi akadályai vannak.

Czuth Béla: Nincs lehetőség a szociális és tanulmányi ösztöndíjak emelésére.

Békés Csaba: Az új kollégium építését országos fórumon kell követelni, hiszen a Kongresszusnak beleszólása van országos kérdések megoldásába.

Kiss Barnabás: Ezek a problémák eljutottak azokig a fórumokig, amelyek megoldásukban dönthetnek, és ez már folyamatban is van. A Felsőoktatási Távlati Fejlesztési Terv kidolgozásába a beleszólási jog biztosított volt. Az ösztöndíjak kérdésében három éve született egy határozat, miszerint öt év alatt újra eléri korábbi reálértékét, de erre a mai gazdasági helyzet miatt nincs lehetőség. Az EB-ben az ügyrend szerint csak az állandó tagoknak van szavazati joguk, az őket helyettesítők és a meghívottak csak véleményezési joggal rendelkeznek.

Tóth Katalin: Az oktatói véleményezésnél egy-egy tanárról az egész évfolyam véleményét kérdezzék meg, nehogy visszaélésre legyen lehetőség.

Ujzsászi Ilona: Ezt a formát csak az idő sürgetése miatt választottuk ebben az évben. Jogos a kérés, jövőre másképp csináljuk.

Hesz Mariann: A KISZ-nek legyen véleményezési joga a tantervi reform kidolgozásában, és véleményének súlya is legyen.

Pleier Tamás: Szerintem, a legnagyobb problémát az okozza, hogy az információáradás hiányos. A kar hallgatósága értesüljön mindenről időben, mert minden félreértésnek ez az oka.

Micheler Magdolna: Tartalmasnak tartom a vitát, és érdekesnek. A Marxista Tanszék nevében szólalok fel. Örülök a kezdeményezésnek, hogy kari szinten is rendezzenek vitaköröket, és vállaljuk a Ifju Politikusok Köre patronálását, az információáramlás /c. anyagok, filmek stb/, sőt, erre termet is tudunk biztosítani. Szerintünk is szükséges a hallgatók megfelelő tájékoztatása, és ha erre igény van, akkor az új vezetőség felelőse engem, vagy Nagy Lászlót keressen fel a további tárgyalás végett.

Kalmár Melinda: Az agitprop anyagot az Egyetemi Bizottság fizeti, de ezek olyan gyengék, hogy le kell mondani róla. Már arra is gondoltunk, hogy csináljunk belőle egy faliujságot, hadröhögjenek a többiek is. Ezt a problémát vigyük el az egyetemi küldöttgyűlés elé.

Barát Erzsébet: Az egyetemi KISZ érdeke is, hogy ne fizessen ki pénzt olyan anyagokra, amelyek középiskolások részére is használhatatlanok.

Mórocz Károly: Javaslom, hogy a Szegedi Egyetemet csak az vegye meg, akit érdekel, és aki olvasni akarja. Ha ezután nem tudná fenntartani magát, induljon egy új lap. Az nem igaz, hogy a hallgatók által írt cikkeket nem közlik le. Kevesen irnak, de akik irnak, azokét le is közlik. Javaslom, egy Szegedi Egyetem köré csoportosuló alapszervezet létrehozását.

Almási Tibor: A karon megoldható pontokról azonnal döntsünk szavazattal, valamint kérdezem, hogy szavazhatunk-e a Szegedi Egyetem rendelete ellen. Ezt a lapot a karon a kutya sem olvassa. Viszont a pénztárból kifizetünk érte több, mint 6 ezer forintot. Ha a kar nem akarja, hát ne rendeljük meg.

Kalmár Melinda: Szerintem, engedjünk egy feltételes időszakot a lap pozitív javulására, azután mondjuk le.

HATÁROZAT egyhangu szavazással : a kari KISZ nem rendeli meg a Szegedi Egyetem c. lapot.

Békés Csaba: Kevesen szólnak hozzá, pedig közös problémákról tárgyalunk. A KISZ-terem követelése nagyon régi gond, amit azzal utasítanak el, hogy nincs elég hely rá. Az érvelés csak elvileg fogadható el. Kérdés pl., hogy mi lesz az OTDK jelenlegi helyének további sorsa. Ha most nélkülözhető, akkor tán a későbbiekben is az lesz. Itt lennének a KISZ vezetőség ülései, a faliujság, és a "—" szerkesztősége. A "C" anyagnak el kell jutnia a karra, mert ez nem titkos anyag. A KISZ Bizottságon bárki olvashatja, egyetlen probléma, hogy ott erre nincs megfelelő hely. Épp ezért kéne hozzáférhetőbb helyre pl. a KISZ-terembe hozni.

Jóna Ágota: Fel kellett volna venni még egy napirendi pontot: érdekvédelem az egyetemen, egyetemi belső problémák, s ezalatt kellett volna beszélni az eddigiekről. A kongresszusi levélnek a Mozgalom mindannyiunké fejezetéről annyit mondanék, hogy ez is egyoldaluan a KISZ kötelességeit hangsúlyozza, és a jogokat kizárólag az érdekvédelemre korlátozza. Ezt viszont nem tárgyalja részletesen. A KISZ-ben lehetőség nyílik az érdekvédelemre, de csak szűk szakmai keretek között. Véleményüket tekintve minden réteg be van zárva a saját problémáiba, tehát önmagába. Pedig lenne igény arra, hogy átfogóbb társadalmi problémákról is véleményt nyilvánítsunk, és véleményezhessük a párt politikáját is, ha "hivatásunk" a párthatározatok által kijelölt feladatok megvalósítása. Erre egyetlen jellemző példa: a munkásifjuság "képviseli" ugyan érdekeit a KISZ-ben, de a mély és tartalmas helyzetelémzésre csak az intézményi pártosnak van módja. Az intézményi pártosok...

nem képviselheti más rétegek érdekeit, legfeljebb csak a magaét. Mert pl. mikor volt itt a KISZ-en belül egyetlen olyan fórum is teremtve, ahol megkérdezték volna a véleményünket mondjuk a korrupció megoldási lehetőségéről. Mert beszélni mindig beszélünk mindenről, lassan már a kritikus hang is frázissá válik, de mikor beszélünk végre a megoldásról is. Mindez fórumok nélkül lehetetlen. Én támogatom a "C" anyag kiadását, de mindennek a megemésztésére, a megtárgyalására is azonnal vitafórum kell majd, mert különben megint lemaradunk magunktól.

Domonkos Ilona: Mért mennek el a KISZ-tagok? /ti. sokan elszállingóztak a gyűlés alatt/ Mert nincs kidolgozott közös program. Senki nem járt utána annak, amit követel, pedig érdekeltté kell tenni a tagokat a program összeállításában. Előkészítetlen volt ez a gyűlés. Csak egyéni vélemények vannak, nem közös munka áll mögöttük.

Kádár Ildikó: Az nem igaz, hogy ezek egyéni vélemények. A kar hallgatói igenis támogatják a követeléseket, hiszen ezek mindannyiunk közös problémái!

Kalmár Melinda: Szó sincs itt valamilyen klikkrendszeréről, vagy hallgatólagos megegyezéséről, csupán arról, hogy igyekeztünk összefogottan, szervezeten utánajárni, átgondolni, megfontolni és elmondani ezt az egészet. Emögött egy nagyon hosszú és komoly felmérő munka van, ami itt az egyetemi hallgatók közt folyt. Ezek nem légbőlkapott kitalálások!

Kiss Barnabás: A BTK bejelentheti, hogy nem igényel propaganda-anyagot, de a küldöttgyűlés nem szavazhatja meg, hogy ne rendeljük. Albérlők háza: nagy erőfeszítést igényel. Az egyetemnek még egy kis garzonházat összehozni is csak minisztériumi, tanácsi engedéllyel lehet. Építőtábor: a DÉLEP-pel van szerződésünk -- ők szabják meg, hogy a munka mire irányuljon. Különben is eddig a részvétel minimális volt.

Dr. Serfőző Lajos: A fordító- és tolmácsképzés problémáiról: minden illetékes fórum figyelmét fel kell rá hívni. A kar is kereste a megoldási lehetőséget. Több mint száz számításba jöhető helyre levelet irtak, de csak három felajánlás érkezett. Már a képzési ág megindításakor probléma volt a reális társadalmi igények felméréseivel. Az is lehetséges, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetből adódó intézkedések, pl. a létszámstop, elfedik a valós igényeket. Kb. a nyár végére derül ki, hogy hány állás betöltésére van lehetőség, mik a reális igények. Természetes, hogy minden erőnkkel azon leszünk, hogy a három véfolyam elhelyezkedési problémáin könnyítsünk. Igazat adunk abban, hogy a hallgatóságnak az elvileg

átgondoltabb képzési forma kialakításában része kell hogy legyen, és része is lesz.

Az együttgondolkodásról: a szándékot nemcsak óhajként kell felfogni, hanem ez elengedhetetlen része a további viszonyok alakításának. Folyamatos vita kérdése lesz mindez, amelyben a hallgatói véleményre is számítani kell, de ez csak akkor igazán jó, ha kollektívan átgondolt, vitán kiérlelt véleményként kapjuk meg. Hallgatói véleményekkel ugyanannak a dolognak az igen-jét és nem-jét is alá lehet támasztani. A partneri viszonyhoz színvonal is szükséges. Én remélem, hogy megtaláljuk a módját az együttműködésnek.

Dr. Nagy József: A tanárok is elolvasták a követeléseket, és mi most nem akarunk egy olyan szerepet játszani, hogy maguk elmondják, mi pedig megmagyarázzuk a problémákat. Véleményem a pontokat csoportosítani kell: helyi jellegű, itt megoldható kérdésekre; továbbvitelre ajánlott problémákra; olyan kérdésekre, amelyekre nem lehet mit mondani, mert ilyen kérdések is vannak. Én most saját véleményemet szeretném elmondani, tehát nem a tanári kar nevében beszélek, mert erre nem vagyok feljogosítva. A kérések zöme szerintem reális és megoldható. Házaspárok ügye: kérem ezt meg lehet és meg kell oldani, ez a meggyőződésem. Albérlők háza: ez városi ügy. A város vezetőihez, azokra a fórumokra kell ezt felterjeszteni, akiket ez illet. Új kollégium: ennek a kérdésnek igenis hogy olyan hangot kell adni, hogy ez akár a Kongresszusig is elhatalosson. Addig menjen, ameddig kell, mert valóságos probléma. A tanári pálya presztizséről: bizony az jelenleg nem túl nagy. De ez rajtunk is múlik. Hogy mindez megváltozzon, az önbecsülésünknek is növekednie kell. A KISZ-termet is meg lehet oldani, de ebben nem vagyok illetékes.

AZ ÚJ KARI KISZ-VEZETŐSÉG

Titkár: Deák Ágnes

Vezetőségi tagok: Bagi Ibolya, Ujfaluczky Judit, Nyul Edit, Vörös Ágnes, Kalmár Melinda, Horváth Zsuzsa, Juhász Erzsébet, Tombor Ildikó, Szolnoki Zsuzsa, Varga Magdolna, Békés Csaba, Hohl Zsuzsa

Küldöttek az egyetemi küldöttgyűlésre: Galgóczyne Barát Erzsébet, Czupi Gyula, Horváth Zsuzsa, Deák Ágnes, Békés Csaba, Kalmár Melinda, Parkas Tünde, Tombor Ildikó, Hohl Zsuzsa, Gémes Ildikó, Szolnoki Zsuzsa, Varga Magdolna, Nyul Edit, Keresztes József, Kovács Katalin, Szijj Ferenc, Juhász Erzsébet, Hévízi Ottó, Engi Katalin, Etl Erzsébet, Vörös Ágnes, Hesz Mariann, Forinyák Éva, Medve Andrea, Nagy Ilona

+++

TÁVOLSÁGOK

Baszélgetés közvetlen a kari KISZ küldöttgyűlése után néhány elsőéves /tisztalékü/ résztvevővel. Szereplői: saját kérésükre monogrammal szereplő S.Zs.; S.A.; P.A.; X -- más közbeszólók. Történik a küldöttgyűlés utáni első napon az új oktatási épület büféjében egy kávé, egy csokikóla és egy szőlőmárka elfogyasztása mellett, nem kis gondok és fáradság közepette.

Az érdekelne engem, és gondolom másokat is, mit érezhet magáénak egy első mindabból, ami tegnap történt.

S.Zs., S.A.: Semmit.

Ez úgy tűnik, nem sok, de vajon miért?

S.A.: Tul messzi van tőlünk.

Ez mit jelent?

P.A.: A szkepszist, a bizalmatlanságot vagy a lemondást, szóval ezt jelentí.

S.Zs.: Gondolod, hogy ha eddig nem lehetett belévínni az embereket a nagy dolgokba, ezután lehet? En nem hiszem. Távol vannak már az ilyen dolgoktól, nagyon távol...

Mik azok a nagy dolgok?

S.A.: A tegnapi nap szerintem nagy dolog volt. Sokáig beszélgettünk utána később is, ma is. Az egyik csoporttársam szerint kb. két-háromnapos pezsgés lesz, aztán visszaszökken minden a megszokott kerékvágásba.

P.A.: Így volt ez minden forradalommal. Egy nagy kilengés, aztán vissza az egész.

/A következőkben a nagy forradalmakról esik szó -- Párizs, Negyvennyolc, Tizenhét stb. A körutazás befejeztével, a megérkezés után:/

S.A.: Nekem csak az a kérdés, mi lesz a többiekkel, mert ez sem érdekelt mindenkit. Még ha nagy dolog is volt.

Szerinted róluk nem volt szó?

S.A.: Szerintem a dolog csak azokat vonzza magához közelebb, akik eddig is aktívak voltak. Ezután is így lesz?!

De akkor mi a megoldás?

S.Zs.: Nincs megoldás.

P.A.: Szerintem a KISZ olyan mint az MHSZ, nem merjük feloszlatni. Nézd meg a bolgárokat, ők feloszlatták, legalább nem kell miatta szégyenkezniük.

/A továbbiakban rövid kitérő a futballra, a bolgárokra, a lengyelekre -- ugyancsak e témakörnél maradva --, majd az egyéb szocialista országbeli sportviszonyokra. A körkapcsolás után:/

P.A.: Én szeretem a jó bulikat, meg a balhét. Az a baj, hogy nincsenek már se jó bulik, se jó balhék. Ettől kényelmesek az emberek.

Nekem a tegnapi buli /vagy balhé?/ eléggé tetszett.

P.A.: Ez viszonylag tényleg jó volt.

Miért viszonylag?

P.A.: Mert a végén nem sült ki belőle semmi. Szavaztunk, és kész. Mint régen.

S.A.: Én nem értem ezt az egészet, hogyan van és miért, de érzem, hogy marha jó. Azt hiszem, tetszik is. Jobb mint az eddigiék, ez biztos, de