

nt égett a villany. Harmadszori próbálkozásra, amikor már "dörömböltem" is tón, az végre kinyílt. Bebocsáttatást csak azért kaptam, mert, annak tudatá-hogy az engedély, ami alapján bizonyos anyagokhoz hozzányúlhatok, a könyvtá-l van, már harmadszor zavartam a könyvtáros munkáját. /Az engedély még nem ott./ Zavartam, mert odabent, zárt ajtók mögött, nyitvatartási idő alatt, o-munka folyt, amihez másnak nincs köze. Elismerem az ilyen munka szükségessé-de tiltakozom az ellen, hogy ez kizárja a hallgatókat a könyvtárból. Miután végül is a könyvtáros nem kis óckodás után megengedte - felsőbb engedély l -, hogy bentmaradjak, egy kupac klasszikust használhattam asztalnak. Érde-egjegyezni, hogy közben legalább nyolcan-tizen kopogtattak, és ez idő alatt k/volna/ a felsőbbbség engedélyét is. Természetesen az ajtó nem nyílt ki. Sok szó esett már arról, hogy a hallgatókat szociális és intellektuális szem-ól kiskoruként kezeli a társadalom és az egyetemi vezetés. Ugy gondolom, hogy ég baj - és nem csak a hallgatók bánata miatt. Ám ennél sokkal nagyobb baj, oktatókat is ekként kezelik. Érthetetlen, hogy pl. egy történelem szakos ató miért nem nyúlhat "kényes" történelmi dokumentumokhoz. Vajon egy leendő nak, egy leendő kutatónak csak tömegesen publikált forrásokat és összefoglalá-k kell olvasnia? És ha már engedély kell - és tudom, hogy még sokáig kelleni sajnos -, akkor miért kell ehhez a generalissimus engedélye? Miért nem elég ktanár engedélye, ami egyben tájékoztatná a könyvtárost, hogy milyen anyagot a hallgatónak? Talán a tanszéki könyvtárak legfelsőbb vezetője, vagy az ő tesse stb. kétségbevonja az oktató illetékességét a tanulnivaló kijelölésében? eg felelősségérzetüket? Mindkettő bizalmatlanság. A bizalmatlanság pedig foj-ó : oktatónak, hallgatónak egyaránt. Jó lenne, ha a diákparlamenten szó esnék az effajta dolgokról. De ne csak pa-, kritikát mondjunk, hanem próbáljunk elgondolkodni azon, hogy miként lehetne ztatni úgy, hogy oktatónak, hallgatónak egyaránt jobb legyen.

Roboz István

### SZÜRETI MULATSÁGOK

Az egyetem elvileg szeptember közepén kezdődik. Az első héten nem történik érdemleges - óák sincsenek, mert vagy az oktatók, vagy a diákok nem jelennek de rendszerint mind a két fél tudja, hogy az első szemináriumra "nem illik" ni, vagy csak a referátumok kiosztása történik meg mintegy tíz perc alatt. s az oktatás szeptember vége felé kezd beindulni - bár egyes oktatók ennek któber elején sincsenek tudatában. Mindenesetre lassan mindenkinek kiosztatik erátuma, s aki jól helyezkedik, az lecsap az első időpontokra és máris neki-t, hogy összeollózza, vagy esetleg kitalálja az istentudjahányadik elméletet, elemzést. A KISZ is megpróbálja beindítani a szervezeti életet - sajnos néha s olyan meddőnek bizonyul, mint a referátumokra épülő szemináriumok nagy ré-S amikor a diákok kezdenek lassan beletörődni, hogy EGYETEMre kell járni - az tavaly óta nem sokat változott - akkor jön a SZÜRET. Október első felében. természetesen hetekkel veti vissza az oktatást. Vagyis ez a hetekkel azt je-, hogy szinte úgy érzi az ember, hogy két évkezdet van; az első szeptember n, a másik szüret után, s az első csupán technikai előkészítése ennek az inak". De hát miért nem lehetne rögtön az első héten elmenni dolgozni? Vagy l nagy szervezési feladatot jelentene? Bár ezen kívül is van néhány olyan évre visszatérő jelenség, ami elgondolkoztathatná az őszi munkák szervező-Először is a létszám; Jó, ha az egyes évfolyamok kétharmada megjelenik regge-e, és a jelenlévők egyrésze napközben, vagy közvetlenül a névsorolvasás után pppol. Akik el sém jönnek, azok beszerzik az orvosi igazolást nemlétező, vagy szi frontokkal kiújuló betegségeikről. Ez természetesen erkölcsileg eléggé el

télhető, és a közösség teljes megvetése kellene, hogy sújtsa őket. Különö-  
 ha közben még maszekolnak is, és ezt a hetet pénzkérésre használják fel.  
 ik kint vannak, azokról sem sugárzik az őszi munkák iránti őszinte és ön-  
 n lelkesedés, és ez érthető is. Ez a hét szinte teljesen kiesik, és még  
 meg sem fizetik - hiszen maszeknál naponta akár 200 - 300 Ft-ot is meg le-  
 eresni. Hogy ott dolgozni is kell? Ha megérné, és megfelelő ösztönzőrend-  
 dolgoznának ki, vagyis meg lehetne keresni egy hét alatt 800-1000 Ft-ot,  
 akadnának olyanok szép számmal, akik keményen dolgoznának. Az egész egyetem  
 természetesen nem lenne kapható. Dehát a jelenlegi szervezési viszonyok  
 t nem éri meg, és nem csoda, hogy az egyetemenisták nyujtják a legkisebb  
 sitményt - a kisiskolást még beállítja a tanítónéni azzal, hogy tessék dol-  
 , de ez később nem nevezhető hatásos ösztönzésnek. Ugyanakkor elég furcsa és  
 mális az a tény, hogy az ország mezőgazdaságának jórésze az időnyomunka i-  
 kötelezővé tett formájára rendezkedjék be.

Somogyvári Márta

+

kkben említett érkezési nehézségek meggyűsítják azt a törekvést, hogy a  
 k és a tanárok az első szemináriumi órán megbeszéljék a félév anyagát.  
 gyezzük, hogy a munka szervezői legalább azt az ösztönzési formát megpró-  
 tták volna, hogy -hasonlóan a múlt évhez- a teljesítményt kisebb csoportok-  
 ámolják el. - Szerk. /

-.-

### VANNAK MÉG DÖCCENŐK

gy morgolódást, a dékáni hivattal szemben ellenséges hangulatot idézett  
 z év eleji túl gyorsan lezajlott kategória módosítási "akció" és a szociá-  
 egélyek ügyének ugyancsak villámgyors intézése. Végre gyorsan intézéződ-  
 z ügyek - mondhatnánk: Csakhogy a dollognak bibije van.  
 katagóriamódosítással az volt a baj, hogy szept. 14-én /az első tanítási  
 déli 12 órára le kellett adni a kérelmeket. Ezt a határidőt fentről szabták  
 hivatalnak. Ez nem is lenne baj, ha kiértéskítették volna a hallgatókat az  
 kes módosítás határidejéről. /Erre kiválóan alkalmas lett volna a beirattko-  
 invitáló levél./ Ehelyett a hivatal előtti táblára irták ki kb. két héttel  
 ban, hogy mikor kell leadni a kérelmeket - mondván, hogy legalább 150 hall-  
 ak volt halasztott vizsgája vagy UV-ja.  
 zábbi probléma, hogy ugy kellett módosítási kérelmet beadni, hogy hallgatók  
 em tudták, hogy hányadik kategóriába tartoznak. Persze ez nem lenne baj,  
 mindenki ismerné a rávonatköző rendelkezéseket, főleg, ha ez közvetlen érdeke

reserítőbb a szoc. segélyek ügyének "folyása". Ebben az ügyben ugyanis  
 gunk, pontosabban a minket képviselő KISZ-vezető/vezetők a ludasak. A  
 ul ugyanis az érdekvédelemmel meghízott KISZ-vezetőtől megkérte a csoport-  
 k névsorát. Az I., II. és V. évfolyamét meg is kapta - fecniken. A  
 is IV.-ét nem. Így utóbbiakat nem tudta értesíteni. A táblára ez esetben  
 volt írva a teendő. Sajnos nem várható el egyetlen csoportvezetőtl sem,  
 minden nap lesse a dékáni előtti táblát.  
 kérdés persze önmagától adódik: Miért nincs a dékáninak névsora a csoport-  
 k-ról, és vajon mi várható a készülő új érdekvédelmi rendszertől, nha ilyen  
 tő dolgokat nem tudunk elintézni.  
 aslom: vessünk magunkra.../továbbiakban esetleg egy pillantást, követ, stb/

Roboz István