

A KISZ KB IRÁNYELVEI VITAJÁNAK ÖSSZEGLÉSE  
JATE BTK

A vizsgaanyag egészével kapcsolatos megállapítások:

1. Több alapszervezet is jelezte: Eddig hasonló lehetőség - egy határozat előkészítő munkájában részt venni - nem volt adott számunkra. A KISZ tagok nagy része nincs felkészülve az ilyen jellegű feladatra. Ennek oka a társadalmi méretekben is jellemző politikai tudatosság hiánya.

A politikai határozatok, kitételek hitele megkérdőjeleződött, melyet ebben az esetben is elősegített a szakzsargon túltengő használata. Kérdésként vetődött fel: Kinek íródott ez a vitaanyag? A KISZ-tagoknak vagy csupán csak róluk? Az általános fogalmazásra jellemző a túl sok személytelen főnévi igenév és többes 3. személyű felszólító módu igealak, a pontosan körül nem írt és meg nem határozott /megfelelő, valóságos, jobbító, előremutató/ jelzők tömkelegének használata.

2. Valamennyi országos döntést ilyen folyamatnak kellene megelőznie, de a mostani feszített határidők a feladat végrehajtását lehetetlenné teszi.

3. A KISZ-tagság egyes rétegei szerinti elemzést öt évente, a kongresszusok során meg kellene tennünk, mert az egységes, uniformizált, az egyes rétegek helyzetét és feladatait egybecsúsító elemzések nem töltik be funkciójukat.

4. Az irányelv feladata a távlatok, a lehetséges fejlődési irányok megfogalmazása. Ez az irányelv azonban koncepciótlan, általános megállapításokra és feladatmeghatározásokra hagyatkozik, a jelenlegi helyzethez képest jelentős fáziskésésben van. Így nem tölti be funkcióját.

5. A KISZ-szervezetben jelentkező problémák a társadalom egészének problémái. Ezért szükséges lett volna a vitaanyagban elemezni a KISZ, általában a tömegszervezetek elhelyezkedését a társadalom viszonyrendszerében és alakulásában.

6. A vitaanyag a meglévő, néhány kisebb aktivizálódott csoport munkájából tévesen általánosítja a KISZ-munka egészének tartalommal való megtöltődését. Elmaradt a felsőoktatási KISZ-szervezeti tagok közönbössége tényének rögzítése. A társadalmi összefüggésekből kiindulva fel kell tárni a közönbösség valódi okait /A passzivitás nem önkéntes elhatározás./

7. A legutóbbi KISZ-kongresszuson már elhangzott a párt politikájának alakításában való részvétel szükségessége, a gyakorlati megvalósítás módjáról az irányelvek sem mondanak semmit.

8. Az irányelvek hangsúlyozzák az érdekképviselő szerepét, de ez formálissá válik akkor, ha az érdekek elkülönültségének létét és azoknak nyilvános fórumokon történő ütköztetését figyelmen kívül hagyja. A vitaanyag korlátozott érdektudatot tart fenn bennünk, amely megakadályozza, hogy érdekeink jogosultságának mi magunk és mások is tudatában legyenek. Akkor nem lenne ez korlátozott, ha először mód lenne az érdekek rendszeres, nyílt megfogalmazására, azután következne ésszerű rangsorolásuk kompromisszumra hajlóan.

Az irányelveknek határozottabban kellene körülírniuk tartalmilag és formailag az érvényesítés formáit, az érdekek artikulálódásának fórumait.

A szöveggel kapcsolatos konkrét megjegyzések:

1. I. 3. Az érdekeket nem "kezélni", hanem ütköztetni kell. Ezt az ütköztető képességet kell megtanulni és lehetővé tenni a gyakorlását, ez alakítaná ki a kompromisszum-készséget is./Feltételezve, hogy a "megfelelő nyilvánosság" széles nyilvánosságot jelent./

2. I. 4. Az ellenző és ellenzéki magatartás egybecsúsítását jelenti a fogalmazás. Ez veszélyes, mert eltérő véleményű emberek már most is gyakran és megfontolatlanul ellenzéki minősítést kapnak.

3. I. 5. A mag...  
4. I. 6. A mag...  
5. I. 7. A mag...

3. I. 4. "A mai egyetemi és főiskolai hallgatók számára a szocialista társadalom nyugodt, kiegyensúlyozott körülményei..." E bekezdés megállapításait nem tartjuk elfogadhatónak. "Társadalom ismeretüket, annak történelmi megalapozottságát behatárolja, hogy hazánk szocialista fejlődési korszakának történelméből tanulmányaik, kulturális élményeik, elbeszélések alapján alkotnak képet. Ez egyebek mellett kihat politikai kultúrájukra, az idősebb nemzedékhez való viszonyukra, csakugy, mint hazafiság-felfogásukra." Ez a megállapítás igen meglepő, hiszen adekvát történelmi ismeretek alapján adekvát történelmi képnek a kialakulása elméletileg elképzelhető, ezek szerint a gyakorlatban nem ez a helyzet.
4. I. 4. A "csak életkori sajátosságok miatt mindent kételkedve fogadó hallgatók" kategóriáját nem tartjuk elfogadhatónak, törlését kérjük.
5. II. Az "előremutató, szocialista céljaink valóráváltását elősegítő törekvéseit" ill. "az ezt akadályozó jelenségekkel szembeni harcát" kifejezés nagyon általános, nagyon különbözőképpen értelmezhető adott esetekben.
6. II. 1. Nem a "társadalmi valóság reális bemutatása" /hiszen ez a fogalmazás elég abszurd: a valóság bemutatkozik maga is, a KISZ bárminemű tevékenysége nélkül is/, hanem annak elemzése kell hogy a KISZ-szervezet feladata legyen.
7. II.1.1.2. A hallgatói képviselő-testület kidolgozatlan, tisztázatlan a hallgatói képviselői rendszer és a KISZ-jogosultságok viszonyának kérdése.
8. II. 1.1.2. Az ifjúsági parlamentek tevékenysége - az ott elhangzottak megvalósulásának biztosítékai hiányában - a legtöbb esetben formális.
9. II. 1. 2. Nem elsősorban meggyőzést, hanem társadalmi és kritikai szemléletet kellene a KISZ-nek képviselnie, a párt politikájának érvelő bemutatásával összekapcsolva. Az elvont "ideológiai nevelő munka" a gyakorlati politizálással való legszorosabb kapcsolata nélkül eredménytelen.
10. II. 1.2. A "polgári eszméáramlatok, a kozmopolitizmus, nacionalizmus, dogmatizmus és revizionizmus" fogalma konkrét meghatározottságukban és történelmi változásukban, relativitásukban értelmezhető. Ezen fogalmak pontos meghatározását, - vagy - ennek hiányában - törlését kérjük.
11. II. 1.2. Társadalmi céljaink megvalósításában a külpolitikai tényezők mellett legalább olyan mértékben hangsúlyozni kellene saját felelősségünket is.
12. II. 1.2. A tájékoztatást legjobban egy egyetemi, főiskolai réteglap szolgálná.
13. II. 2. A bevezető sorok homályossága, általánossága /megfelelő politikai háttér, egy tömegszervezet lehetőségeit igencsak a végtetekig vive értelmezhető cselekvési egység/ hevetkezési alapul szolgálhat bármilyen öntevékeny kezdeményezés negatív megítélésére. Pontos megfogalmazást kérünk.
14. II. 2.1. Az egyetemen, főiskolák működtetése nem "gondoskodás", hanem a társadalom anyagi és szellemi javai újratermelésének egyik alapfeltétele. Ezért a KISZ feladata tagjainak képviselője ezen a rendszeren belül, ami nem merülhet ki az "együttműködésben és kezdeményezésben".
15. II. 2.1. Továbbra sem tisztázottak az alapszervezeti munka fő irányai és tevékenységi területei.
16. II. 2.1. Az alapszervezeti szinten felüleső szervezeti ill. irányítási kérdések vizsgálatára is szükség lenne.
- A vitaanyag lényeges hiányossága, hogy az ujtatómozgalmak és kísérletek - múltbeli és jövőbeli - fogadtatását ideálisnak mutatja be, és nem elemzi az ilyen törekvésekkel szembeni értetlenséget, ellenérzést, a sokszor merev beskatulyázást, ennek okait, és gátló hatását. Ez a hiányosság önkritikai fogyatékoságot is jelen