

## ГЕЗА II И ИЗЯСЛАВ КИЕВСКИЙ

М. Фонт

Венгерский король, Геза II, правящий в период между 1141-1162 годами, женился на русской княгине - по всей вероятности, летом 1146 г. Русская княгиня, Евфросинья Мстиславна была дочерью Мстислава Великого, внучкой Владимира Мономаха<sup>1</sup>. Во время бракосочетания братья Евфросиньи уже были правителями разных княжеских центров на Руси. Один из них, Изяслав Мстиславич был великим киевским князем в период между 1146-1154 гг., хотя с двумя небольшими перерывами, когда Юрий Долгорукий заставил его покинуть столицу. А начиная с 1151 г., он правил совместно со своим дядей, Вячеславом Владимировичем<sup>2</sup>.

Брак Гезы II заложил основы династических и тем самым союзных отношений с Киевом, которые очень интенсивно проявляются в последующие годы. Впоследствии Геза II шесть раз поддерживал своего зятя в междоусобных войнах, а именно: весной 1148 г., под рождество 1149 г., осенью 1150 г., в начале весны и в июне 1151 г., последний раз в первой половине 1152 г. О событиях русско-венгерских походов очень подробно сообщают русские летописи, в первую очередь киевская<sup>3</sup>. Упоминания об этих походах встречаются и в работах византийских авторов: Киннама и Хончата; а также в хронике Генриха

<sup>1</sup> Полное собрание русских летописей. /в дальнейшем ПСРЛ/. т. II, М., 1962, стр. 384., К.Я. Грот. Из истории Угрии и славянства в XII в. /1141-1173/. /в дальнейшем Грот 1889/ Варшава, 1889. Emericus Szentpétery. Scriptores rerum Hungaricarum. / в дальнейшем SRH/ I. Вр., 1973, стр.460. Wertner Mór. Az Árpádok családi története. Nagybecskerekén 1892, стр. 311-315.

<sup>2</sup> Об Изяславе Мстиславиче см. О.М. Рапов. Княжеские владения на Руси в X - первой половине XIII в. М., 1977, стр. 145-146. П.П. Толочко. Нащадки Мономаха. Київ 1972 /в дальнейшем Толочко 1972/.

<sup>3</sup> ПСРЛ. т. 1/2. М., 1963. т. II, т. XXV. М., 1965.

Мюгельна<sup>4</sup>. К сожалению, в Иллюстрированной хронике<sup>5</sup> известны лишь два похода, которыми руководил сам король. Подробные сообщения русских летописей делают возможным проследить события шести походов Гезы II, и установить, какую роль играли венгерские войска в походах великого князя.

Весной 1148 г.<sup>6</sup> Изяслав Мстиславич собрал войска против черниговских князей и по словам летописи "нз Оугоръ приведе полкъ в помощь съѣ". Ожидая нападения три дня стоял Изяслав под Черниговом, где скрывались Изяслав Ольгович, Владимир и Изяслав Давыдовичи. После этого Изяслав Мстиславич направился к Любечу, куда и Черниговцы последовали за ним. Предстоящей битве препятствовала погода: лед на Днепре тронулся. Многие из венгров пытались перейти реку, но утонули. Поскольку на этот раз вооруженных столкновений не было, венгерская помощь ограничивалась лишь присутствием войск.

Под 1149 г.<sup>7</sup> в киевской летописи содержатся и слова Изяслава, с которыми он отправил своего посла к королю. Геза II ответил следующее: "ратенъ есмь цремъ, яже воудоу пороженъ, а самъ понау, а паны ли а полкы своя поуцшо". Но к Гезе II пришел и второй посол Изяслава со словами: "съ рожества Христова полъзѣте на кони". В ответ на это Геза II отправил десяти тысячное войско, и он сам стоял на другой стороне Карпат, чтобы предотвратить нападения галицкого князя. На этот раз Изяславу Мстиславичу оказали помощь велико-польский князь Мешко и чешский король Владислав II. Но собравшиеся полки

---

<sup>4</sup> A. Meineke. Ioannis Cinnami Epitome rerum ab Ioanne et Alexio Comnenis gestarum. Corpus scriptorum historiae Byzantinae. Bonnae, 1835, стр. 101-103. J.A.V. Dieten. Nice-tae Choniatae Historia. Corpus fontium historiae Byzantinae XI/1. Series Berolinensis. Berolini et Novi Eborici. 1975, стр. 89-90; SRH II. Вр., 1938, стр. 197-203.

<sup>5</sup> SRH I., стр. 217-505.

<sup>6</sup> ПСРЛ II. стр. 360-362; о хронологических проблемах походов см. И.Г. Бережков. Хронология русского летописания. М., 1963, стр. 143-156.

<sup>7</sup> Там же, стр. 384-385.

считали более целесообразным начать переговоры с Юрием Долгоруким и Вячеславом Владимировичем. Принимая условие Юрия Долгорукого, которое заключалось в том, что он готов договориться с Изяславом после ухода "чужих", они вернулись на родину.

Осенью 1150 г.<sup>8</sup> из Владимира-Волинского Изяслав отправляет к Гезе II своего брата Владимира Мстиславича за помощью, чтобы предотвратить нападение со стороны галицкого Владимирко. Через небольшой промежуток времени венгры появились в Галиче под руководством самого короля. Венгры заняли городок Санок и разоряли окрестности Перемышля. Но галицкий князь Владимирко нашел сторонников среди венгерских феодалов, одни из которых были подкуплены его золотом. По всей вероятности, "аргументы" галицкого князя и нападение на Венгрию византийского императора привели к тому, что Геза II не используя победы, вернулся на родину<sup>9</sup>. Вместе с венгерскими войсками отправился в Венгрию Владимир Мстиславич /брат великого князя/, который готовился к женитьбе на дочери венгерского бана, Белуша, первосоветника венгерского короля. Владимир провел в Венгрии короткое время, но вскоре он опять оказывается при венгерском королевском дворе. Геза II был занят войной против Византии, поэтому он поручает Владимиру вести его полки к великому князю. Таким образом, ранней весной 1151 г., присоединившись к войскам Изяслава, венгры приняли участие в неожиданном захвате Киева. В летописи подробно описывается и пир и рыцарский турнир с участием венгров<sup>10</sup>.

Предположительно в начале июня этого же года Изяслав отправляет к королю старшего сына Мстислава Изяславича<sup>11</sup>.

---

<sup>8</sup> Там же, стр. 405-406.

<sup>9</sup> Там же, стр. 407.

<sup>10</sup> Там же, стр. 408-410, 413, 415-416, 420.

<sup>11</sup> Там же, стр. 420-421, 425, 434, 441-442.

Под его руководством новое венгерское войско перешло границу, но ночью Владимирко неожиданно напал на них. Мстиславу Изяславичу удалось бежать, но из венгров "многое множество" были убиты.

Последний раз в 1152 г. борется Геза II на Руси<sup>12</sup>, также против Владимирко. Изяслав и Геза II на Сане под Перемышлем одержали полную победу. Владимирко, скрывшись в городе, через послов напомнил Гезе II о своих услугах, оказанных отцу Гезы /Беле II, в 1135 г./, и опять послал "подарки" феодалам. Ему опять удалось нарушить единство в венгерском лагере. Изяслав и его русские союзники хотели лишить Владимирко галицкого княжества, но Геза II и венгры довольствовались лишь приношением присяги Изяславу, т.е. признанием вассальной зависимости. Владимирко и на этот раз нарушил присягу. Геза II, уходя обещал Изяславу, что опять отправит помощь, если это будет необходимо - но это обещание не было реализовано.

Причины, вызвавшие тесный венгерско-русский союз, для двух правителей были разными. Изяслав Мстиславич, великий киевский князь продолжал непрерывную борьбу с княжескими группировками то за расширение и признание своей власти /напр., против Чернигова и Галича/; то за ее сохранение /напр., против Юрия Долгорукого/. В ходе междоусобных войн не только Изяслав, но и другие князья прибегали к помощи иностранцев, поэтому в это время присутствие на Руси чешских, польских, венгерских полков и полководцев было обычным явлением.

С точки зрения Венгрии объяснение не так просто: ведь длительные войны за границей в то время, когда Венгрии угрожала Византия, нельзя считать лишь проявлением династических отношений. Встает вопрос: не отправил ли Геза II свои войска

---

<sup>12</sup> Там же, стр. 446-454.

с целью захвата русских территорий? Но события противоречат этому предположению, как уже было показано и советскими историками /Пашуто, Шушарин/<sup>13</sup>. Как оцениваются в венгерской исторической литературе походы Гезы II на русской земле? Цитируем некоторые предположения. Напр., Дьюла Паулер считает русские войны Гезы II "политикой семейных чувств"<sup>14</sup>, по мнению Йожефа Дера "эти войны носят династический, фамильный характер"<sup>15</sup>, а по Балинту Хоману, "войны подняли авторитет венгерского короля, не имели значения с точки зрения реальной политики"<sup>16</sup>. В вышедших в 60-е годы работах<sup>17</sup> историки-марксисты Эмма Ледерер и Эрик Мольнар оценивали русские войны Гезы II как захватнические. Мы согласны с мнением Ференца Макка в характеристике цитированных мнений: "реальной оценке русско-венгерских войн при Гезе II мешают в одном случае преувеличение значения династических связей, а во втором случае акцентирование захватнических целей"<sup>18</sup>. Найти истинные причины шести походов можно лишь при изучении вен-

- 
- 13 В.Т. Пашуто. Внешняя политика Древней Руси. М., 1968. /в дальнейшем Пашуто 1968/, стр. 169-174. История Венгрии I.M., 1971 /цитируется часть, написанная В.П. Шушариным; в дальнейшем Шушарин 1971/, стр. 142. Об анализе конкретных событий см. Font M.: A XII. századi orosz-magyar kapcsolatok kérdéséhez. Bölcsészdoktori disszertáció. /рукопись/. Szeged, 1979.
- 14 Pauler Gy. A magyar nemzet története az Árpád-házi királyok alatt. I. Bp., 1899., стр. 349.
- 15 Deér József. A magyar törzsszövetség és a patrimoniális királyság külpolitikája. Kaposvár, 1928. /в дальнейшем Дер 1928./, стр. 125.
- 16 Hóman Bálint - Szekfű Gyula. Magyar történet. I. Bp., 1935. /цитируется часть, написанная Б. Хоманом; в дальнейшем Хоман 1935/.
- 17 Magyarország története. I. /egyetemi tankönyv/ Bp., 1961. /цитируется часть, написанная Э. Ледерер/. Magyarország története. I. /szerk. Molnár Erik, Pamlényi Ervin, Székely György/ Bp., 1967. /цитируется часть, написанная Э. Мольнаром/.
- 18 Makk Ferenc. Magyar-bizánci kapcsolatok a XII. században. Kandidátusi értekezés. /рукопись/ Szeged, 1978. /в дальнейшем Макк 1978/.

герской внешней политики в целом, учитывая и международные отношения в Изяславской политике. Такую работу проделали из советских историков В.Т. Пашуто и В.П. Шушарин<sup>19</sup>, а из венгерских историков Д. Кришто и Ф. Макк<sup>20</sup>.

Второй крестовый поход 1147 г. наложил отпечаток на международные отношения всего континента. В то время сложилась первая система союзов в Европе, к которой присоединилось большинство государств<sup>21</sup>. Основой системы явился так называемый "союз двух империй", который был подтвержден в 1146 г. браком византийского императора Мануила с немецкой принцессой, Бертой Зульцбах. Во время крестового похода глава Священной империи, Конрад III побывал в Византии, и в 1148 г. в Фессалониках он договорился с Мануилом о совместных походах в Италию против сицилийских норманнов. Почти одновременно Рожер II сицилийский правитель встретил герцога Вельфа VI, который руководил внутренней оппозицией Конрада III. Рожер II и Вельф VI заключили союз против двух императоров. Византийского Мануила и немецкого Конрада поддерживала Венгрия, которая приложила все усилия для того, чтобы препятствовать расширению влияния норманнов на Адриатике. Французский король, Людовик VII стоял на стороне норманнов, поскольку он обвинял Византию в неудаче крестового похода.

---

<sup>19</sup> Пашуто 1968, стр. 163-183. Шушарин 1971, стр. 142-144.

<sup>20</sup> Макк 1978; Kristó Gyula. Magyarország története 1116-1242 /рукопись/ Szeged, 1978. /в дальнейшем Кришто 1978/.

<sup>21</sup> См. В.Г. Василевский. Из истории Византии в XII в. /союз двух империй 1148-1155/ В кн.: Труды, т. IV. Ленинград, 1930, стр. 43-44. Грот 1889, стр. 181. сноска 3. Дер 1928, стр. 123. Хоман 1935, стр. 373. Ostrogorsky G. Histoire de l'état byzantin. Paris, 1969. 2. стр. 405-406.

Римский папа и венгерский король тоже оказались в этом лагере, потому что планированное совместное выступление двух империй угрожало и их территориям. После того как в 1146 г. немецкие отряды неудачно пытались захватить западные районы Венгрии, Геза II установил политические связи с Вельфом VI и ежегодно посылал ему определенную сумму. Венеция и Венгрия были враждебно настроены по отношению друг к другу из-за господства над далматскими городами. Венгерско-византийские отношения тоже были напряженными из-за того, что в Византии нашел убежище Борис Кальманович, претендент на венгерский престол. Вышеупомянутые антагонизмы и дружеские отношения с Францией и Сербией определяли место Венгрии в системе союзов.

Принадлежность к противоположным лагерям проявляется и на Руси. Династические связи Изяслава с Венгрией и его анти-византийская направленность объясняют то, что он оказался в том же лагере, что и Венгрия. Его антивизантийская направленность ярко выражена событием 1147 г., когда он, нарушая право византийского патриарха на назначение киевских митрополитов, назначил киевским митрополитом своего вставленника, Климента /Клима/<sup>22</sup>. Противники Изяслава были и династически связаны с греками: напр., сестра галицкого Владимирко была замужем за Андроником, родственником самого императора; а Юрий Долгорукий второй раз женился на гречанке<sup>23</sup>.

Геза II и киевский Изяслав не только династически были связаны друг с другом, но и своими политическими позициями. Их союз оказался взаимно выгодным - как подчеркивается в работах Пашуто и Шушарина<sup>24</sup>. К близкому по смыслу выводу пришли и Д. Кришто и Ф. Макк, хотя с некоторыми из их выво-

---

<sup>22</sup> Б.А. Рыбаков. Боярин-летописец XII в. История СССР 1959/5, стр. 70-72. Пашуто 1968, стр. 188-189. Толочко 1972, стр. 61-64.

<sup>23</sup> ПСРЛ II, стр. 521. Пашуто 1968, стр. 422.

<sup>24</sup> Пашуто 1968, стр. 169. Шушарин 1971, стр. 142.

дов мы не согласны. Напр., по мнению Д. Кришто, походы Гезы "не могли устойчиво укрепить Изяслава на великокняжеском престоле"<sup>25</sup>. В работе Ф. Макка мы встречаемся с мнением о том, что "без поддержки Гезы II Изяслав не мог бы удержать Киев"<sup>26</sup>. По нашему мнению, анализ событий не позволяет сделать таких категорических выводов. В 1148 г. Изяслав уже занимает великокняжеский престол, и хочет заставить черниговских князей признать его власть. Второй раз в 1149 г. он попросил помощи из Волыни против Юрия Долгорукого, но венгерские отряды включились лишь в переговоры. В это время целью Изяслава было сохранение за собой Волыни, а не вступление на киевский престол, которого он был лишен. Летом 1150 г. без венгерских полков он и занял и потерял Киев. Осенью 1150 г. Изяслав как волынский князь выступил против Галича и в этом ему помогали Венгры. Весной 1151 г. венгры принимают участие в занятии Киева, который на этот раз их враги сами покидают, напуганные при виде "множества воинов" Изяслава. Летом 1151 г. Владимирко уже по пути в Киев уничтожил отправленные с Мстиславом Изяславичем отряды, и Изяслав без них одержал полную победу над Юрием Долгоруким. В 1151 г. Изяслав - в результате соглашений между князьями - крепко держался в Киеве, и хотел расширить свою великокняжескую власть и на галицкую землю.

Можно установить, что венгерские отряды только два раза принимали участие в удачных военных действиях в 1150 и 1152 гг., когда войсками руководил сам король. Во всех остальных случаях присутствием венгров увеличивается военная мощь Изяслава. Наверно, венгерский союзник, который всегда был готов отправить помощь, намного увеличил чувство уверен-

---

<sup>25</sup> Кришто 1978, стр. 190.

<sup>26</sup> Макк 1978, стр. 83.



ности у Изяслава. Так как благодаря венграм удалось ему продемонстрировать - хотя и временно - военное превосходство. А со стороны Гезы II оказанная Изяславу поддержка подчеркивала антивизантийскую направленность венгерской политики.

Однако мы должны учитывать тот факт, что Геза II только на упомянутые 1148-1152 годы обязывался Изяславу. Несмотря на обещание<sup>27</sup>, после 1152 г. он не отправлял войска на Русь. Через два года /1154/ Изяслав умер, но его брат еще обращался к Гезе II: в 1155 г. Владимир Мстиславич отправил в Венгрию мать, которая вернулась с значительными денежными средствами<sup>28</sup>, а в 1156 г. Владимир сам приехал за помощью - но на этот раз Геза II не помог<sup>29</sup>. В 1148-1152 гг. оказанная Изяславу помощь не означает и резкий разрыв с бывшим союзником Галичем<sup>30</sup>, в интересах которого Геза II выступил в 1144 г.<sup>31</sup> Начало антигалицкой политики совпадает с принятием открытой конфронтации с Византией, т.е. его можно приурочить к концу 1149 г. Однако порыв с бывшим союзником не был резким поворотом, ведь в 1150 и 1152 гг. после крупных побед Геза II не хотел лишить Владимира его земель. Под влиянием венгерской стороны и Изяслав довольствовался вассальной присягой Владимирко. Противоречивые позиции венгерских феодалов указывают на то, что венгерский господствующий класс был намерен лишь "проучить" бывшего союзника.

---

<sup>27</sup> ПСРЛ II, стр. 452.

<sup>28</sup> Там же, стр. 482-483.

<sup>29</sup> Там же, стр. 483-485.

<sup>30</sup> Font M. II. Géza orosz politikája 1141-1152. Acta Universitatis Szegediensis de Attila József nominatae. Acta Historica. LXVII. Szeged, 1980, стр. 33-39.

<sup>31</sup> ПСРЛ II, стр. 315.