

szintes duc, L-ben egy pont, E előtt egy pont, B előtt egy kereszt (5. s. 13. é.). Fej alatt két párhuzamos függőleges duc, L-ben egy pont (2. s. 17. é.). Fej alatt két párhuzamos függőleges duc, L-ben egy pont, E előtt egy pont (9. s. 7. é.).

Fej alatt egy vízszintes duc, rajta két pont, L-ben egy pont (2. s. 18. é.). Fej alatt egy vízszintes duc, rajta két pont, L-ben egy pont, E előtt három pont (4. s. 16. é.).

Fej alatt egy félkör (nyitott oldala az érem széle felé), L-ben egy pont (2. s. 19. é.). Fej alatt egy félkör, L-ben egy pont, E előtt egy pont (8. s. 9. é.). Fej alatt egy félkör, L-ben egy pont, E előtt egy pont, B előtt egy pont (11. s. 5. é.).

Fej alatt két félkör (nyitott oldaluk az érem széle felé), L-ben egy pont (2. s. 20. é.). Fej alatt két félkör, L-ben egy pont, R alatt egy duc (6. s. 9. é.). Fej alatt két félkör, L-ben egy pont, E előtt egy pont, B előtt egy pont, R előtt egy pont (9. s. 9. é.).

Fej alatt egy félkör (nyitott oldala az érem széle felé), benne egy pont, L-ben egy pont (2. s. 21. é.). Fej alatt két félkör (nyitott oldaluk az érem felé), közöttük egy pont, L-ben egy pont (2. s. 22. é.).

Ilymódon végig haladva, az egész anyagon 88 változatot kaptunk, amely változatoknál azonban csak a körirat szígláira voltunk tekintettel. Így még hátra volt a belső mag, amelyet a stilizált emberarc és a hozzátartozó korona tölt ki. Ennek a résznek, mint említettük, csak kisalakú szíglái vannak, amelynek változatai nem nagy számúak, mindössze 18. Most a 88 változat mindegyikében eme belső mag szíglái alapján alkottattak meg a csoportok. Így pl. az I. t. 15. sorának 5. érme, fej alatt egy pont, L-ben egy pont, E előtt három pont, a belső mag szíglái alapján négy csoportra osztható, melyekben a változatok: a magban ék, pont, semmi, vízszintes duc.

Nyilatkozat.

A *Dolgozatok* olvasói tudják, hogy alulírott évek óta foglalkozik a szegedi Szent Demeter-templom építéstörténetének kérdésével. A templom lebontása alkalmával gyűjtött helyszíni tapasztalataim, valamint a templom környékén több esztendőn át végzett ásatásaim alapján behatároltam a foglalkozom e tudományos kérdéssel, amely ma még teljesen megoldva, mert még hátra van egy utolsó ásatás. Ha majd ez is megtörtént, akkor — természetesen e folyóirat hasábjain — be fogok számolni kutatásaim végső eredményéről.

Amióta ezzel a tisztán archaeológiai kérdéssel foglalkozom, bizonyos időközökben (leginkább a nyári vakáció idejében, amikor nem vagyok Szegeden) komolyan és tudományosan látszó cikkek jelennek meg

a szegedi napisajtóban, melyek vagy a Demeter-templommal, vagy a templomból kihámozott és megmentett régi toronnyal foglalkoznak. Ezeket *Dr. Czimer Károly* nyugalmazott leányiskolai igazgató írja. Nem foglalkoztam eddig a bennük olvasható fantasztikus állításokkal és téves meghatározásokkal, mert szerintem ezt a tudományos kérdést nem lehet a napisajtóban eredményesen tárgyalni. Miután azonban látom, hogy legutóbbi elmefuttatásában kezdi elveszíteni a tárgyilagos tárgyalás hangját és burkolt személyi célzásokat kockáztat meg, kénytelen vagyok őt a küzdőterre szólítani.

A be nem avatott olvasók némi tájékoztatására és az ügy pillanatnyi megvilágítására csak azt említem meg, hogy Czimer

úr volt a szócsöve annak a törekvésnek, amely a már műemlékké nyilvánított régi torony lebontását kívánta. A XIII. századból való egyetlen ilyenmű alföldi műemléket akarta lebontatni a történelem tanára, egy középiskolai művészettörténeti tankönyv szerzője! Legutóbb megjelent egyik eszmefuttatásában pedig olyan építészeti meghatározással lepi meg olvasóit a *bazilika* és a *csarnoktemplom* elnevezések alkalmazásával kapcsolatban, mely nemcsak az elfogadott tudományos terminológiával áll hadilábon, hanem azzal a középiskolai tankönyvvel is, mely annak idején az ő tollából jelent meg. (*A művelődés és művészet története*. Budapest, 1897. Franklin-társ. 72. és 108. ll.)

Czímer Károly dr. úr a Szent Demeter-templomra vonatkozó írásaival óvatosan el-

kerülte a tudományos fórumokat. Helyi napilapokba helyezte el ezeket a kétségtelenül színes fantáziával megírt felfedezéseit. Én azonban nem vagyok hajlandó ezt a tisztára tudományos kérdést a napisajtó hasábjain tárgyalni s ezért tisztelettel kérem: terjessze tudományos bizonyítékait a tudományos nyilvánosság elé, közölje a szegedi Szent Demeter-templom építéstörténetére vonatkozó adatait valamely komoly tudományos folyóiratban, s ha bizonyítékai és érvei helytállóak, én leszek az első, aki zászlót hajtok a tudása előtt.

Addig azonban ne vegye az okoskodása előtt való meghódolásnak sem ő, sem más, ha ez irányú eszmefuttatásaival nem foglalkozom, hanem csupán annak, ami: önmegtartóztatásnak.

Cs. Sebestyén Károly.