

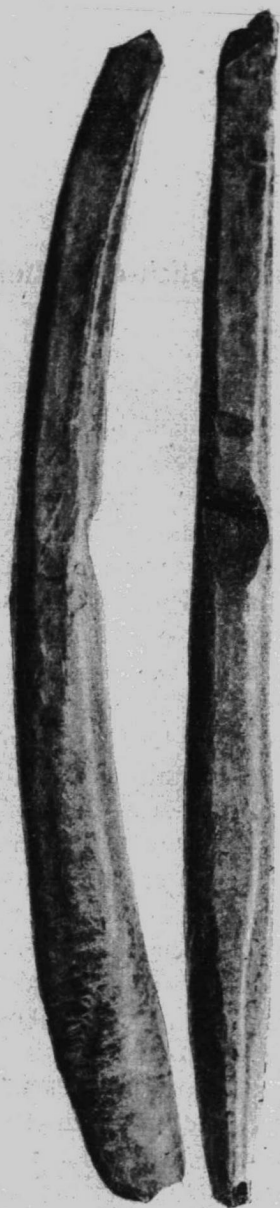
A barlangi medve peniscontja a palaeolith-ősember használatában.

Írta : KUBACSKA ANDRÁS (Budapest).

Nem szokatlan jelenség és nem is egyedülálló eset, hogy az ősember peniscontot használt eszközüül; ismeretes ugyanis, hogy finomabb tük előállítására kisebb állatok peniscontjait is felhasználta. PFEIFFER vette először észre „dass öfter Penis-knochen kleiner Tiere zu Nadeln verarbeitet worden sind. Manche haben ein natürliches Loch. Es finden sich Penis-knochen aus der jüngeren Steinzeit in den Museen von Prag, Hamburg, Kopenhagen, Stockholm, Christiania. Das eine Ende ist künstlich zugespitzt; das andere Ende hat ein Öhr, oder eine spiralförmige Rinne zum Umschlingen des Nähfadens. Die Länge der Nadeln beträgt 6 cm und mehr; die Gestalt erinnert in ihrer Doppelschwungung an eine senkrecht halbierte 8. Besonders die schön geschwungenen Penisknochen vom Dachs und Marder sind oft verwendet worden. Beiläufig sei erwähnt, dass nach dem Vergleichsmaterial im Jardin des plantes und dem im Städtischen Museum zu Weimar der Penisknochen des Walrosses, 60 cm lang und 6 cm dick, als Keule verwendet worden ist“.¹⁾ A peniscontok használata tehát úgy a praehistorikus, mint a historikus időkben helyenként elég gyakori jelenség.

A most említett esetekben céltudatosan kiformált eszközökről van szó. Én a kir. Földtani Intézet gyűjteményében (Budapest) a barlangi medvének olyan *os priapi*-ára akadtam, amelyet szintén használt volt az ősember, azonban minden előzetes, céltudatos alakítás nélkül, csupán megmunkálatlan, nyers, természetes állapotában, úgy, amint a csont kezébe került.

¹⁾ Pfeiffer, L.: Die Steinzeitliche Technik. Jena. 1912. (pag. 227.)



A peniscsont a borsodmegyei Herman Ottó barlangból²⁾ került napvilágra egyéb nagyszámú *Ursus spelaeus* maradvánnyal egyetemben. KADIČ és KORMOS, akik a barlangban próbaásatásokat végeztek a következő pleistocén faunáról számolnak be: *Gulo luscus*, *Hyaena spelaea*, *Cervus elaphus*, *Alces machlis*, *Megaceros giganteus*, *Alactaga saliens*, *Ochotona pusillus*, *Rangifer tarandus*, *Rhinoceros antiquitatis*, stb. Találtak a barlangban nagyszámú palaeolithot is, tűzhelyeket és átfürt szarvas-szemfogakat. A rétegek kora a kora solutréen kulturával egyezik.

A peniscsont 175 mm hosszú. Jól fejlett, erős állattól származik. A csont bunkója a nyak kicsiny részével letörött, mielőtt a csont a barlangi agyagba került volna, valószínűleg használat közben, mert törési felülete teljesen símára kopott. A peniscsont nyakának oldalán és a szár ventrális részén meglehetősen mély, fényes felületű befűződések találunk, mégpedig az előbbin egyet, az utóbbin kettőt egymás mellett. A befűződések a nyaknak, illetőleg a szárnak egész szélességére kiterjednek, s a legnagyobbik területe meghaladja a másfél négyzet-centimétert. A befűződések polirozott felületét többszörösen megszakítják a peniscsont hosszanti tengelyére merőleges-lefutású

²⁾ Kadič, O.—Kormos T.: A hákori Puskaporos és faunája Borsod-megyében. (Földtani Intézet Évkönyve. Vol. XIX. fasc. 3.) 1911. — Kadič, O.: A Herman Ottó-barlang Hámor község határában. (Barlangkutatás. Vol. IV. pag. 6.) 1916. — Éhik, Gy.: A Herman Ottó-barlang ásatásának faunisztikai eredményei. (Barlangkutatás. Vol. IV. pag. 24.) 1916.

finom barázdák, bevágódások, mik kétségtelenné teszik a befűződés eredetét. Ezek a bemélyedések természetes úton nem jöhettek létre, keletkezésüket csakis az ősember közreműködésével lehet megmagyarázni. Ugyanúgy használta őket, mint a mixnítzi barlangból felszínre került barlangi medve szemfogakat.³⁾ Az állati beleket (húrok), inákat (fonalak), bőrszíjjaikat, növényi rostokat stb. kifeszítette s a kezébe tartott peniszonttal egy irányú vakaró mozgással letisztogatta, megpuhította, használatra alkalmassá tette.

Koptatott még a csont a ventrális és dorsális éleken is, ezért valószínű, hogy vakaró eszközül is használták: pld. bőrök hústalanítására. Hasonlóképen, mint a bordát, melyet nemcsak az ősember, hanem napjaink egyszerű pásztorai és primitív népei is alkalmasnak találnak kisebb állati bőrök letisztítására.⁴⁾

A peniszont ilyen műveletekre mindenképen alkalmas, mert szívós, kemény, megfelelő nagyságú csont, amelynek ezenkívül természetes élei s gyöngye íveltége van.

³⁾ *Bachofen—Licht*: Über Schliiff-Flächen und Abnützungs-Spuren der Eckzähne des Höhlenbären von Mixnitz. (Palaeontologische Zeitschrift, Vol. V., pag. 232.) Berlin, 1923. (Vergl. ferner die Monographie über die Mixnitzer Höhle. Spelaeog. Monogr. VII—IX. Wien, 1931.)

⁴⁾ *Pfeiffer* id. munk. 269. kép. és *Kubacska, A.*: Aus Höhlenbären-Eckzähnen verfertigte Werkzeugtypen aus dem Ungarischen Paläolithikum. (Palaeobiologica, Vol. III.) Wien, 1930.

Über Schliff-Flächen der Penisknochen des Höhlenbären aus dem ungarischen Paläolithikum.

ANDREAS KUBACSKA (Budapest).

Es ist keine sonderbare Erscheinung und auch kein allein-stehender Fall, dass der prähistorische Mensch Penisknochen als Werkzeug benutzte. So ist es bekannt, dass er Penisknochen kleiner Tiere zur Herstellung feiner Nadeln verwendete. Pfeiffer bemerkte „dass öfter Penisknochen kleiner Tiere zu Nadeln verarbeitet worden sind. Manche haben ein natürliches Loch. Es finden sich Penisknochen aus der jüngeren Steinzeit in den Museen von Prag, Hamburg, Kopenhagen, Stockholm, Christiania. Das eine Ende ist künstlich zugespitzt; das andere Ende hat ein Ohr, oder eine spiralige Rinne zum Umschlingen des Nähfadens. Die Länge der Nadeln beträgt 6 cm und mehr; die Gestalt erinnert in ihrer Doppelschwingung an eine senkrecht halbierte 8. Besonders die schön geschwungenen Penisknochen vom Dachsch und Marder sind oft verwendet worden. Beiläufig sei erwähnt, dass nach dem Vergleichsmaterial im Jardin des Plantes und dem im Städtischen Museum zu Weimar die Penisknochen des Walrosses, 60 cm lang und 6 cm dick, als Keule verwendet worden ist“.¹⁾ Die Verwendung von Penisknochen ist daher sowohl in den prähistorischen, wie auch in den historischen Zeiten stellenweise eine allzu ofte Erscheinung.

In den erwähnten Fällen ist von zweckdienlich geformten Werkzeugen die Rede. In der Sammlung der Budapester ggl. Geol. Anstalt fand ich das *Os priapi* des Höhlenbärs, welches der prähistorische Mensch gleichfalls benutzte, jedoch

¹⁾ Pfeiffer, L.: Die steinzeitliche Technik. pag. 277. Jena, 1912.

ohne vorherige, zweckdienliche Formgebung in unbearbeitetem, rohem, natürlichem Zustande, gerade so, wie ihm der Knochen in die Hände geriet.

Der Penisknochen kam aus der Otto HERMAN-Höhle²⁾ im Komitate Borsod aus Tageslicht, mitsamt zalreicher sonstiger Reste des *Ursus spelaeus*. Ottokar KADIČ und Theodor v. KORMOS, die in der Höhle Probeausgrabungen durchführten, erwähnen nachstehende pleistozäne Fauna: *Gulo luscus*, *Hyaena spelaea*, *Cervus elaphus*, *Alces machlis*, *Megaceros giganteus*, *Alactaga saliens*, *Ochotona pusillus*, *Rangifer tarandus*, *Rhinoceros antiquitatis*, etz. Sie fanden daselbst auch eine grössere Anzahl von Paläolithen, Feuerstätten und durchgebohrte Hirschen-Eckzähne. Das Alter der Schichten stimmt mit der Frühsolutréen-Kultur überein.

Der Penisknochen ist 175 mm lang und stammt von einem gut entwickelten, starken Tiere her. Die Keule des Knochens und ein kleiner Teil des Halses sind abgebrochen, bevor noch der Knochen in den Höhlenlehm geriet, wahrscheinlich infolge Gebrauches, weil die Bruchfläche ganz glatt abgewetzt ist. An der Halsseite des Penisknochens und am ventralen Teile des Stiels findet man ziemlich tiefe Einschnürungen mit glänzender Fläche, u. zw. beim ersteren eine, beim letzteren aber zwei derselben neben einander. Die Einschnürungen erstrecken sich auf die ganze Breite des Halses bzw. des Stiels, und ihre grösste Fläche beträgt mehr als 1½ Quadratcentimeter. Die polierte Fläche der Einschnürungen ist durch feine Furchen und Einkerbungen, die zur Längsaxe des Penisknochens normal stehen, mehrere Male unterbrochen, wodurch der Ursprung der Einschnürungen unzweifelhaft wird. Diese Vertiefungen konnten auf natürlichem Wege nicht entstehen. Ihre Entstehung kann nur durch Vermittlung des prähistorischen Menschen erläutert werden. Er verwendete sie in derselben Weise, wie die aus der Mixnitz-Höhle ausgegrabenen Eckzähne des Höh-

²⁾ Kadič, O.—Kormos, Th.: Die Felsnische Puskaporos bei Hámor im Komitat Borsod und ihre Fauna. — Jahrbuch d. kgl. ung. Geol. R. A. XIX. Band 1911—1912, p. 117—163. — Kadič, O.: Die Herman Otto-Höhle bei Hámor in Ungarn. Barlangkutató, Vol. IV. pag. 6. 1916. — Éhik, J.: Die faunistischen Resultate der Grabungen in den Herman Otto-Höhle. Barlangkutató, Vol. IV. pag. 24, 1915. Budapest.

hlenbärs.³⁾ Er hatte die tierischen Eingeweide (Saiten), Flechsen (Faden), Lederriemen, vegetabilische Fasern, etc. gespannt und mittels des in der Hand gehaltenen Penisknochens bei einseitig schabender Bewegung gereinigt, geweicht und in dieser Weise zum Gebrauche geeignet gemacht.

Der Knochen ist auch an den ventralen und dorsalen Seiten geschliffen, so dass es wahrscheinlich ist, dass derselbe als Schabezeug, z. B. zum Entfleischen der Häute ebenfalls verwendet wurde, ähnlich wie die Rippen, die nicht nur der prähistorische Mensch, sondern noch heutzutage durch einfache Hirte und primitive Völker zum Absäubern kleiner tierischer Häute für geeignet gehalten wird.⁴⁾

Der Penisknochen ist für derartige Handlungen zweifelsohne geeignet, weil er ein zähes, hartes Bein von entsprechender Grösse ist, der ausserdem natürliche Schärfen und eine schwache Verbiegung besitzt.

³⁾ *Bachofen—Echt*: Über Schliff-Flächen und Abnutzungsspuren der Eckzähne des Höhlenbären von Mixnitz. Paläontologische Zeitschrift, Vol. V. pag. 232, Berlin, 1923. — Vergl. die Monographie über die Mixnitzer Höhle. Spelaeolog. Monogr. VII—IX. Wien, 1931.

⁴⁾ *Pfeiffer*, loc. cit. Abbild. 269, u. *A. Kubacka*: Aus Höhlenbären-Eckzähnen verfertigte Werkzeugtypen aus dem ungarischen Paläolithikum. Paläobiologica, Vol. III. pag. 34. Wien, 1930.