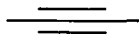


az agy a szellemi munkára. Hogyan alakulhat ki felnőttkorban rendszeres, precíz, tervezett munkavégzés, ha nincs meg ehhez már gyermekkorban a megfelelő „előkészület”?

*Szülői értekezleteken* mindezekről elbeszélgettünk. A szülők időhiányra panaszkodnak, nem tudják kellően ellenőrizni gyermeküket. A szabad idő helyes eltöltése érdekében némi eredményt jelent az a tény, hogy az 1987/88. évi 1. szülői értekezleten most már nemcsak SZM-elnököt és -helyettest választottunk, hanem — többek között — szabadidő-felelősi megbízatást is adtunk erre szívesen vállalkozó szülőknek. Ez egy lépéssel segít bennünket a pályaválasztásban, mivel mód nyílik délutáni kötetlen üzem-, műhely- stb. látogatásra is a kisebb, helyi kirándulásokkal egy időben.

E gondolatkör befejezéseként megemlítem, hogy hasonló rendhagyó órát a jövőben is tervezünk. Célunk az, hogy különféle foglalkozású szülőket hívunk meg osztályfőnöki órákra, akik saját szakmájuk szépségeiről, nehézségeiről beszélnek tanulóinknak.



DR. BENE KÁLMÁN  
Szeged

## Tantárgyak közötti kapcsolatok az irodalomtanításban

Régóta álmodozunk a tantárgyak integrálásáról. Az általános iskolában, ahol az alapokat rakjuk le, igen sok üresjáratról, felesleges munkától mentesítene, ha a történelem, földrajz, ének-zene, rajz és az irodalom szinkronban lenne, ha az idegen nyelven nem tanítanának meg előbb egy nyelvtani fogalmat, mint az a magyar nyelvtanban sorra kerül. De a tantervi koncentráció hiányosságain nem nagyon tudunk segíteni, ezzel szemben szinte tehetetlenek vagyunk. A tantárgyak közötti koncentráció tanórai megvalósulásának tanári módszereiről viszont érdemes és lehet is szót ejteni.

A földrajz kivételével meglehetősen keveset figyelünk az irodalomórákon a *természettudományokkal* való kapcsolatokra. Pedig ezek több módon is segíthetik irodalomtanításunkat. Természettudományos módszereket bevetve közelebb juthatunk az irodalmi alkotások alaposabb, talán egzaktabb megismeréséhez. (Gondoljunk a műelemzés új eljárásaira.) Ugyanakkor az irodalom a valóság, a kor művészi visszatükröződése — mint ilyen, bemutatja pl. a tudományos-technikai haladást is. Még a költészet nyelvébe, képeibe is belopóztak a technika, az ipari civilizáció szavai, kifejezései. Ady A föl-földobott kő c. versénél nem szentségtörés, ha a feldobott kő képével kapcsolatban a hatodikos fizikában tanult mai szakkifejezéssel gravitációs mezőről beszélünk. József Attila lírájának éppen egyik alapvető jellemzője a technika, az ipar, a gyárak világának, a kor kapitalista ellentmondásainak megjelenítése. (A tananyagban elsősorban a Munkások, a Mondd, mit érlel és a Levegőt! elemzésénél kerül ez előtérbe.)

Sajnos, irodalomtantervünk nem fektet súlyt a természettudományos kapcsolatokra. Ebből a szempontból célszerűbbnek tartanám a Fekete gyémántok című Jókai-regény feldolgozását az ajánlott három mű helyett: a Fekete gyémántok bevezető fejezetének földtörténeti freskója a földrajz- és biológiatanárok számára is kincsbánya, Berend Iván utopisztikus előadása Delej-országról az elektromosság jelentőségének igen szép irodalmi megfogalmazása. [1]

Jókaitól csak egy lépés a tudományos-fantasztikus regény. A tanterv Vernétől A tizenöt éves kapitányt ajánlja, hatodik osztályban. Szükséges lenne, hogy Jókaihoz kapcsolódóan, hetedik osztályban Verne fantasztikus könyveit is olvasásra ajánljuk; olyan technikai „jósolatait” elsősorban, mint a Nemo kapitányt vagy az Utazás a Holdba c. regényét. És tudomásul kellene vennünk a hetedik-nyolcadikosok sci-fi-rajongását is — ne a szuperfilmek primitív, bugyuta meséit olvassák (E. T., Csillagok háborúja és társai), hanem hívjuk fel a figyelmet a műfaj értékeire is — olyanokra, mint Lem, Bradbury, Asimov művei.

Van egy természettudományos tárgy, amely egész szoros kapcsolatban áll és számtalan ponton érintkezik az irodalommal. Ez a tantárgy a *földrajz*. A természeti földrajz és a térkép az életrajzi órákon, az epikus művek vagy a tájleíró versek feldolgozásánál nagy segítséget nyújt. Petőfi Alföldjét a hetedik osztályban tanuljuk. Ez egy olyan tájat idéz fel, amely ma már csak a Kiskunsági Nemzeti Park valamelyik részén lelhető fel háborítatlanul. Petőfi Erdődön ismerte meg Júliát, Segesvár mellett tűnt el; Arany Nagyszalontán, Ady Érdmindszenten született, Léda és Csinszka Nagyváradhoz és Csucsához kötik; az Anyám könnyű álmot ígér Sütő András Pusztakamarását teszi halhatatlanná; Tamási hőse, Ábel a Hargitán erdőpásztorkodik, apja háza az Olt melletti Csíkcscsó nevű faluban áll. Ezeket a helységeket el kellene tudnunk helyezni a térképen is. (Rögtön egy súlyos gond: történelmi térképeink, atlaszaink csak a jelentősebb városokat írják ki, a földrajziak pedig csak a mai román, szlovák, szerb stb. elnevezéseket közlik a kisebb helyek esetében. Vajon a nemzetiségi politika hiányosságait, a kétnyelvű feliratok hiányát a mi térképeinknek miért kell követni? Ha egy földrajzi helynek van magyar elnevezése, azt leírni még nem feltétlenül nacionalizmus. [2])

Az irodalom a földrajz mellett a *történelemmel* áll még nagyon szoros kapcsolatban; a három tárgyat egységben, egymással összehangolva lenne jó tanítanunk. A történelemanyag kronologikus felépítését nem követi az irodalom csak kis részben irodalomtörténeti elrendezése, a földrajz esetében pedig a legkevésbé érvényesül az összhang — az irodalom tanárai számára legfontosabb Magyarország földrajzára csak nyolcadik osztályban kerül sor. Magyar irodalom, magyar történelem, Magyarország földrajza — világirodalom, világtörténelem, a kontinensek földrajza: ezeknek a tananyagrészeknek sikeres koordinációja, összefüggéseinek megláttatása a tantervi egyenetlenségek miatt a szaktanár külön házi feladata. Ebből következik, hogy a hazafiság és internacionalizmus dialektikus egységét, gazdag tartalmát csak a saját tantárgy szűk keretei közül kilépő tanár ismertetheti meg a tanulókkal.

Nézzünk meg egy példát, hogyan valósul meg mindez! A hetedik osztályban az egyik házi olvasmány Mikszáth regénye, a Szent Péter esernyője. Igen tanulságos a tankönyv 2. feladata: „A regény cselekménye Mikszáth szülőföldjén játszódik. Keresd meg ezt a tájat a térképen, s földrajzi ismereteid alapján próbáld leolvasni a vidék jellegzetességeit! Mondd el, milyennek festi a palóc tájat, a „görbe országot”, ahogy ő nevezi, s milyennek ábrázolja szülőföldje hétköznapi embereit, életmódjukat!” [3] A feladat azon kevés tankönyvi példák egyike, amikor a tantárgyak közötti koncentráció is felbukkan. Még a „szinkron” is rendben van, ebben az időszakban tanulják földrajzból Csehszlovákiát a tanulók. A térképmunkával már gondunk jelentkezik: az általános iskolás földrajzi atlaszban nincs benne a regény legjelentősebb városa, Besztercebánya (Banska Bystrica) sem, a Garam-folyó neve sincs feltüntetve.

Enyhén fogalmazva, kissé félrevezető a feladatnak az a része, amely a „palóc táj”, Mikszáth szülőföldjének hétköznapijairól kérdez. Vajon Glogova palóc község? Bizony, inkább a „Tót atyafiak” rokonairól van szó, ahogy annyi szeretettel írja róluk az író a regényben: „Szinte még most is előttem van a kis tót falu, látom házikóit, a

kerteket bevetve lucernával, beültetve kukoricával, közbül egy-egy szilvafa, alátámasztva rudakkal. Mert a gyümölcsfák megteszik a magukét. Mintha összebeszelnének: »Tápláljuk a szegény tótcskákat.« [4] Csak palócokról beszélni az órán nem leegyszerűsítés, nem az esetleges kényes történelmi kérdések megkerülése. Hamisítás — egy olyan szemlélet akaratlan követése, amely a múltból maradt oktatásunkban: még a tót szó is tabu volt, hiszen a baráti Csehszlovákiában szlovákok és csehek élnek. Pedig ez a regény nemcsak egy idilli szerelmet, vagy a magyar dzsentrivilágot mutatja be — Adamecné, Matykó, Wibra Anna, vagy épp a Müncz familia a történelmi Magyarországon élő szlovákok, illetve zsidók, akikkel a magyarság viszonya — a regény és Mikszáth szerint — még kedélyes, barátságos; a különböző társadalmi helyzetű emberek között sem éles, feszült, inkább patriarchális a kapcsolat. De megmutatja ez a regény azt is, hogy még a tehetősebb nemzetiségiek is inkább a magyar uralkodó osztályon belül, azt utánozva érvényesülhettek, hogy a magyar dzsentrit tekintették példaképnek (lásd „A bábaszéki intelligencia” című részt!).

Mikszáth tehát kissé elkendőzi a nemzetiségi ellentéteket, ugyanakkor híven, reálisan ábrázolja azt a korabeli felfogást, miszerint Magyarországnak csak egy politikai nemzete van, a magyar.

Talán kissé túlzás egyetlen tankönyvi feladatból ilyen messzemenő következtetéseket levonni, az is lehet, hogy a történelem tantárgy ebben az évben jobban, szakszerűbben megvilágítja a nemzetiségi kérdést. Mégis úgy érzem, lényeges az a segítség, amit az irodalom nyújthat a történelemnek ezen a téren. Ady „magyar, oláh, szláv bánata”, vagy Sütő csodálatos „naplójegyzetei” lehetőséget kínálnak a hazafiság és internacionalizmus elvont eszméinek megtestesítésére, a követendő példák megtanítására.

A történelmi koncentrációnak szinte állandóan jelen kell lenni az irodalomórán, a kiragadott példa mellett még számos lehetőséget lehet találni. Az itt leírtakkal azt szeretném aláhúzni, hogy ezeket a kapcsolatokat alaposan fel kell térképeznünk, és a szokásosnál nagyobb súlyt kell rá fektetnünk a tanításban.

Az irodalom — történelem — földrajz hármassága a valóság, világunk jobb megismeréséhez járul hozzá; kapcsolataik figyelembevételével nevelési feladatainknál, a jellemformálásban, a világnézeti nevelésben jelent a legtöbbet.

Van egy másik hármasságú egység is: az irodalom, az *ének-zene* és a *rajz* tantárgyaké. Ezek kapcsolatainak lényege az esztétikum, a művészi forma összefüggéseinek felfedeztetése legfőképp. Az irodalom tanterv Módszertani alapelvek című fejezetében olvasható: „A tervszerű, hatékony esztétikai nevelés egyik alapfeltétele, hogy az ún. művészeti tárgyak lépjenek ki az eddig jobbára csak magukkal törődő, a többi művészeti tárggyal legfeljebb csak alkalmilag érintkező alapállásukból és a maguk sajátos élmény- és ismeretanyagát, jelrendszerét tudatosan hangolják össze. Célyszerű tervezéssel könnyen kapcsolható az irodalomórákhoz az ének- és a rajzórák élmény- és ismeretanyaga. Ezeknek az összefüggéseknek a legtermészetesebb helyük az egyes összefoglaló, illetőleg a »rendhagyó« és ünnepi órákon van.” [5] Az itt leírt alapelvek nagyon felemás érzéseket váltanak ki a tanterv figyelmes tanulmányozójából: az első mondatral tökéletesen egyetérthetünk, a második azután teljesen magára hagyja a tanárt, a harmadik ellentmond az elsőnek — az összehangolás helyett főleg alkalmi műsorórákra szorul a három tantárgy koordinációja. Ez így és csak ezen a néhány órán: kevés.

A „világ esztétikai birtokbavétele” [6] az ének-zene, a rajz és — főképp — az irodalom segítségével valósulhat meg. Ez utóbbi óraszám a legmagasabb, tananyaga a legtöbb; az ének- és rajzórán az ismeretszerzésnél gyakran nagyobb hangsúlyt kap

a készségfejlesztés, ráadásul ez a két tárgy a középiskolában (különösen a szakmunkásképzőkben) szinte „eltűnik”.

A sokoldalúan művelt, a művészeteket értő, átélő ember kialakításában tehát az irodalomóráknak kell az oroszlanrészt vállalnia. Ezért törekszik a gimnáziumi irodalomoktatás, különösen a fakultatív anyagokban a komplex esztétikai műelemzésekre, ezért kell (kellene!) az általános iskolában is nagyobb figyelmet szentelni az itt kiemelt tantárgyak „kapcsolatainak”.

A képzőművészeti alkotások vagy zeneművek és az irodalmi művek összehasonlításáról általános iskolában még alig-alig beszélhetünk. De feltétlenül túl kell lépünk a tankönyvek ilyen irányú kevés kezdeményezésén, a főleg motivációul felhasználható feladatokon (ilyen pl. a nyolcadikos könyv Radnóti-fejezetében a Guernicával vagy Schönberg Egy varsói menekült című zeneművével kapcsolatos feladat). [7]

A kérdés meglehetősen csekély számú szakirodalma is elsősorban a gimnáziumi fakultációra szabott [8], de ennek nyomán meg kellene találnunk az általános iskolai felhasználás, alkalmazás módozatait is (esetleg éppen ezeknek az írásoknak az adaptálásával). Jó képességű osztályoknál hetedikben, de leginkább nyolcadikban meg lehetne próbálni a komplex összehasonlító elemzéseket egy-két órán [9], hiszen talán még mindig az általános iskolában a legnagyobb súlyú a zenei és képzőművészeti nevelés.

#### JEGYZETEK

- [1] Van erre egy igen érdekes, jól hasznosítható könyv: *Jókai természettudománya* címmel. Ez egy idézetgyűjtemény Jókai természettudományos ismereteit tükröző regényrészleteiből, összeállította és kommentálta *Veress Zoltán*, megjelent a Kriterion Téka-sorozatában 1976-ban, Bukarestben.
- [2] Hézagpótló művé, alapvető kézikönyvvé válhat ebben a témában *Erős Zoltán Magyar irodalmi helynevek A-tól Z-ig* c. kislexikona (Móra Kiadó, 1985). Közli a jelenleg határainkon kívül eső, egykori magyar irodalmi helyneveket és jelenlegi elnevezésüket is. Egyetlen óriási hiányossággal: nem közöl térképeket, térképvázatokat!
- [3] *Irodalmi olvasókönyv az ált. iskolák 7. osztálya számára* (*Goda Imre, M. Boda Edit*), Tankönyvkiadó, Bp. — 231. l.
- [4] *Mikszáth Kálmán: Szent Péter esernyője*, Móra Kiadó, Bp. 1964. — 12. l.
- [5] *Az ált. iskolai nevelés és oktatás terve*, Műv. Minisztérium, Bp. 1981. — 459. l.
- [6] Idézett mű 5.: 777. l.
- [7] *Irodalmi olvasókönyv az általános iskolák 8. osztálya számára* (*Dobcsányi Ferenc*), Tankönyvkiadó, Bp. — 164. és 171. l.
- [8] A Magyartanítás „Komplex irodalomtanítás” rovata 1981 végéig több éven át rendszeresen közölt ilyen tárgyú cikkeket, köztük nagyon sok irodalmi és képzőművészeti alkotás összevetését, főként a szerkesztő, Csákvári József tollából.
- [9] *Jubász Gyula: Tiszai csönd* című versének elemzésében magam is felvettem az impresszionista stílusjegyek alapján a vers és festmények (Monet), valamint zene (Ravel) összehasonlításának lehetőségét. (Kincskereső, 1986. november — 42. l.)