

XXV СЪЕЗД КПСС О МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ КОММУНИСТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ

Одной из основных целей социалистического общества является формирование нового человека, всесторонне и гармонично развитой личности.

На всех этапах социалистического и коммунистического строительства в СССР этому вопросу уделялось первоочередное внимание со стороны Коммунистической партии. В своей идеологической деятельности КПСС всегда стремилась к повышению эффективности процесса коммунистического воспитания путем корректирования его на основе использования научных методов.

С особой значимостью эта тенденция нашла подтверждение на XXV съезде КПСС, где было указано на принципиальную необходимость комплексного подхода к постановке всего дела коммунистического воспитания. Комплексный, системный подход к коммунистическому воспитанию коренится в самом взгляде на общество как на определенную систему, все элементы которой находятся в тесной связи взаимной обусловленности, известной субординации. Он является одним из слагаемых научного подхода к идеологической работе, одним из основополагающих принципов теоретического мышления практической деятельности КПСС в условиях развитого социализма.

Эффективность коммунистического воспитания, эффективность идеологической работы находится в прямой зависимости от научной методологии, обоснованности самого процесса формирования всесторонне развитой личности.

В самом общем виде под методологией понимается система наиболее существенных сторон мировоззрения и теории, определяющая исследовательские принципы науки и законы научной деятельности.¹ Основу методологии составляет мировоззрение, три аспекта которого в марксистско—ленинской науке имеют особое значение. Во-первых, это последовательный материализм в изучении всех процессов природы, общества и мышления и диалектический подход к исследованию всех явлений и процессов. Во-вторых, это строгий учет основных законов диалектики. В-третьих, это анализ и синтез всех изучаемых процессов через призму категорий материалистической диалектики.

На основе мировоззрения осуществляется единство общенаучных и частнонаучных методов и средств познания, от него в конечном итоге зависит

¹ См.: Андреев И. Д. Методологические основы познания социальных явлений. М., «Высшая школа», 1977, с. 106; Косолапов В.В. Методология и логика исторического исследования. К., «Вища школа», 1977, с. 44—47; Методологические проблемы социального предвидения. К., «Наукова думка», 1977, с. 12; Петряев К. Д. Вопросы методологии исторической науки. К., «Вища школа», 1976, с. 10.

истинность или ложность достигнутых в процессе познания результатов. Так, например, идеалистическое мировоззрение, являющееся основой теоретических принципов исследования в буржуазной науке, определяет ограниченность и неадекватность выводов буржуазных ученых о реальной действительности.

Отсюда следует, что раскрытие любого вопроса, в том числе проблем коммунистического воспитания может быть плодотворным лишь на основе методологии марксизма—ленинизма. К. Маркс и Ф. Энгельс не случайно подчеркивали, что «не только результат исследования, но и ведущий к нему путь должен быть истинным».²

Основополагающим моментом марксистско—ленинского учения о человеке является положение о том, что человек является не только объектом, но и субъектом общественных отношений, ибо он сам делает всю историю и самого себя. В своем историческом развитии человек стремится к самораскрытию, которое в этом процессе наталкивается на препятствия, обусловленные ограниченностью конкретно-исторических условий. Возникает противоречие, которое каждый раз разрешается практически, то есть в процессе творчески преобразующей деятельности человека в обществе. К. Маркс в связи с этим указывал, что когда мы говорим о человеке, то в качестве исходного пункта следует принять определенный характер общественного человека, то есть определенный характер общества, в котором он живет, так как здесь производство, стало быть его *процесс добывания жизненных средств* уже имеет тот или иной общественный характер».³

Вот почему, рассматривая человека, как объект воспитания, мы прежде всего подразумеваем здесь совокупность общественных отношений, сложнейшую динамическую систему, активно включенную в не менее сложную структуру социальных связей и взаимозависимостей.

Естественно, что каждая общественно-экономическая формация по-своему воплощает как предметно-практическую, так и умственную деятельность человека. И не только воплощает, но и воспитывает. Общественную науку интересует не индивид как таковой, — ибо это нечто иное, чем общественные отношения, — а человеческая сущность.

При капитализме люди объединены принудительно. Поэтому существует мнимая коллективность, характеризующаяся тем, что ничтожное меньшинство обладает собственностью на средства производства и присваивает себе результаты труда громадного большинства людей, лишенных какой-либо собственности. Такая форма присвоения приводит к господству вещей над людьми, порождает отчуждение в рамках буржуазной общности индивидов, развитие которых приобретает уродливый, односторонний характер и духовно опустошает их. Ясно, что трудящиеся в таких условиях не могут развивать все свои способности, вложенные в них природой, они не имеют возможности превратиться в полноценную личность, выявить свою человеческую сущность. В этом мы видим одно из ярких выражений непримиримого противоречия между общественным характером производства и частной формой присвоения результатов этого производства при капитализме.

Только свержение буржуазии пролетариатом коренным образом изменяет условия жизни людей. Именно теперь «в коллективе индивид получает средства,

² Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. I, с. 7.

³ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 19. с. 376—377.

дающие ему возможность всестороннего развития своих задатков, и следовательно, только в коллективе возможна личная свобода».⁴

С учетом вышеизложенного и должны определяться методологические принципы воспитания всесторонне развитой и высокосоциальной личности как выразителя коммунистической общественно-экономической формации.

Всякое воспитание многогранно. Отсюда — одно из важнейших методологических требований: изучение процесса коммунистического воспитания с самых различных сторон для того, чтобы в первую очередь выявить *генеральную линию* влияния на людей. Этот момент получил всестороннее обоснование в Отчетном докладе Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева XXV съезду КПСС, где сказано, что комплексный подход — это «есть обеспечение тесного единства идейно-политического, трудового и нравственного воспитания с учетом особенностей различных групп трудящихся».⁵

Какую же сторону воспитания следует выделить как генеральную?

С методологической точки зрения самым верным критерием правильности поведения человека, его взглядов, устремлений, его отношения к другим людям служит прежде всего степень трудовой активности личности. Вот почему важно увязывать процесс воспитания с тем, чтобы молодежь ценила любую форму труда, повседневно работала и вооружала себя устойчивой привычкой отдавать обществу больше, чем от него требовать. Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ Л. И. Брежнев подчеркивал: «Мы, товарищи, строим не царство бездельников, где реки молочные да берега кисельные, а самое организованное, самое трудолюбивое общество в истории человечества. И жить в этом обществе будут самые трудолюбивые и добросовестные, организованные и высокосоциальные люди. Так что перед нами огромной важности работа. Она, видимо, займет немалое время, ибо психология человека переделывается куда медленнее, чем материальные основы его жизни».⁶

Производительный труд в социалистическом коллективе и органически связанное с ним идейно-политическое и культурно-нравственное воспитание, осуществляемые Коммунистической партией на основе предпосылок, созданных в процессе социалистических преобразований, социальная активность и обогащение духовной жизни человека — главные факторы всестороннего развития личности.

Одно из методологических требований состоит в том, чтобы молодые люди *не умозрительно, а всем своим существом* понимали конкретные задачи, ибо, — писал В. И. Ленин, — «точка зрения жизни, практики должна быть первой и основной точкой зрения теории познания».⁷ И это понятно, так как «практика», «воля», «познание» — «две стороны, два метода, два средства уничтожения «односторонности» и субъективности и объективности».⁸ Отсюда следует, что в процессе коммунистического воспитания всегда необходимо соединение познания и практики.

Разумеется надо диалектически понимать марксистско—ленинский тезис о проверке практикой истинности нашего познания, нашей политико-воспитательной работы. Этот тезис не абсолютизирует данного критерия, не превращает его в догму. В. И. Ленин специально подчеркивал, что критерий практики

⁴ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 75.

⁵ Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с. 74.

⁶ Брежнев Л. И. Ленинским курсом. т. 4. М., Политиздат, 1974. с. 45.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 145.

⁸ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 29, с. 190.

«никогда не может по самой сути дела подтвердить или опровергнуть *полностью* какого бы то ни было человеческого представления».⁹ Это объясняется тем, что сама практика не стоит на месте, она все время находится в движении, изменении, обогащении, а наше сознание в какой-то мере отстает от этого процесса. И тем не менее, человеческое знание, диалектически отражая объективную реальность, само объективно. Это, кстати говоря, и обуславливает возможность прогнозирования и предвидения тенденций общественного развития.

Практика — не некий эталон, механически прикладываемый для объяснения предметной и умственной деятельности человека со сложной субординационной взаимосвязью составляющих ее элементов. Правильно методологически трактуемая практика дает нам возможность более глубокого, более разностороннего раскрытия существа происходящих событий и процессов. Отсюда следует, что в коммунистическом воспитании нельзя нарушать данного методологического требования. Его соблюдение предохраняет нас как от апологетики, так и от одностороннего охаивания рассматриваемых нами событий и процессов.

В данной связи следует заметить, что в нашей пропагандистской литературе, в том числе и молодежной, не всегда полностью раскрывается диалектическое единство и значение категорий теории и практики.

Мы часто повторяем, что марксистско-ленинская теория успешно претворяется в жизнь. Это, конечно, правильное выражение, но оно не раскрывает процесса воплощения идей марксизма—ленинизма в живой действительности, важнейшую роль в этом процессе политики партии.

Прежде чем претвориться в жизнь, теория должна воплотиться в политике партии, в ее конкретных директивах. А уже директивы должны быть доведены до сознания людей, должны стать практикой сегодняшнего дня.

Политика — это главное звено, соединяющее теорию с практикой, дающее конкретное направление деятельности государственных и общественных организаций. Если те или иные положения воплощаются в политике, — значит они поставлены в порядок дня и настало время от разъяснения их перейти к практическому осуществлению.

Можно много лет пропагандировать саму революционную теорию, но если она не будет воплощена в политике партии, если трудящиеся не будут призваны и организованы на ее осуществление, то эта теория останется лишь добрыми пожеланиями.

Здесь есть определенные объективные закономерности. Мы многие годы говорим о принципе научного коммунизма «от каждого по способностям, каждому по потребностям». Но было бы ошибкой призывать сегодня к его осуществлению. Нельзя переносить в практику такие теоретические положения, для осуществления которых еще не созрели объективные предпосылки. Нарушение этого требования ведет к авантюризму в политике, к субъективистским ошибкам.

И наоборот, практика людей должна быть основной для теоретических обобщений лишь в том случае, если эти факты общезначимы, совершаются на главных стратегических направлениях.

Отсюда вытекает методологическое требование: устанавливать «... связи между отдельными фактами, о которых нужно рассказать, и общими усло-

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 18, с. 146.

виями, чтобы, таким образом, выявить в этих фактах все, что в них есть яркого и значительного».¹⁰ Нет нужды пространно доказывать, что в воспитании нельзя ограничиваться абстрактными рассуждениями или просто сообщать факты. Надо из бурно текущей жизни выделить и разъяснять именно те события, которые типичны, наиболее общезначимы, особенно поучительны и актуальны в каждый данный момент. В процессе коммунистического воспитания надо постоянно раскрывать молодежи тесную связь идеологии с интересами и политикой определенных классов и политических партий.

Это методологическое требование становится особенно актуальным в условиях современной идеологической борьбы, когда нужна высокая политическая бдительность, активная, оперативная и убедительная пропагандистская работа, своевременный отпор враждебным идеологическим диверсиям».¹¹

Нельзя игнорировать того обстоятельства, что трудящиеся, особенно молодежь, не имеющая еще достаточно жизненного опыта, не всегда могут самостоятельно вникнуть в существо содержания современных буржуазных концепций, разобраться в их целях. Буржуазная идеология учитывает этот момент, облекая свои реакционные, антисоциалистические идеи в привлекательные для масс формы. Таковы, например, усиленно пропагандируемые в капиталистических странах теории «государства всеобщего благоденствия», «общества потребления», «социализма с человеческим лицом», «плюрализма» и другие, не раз использовавшиеся контрреволюцией в социалистических странах.

Ясно, что разоблачение реакционных теорий и развенчание их «новых» форм, — постоянная задача тех, кому поручено воспитание. Эту задачу исключительно важной считал В. И. Ленин. Он писал: «Мы должны неустанно бороться против всякой буржуазной идеологии, в какие бы модные и блестящие мундиры она ни рядилась».¹²

Общественное развитие на современном этапе не мыслится без решающей роли социалистического содружества. XXV съезд КПСС, теоретически обобщив практический опыт коммунистического строительства, наметил его дальнейшие рубежи и перспективы. Многие положения, раскрытые в решениях XXV съезда, получили свое творческое развитие и преломление в деятельности коммунистических партий других социалистических стран.

В связи с этим Первый секретарь Венгерской социалистической рабочей партии Я. Кадар подчеркивал, что «развитие советского общества, опыт коммунистического строительства в Советском Союзе, его теоретическое обобщение являются богатейшим источником познания, к которому всегда обращалась и обращается в своей деятельности и Венгерская социалистическая рабочая партия. Исторический опыт нашей партии, венгерского народа убедительно показал, что успешное строительство социализма возможно только в том случае, если идущая во главе революционного прогресса партия учитывает как основные, общие для всех закономерности социалистического строительства, так и национальные особенности».¹³

Это положение является чрезвычайно важным для учета в практике воспитательной работы диалектического сочетания философских категорий общего — особенного — единичного. Правильное использование и показ взаимосвязей

¹⁰ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 218.

¹¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с. 74.

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 6, с. 269.

¹³ Кадар Я. Социализм и мировой революционный процесс. М., «Мысль», 1978, с. 258—

этих категорий имеет огромное значение во-первых, в организации целостной системы воспитания в масштабах всего социалистического содружества. Это означает умелое сочетание общезначимых для стран этого содружества положений, определяемых однотипным социально-экономическим базисом и единой целью — воспитанием всех трудящихся в духе идеологии научного коммунизма, со специфическими особенностями процесса воспитания в каждой из этих стран, зависимых от разнообразия их исторических и культурных традиций.¹⁴

Во-вторых, недиалектическое использование этих категорий является предпосылкой оппортунизма и ревизионизма, ведет к отрицанию общих закономерностей развития, к абсолютизации специфических черт и особенностей процессов каждой страны, порождает шовинизм, национализм, дает основание противопоставлять одну страну всем другим странам.

Означенные категории имеют важное значение и при изучении и разъяснении внутренних проблем развития социалистического общества. В частности, общие задачи, стоящие в каждый данный момент перед трудящимися социалистических стран, нельзя одинаково объяснять рабочим, колхозникам и интеллигенции, ибо необходимо учитывать особенности деятельности, жизни и психологии каждого из этих слоев трудящихся. Внутри же рабочих или колхозников имеются, в свою очередь, относительно самостоятельные группы, тоже имеющие какие-то особенности жизни и психологического склада, а часто и такие черты, каких нет в других социальных группах. Поэтому учет общего — особенного — единичного является наиболее эффективным методом процесса коммунистического воспитания. Отсюда ясно, как внимательно и всесторонне надо объяснять трудящимся сложное переплетение различных событий, в совокупности которых всегда есть единичное, особенное и общее, постоянно скрещиваются как типичные, так и всякие иные явления, события, действия, процессы в социалистической действительности.

Наконец, важнейшим методологическим требованием к процессу коммунистического воспитания является — активность, наступательный характер. Это означает эффективное использование всех форм и методов воспитания, направленных на формирование у всех трудящихся научного мировоззрения, коммунистического отношения к труду, коммунистической морали, пролетарского интернационализма и социалистического патриотизма. «Коммунистическая идейность, — подчеркивалось на XXV съезде КПСС, — это сплав знаний, убеждения и практического действия... Ничто так не возвышает личность как активная жизненная позиция, сознательное отношение к общественному долгу, когда единство слова и дела становится повседневной нормой поведения».¹⁵

Такие требования к человеку социалистического общества не являются пустым звуком, а наполняются реальным содержанием в повседневной жизни советского общества. Уделяя огромное внимание коммунистическому воспитанию советских людей, коммунистическая партия и советское правительство

¹⁴ Пример совместной разработки (на уровне министерств и с учетом материалов совещаний экспертов социалистических стран) соответствующих инструкций, направленных на создание системы коммунистического воспитания в высших учебных заведениях ЧССР приведены в статье В. Мокошина и З. Коларжа «Коммунистическое воспитание студентов в вузах Чехословакии» — «Научный коммунизм», 1977, № I. См. также: Мароти Л. Верны идеалам социализма. — «Комсомольская правда», 1976, 12 августа; Якаб Ш. Партия и идейно-политическое воспитание молодежи. — «Политическое самообразование», 1977, № 6.

¹⁵ Материалы XXV съезда КПСС. М., Политиздат, 1976, с. 76—77.

делают все возможное для создания жизненных условий, способствующих расширению социальной активности трудящихся, максимальному удовлетворению их материальных и духовных потребностей. Новая Конституция СССР, отражающая завоевания развитого социализма, установила в статье 20: «В соответствии с коммунистическим идеалом «Свободное развитие каждого есть условием свободного развития всех»¹⁶ государство ставит своей целью расширение реальных возможностей для применения гражданами своих творческих сил, способностей и дарований, для всестороннего развития личности. В постановлении ЦК КПСС «О 110-й годовщине со дня рождения Владимира Ильича Ленина» подчеркивается: «Вся деятельность партии и народа направлена на дальнейшее укрепление развитого социалистического общества, на создание материально-технической базы коммунизма, совершенствование общественных отношений, воспитание граждан в духе коммунистической идейности».¹⁷

Таковы на наш взгляд основные методологические проблемы коммунистического воспитания, вытекающие из исторических решений XXV съезда Коммунистической партии Советского Союза. Дальнейшая теоретическая разработка их способствовать повышению эффективности всей нашей идеологической работы и процесса коммунистического воспитания в условиях социалистического общества.

¹⁶ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. М., Политиздат, 1977, с. 12.

¹⁷ «О 110-й годовщине со дня рождения Владимира Ильича Ленина.» Постановление ЦК КПСС от 13 декабря 1979 г. М., Политиздат, 1980, с. 9.