

54686

1373

ACTA UNIVERSITATIS DE ATTILA JÓZSEF NOMINATAE

54686

70/9

ACTA ANTIQUA et ARCHAEOLOGICA

Tomus X.

SZEGED  
HUNGARIA  
1966



ACTA UNIVERSITATIS DE ATILA JÓZSEF NOMINATAE

Acta antiqua et archaeologica

Tomus X.

---

KISEBB DOLGOZATOK

a klasszika-filológia és a régészet köréből

MINORA OPERA

ad philologiam classicam et archaeologiam pertinentia

X.

Neuere Ergebnisse der heimischen archäologischen  
Forschungen

Archäologische Konferenz

Szeged, 1965

SZEGED 1966

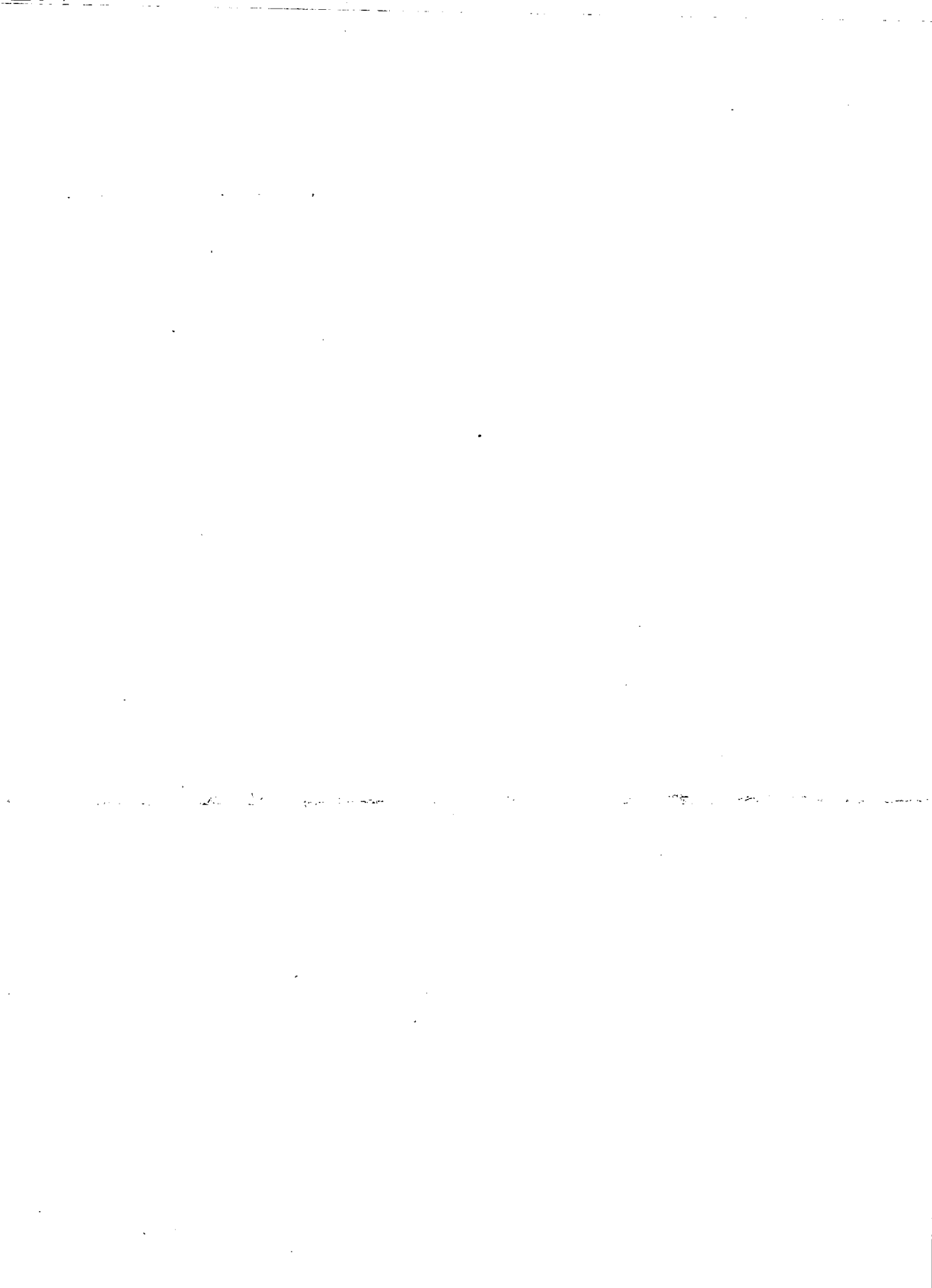
Redigunt  
GY. GAZDAPUSZTAI et S. SZÁDECZKY-KARDOSS  
adiuvante  
O. TROGMAYER

Technikai szerkesztő: Gazdapusztai Gyula  
A kiadásért felelős a József Attila Tudományegyetem Bölcsészettudományi Karának dékánja  
A kézirat nyomdába érkezett: 1966. szeptember hó  
Megjelent 500 példányban, 11,2 (A/5) iv terjedelemben  
Készült monó szedéssel, ives magasnyomással az MSZ. 5601-59 és az MSZ. 5603-55 szabványok szerint  
66-6397 — Szegedi Nyomda



## INHALT—TARTALOM

Vorwort—Előszó .....	5—6
<i>Bruckner, Bogdan</i> : Einige Fragen über die Verhältnisse der Starčevo und Körös Gruppe .....	7—10
<i>Trogmayer, Ottó</i> : Ein neolithisches Hausmodellfragment von Rösze .....	11—26
<i>Draveczy, Balázs</i> : Neure Angaben zur Verbreitung der Linearkeramik im südlichen Teil von Transdanubien .....	27—33
<i>Kalicz, Nándor—Makky, János</i> : Die wichtigste Fragen der Linearkeramik in Ungarn ..	35—47
<i>Csalog, József</i> : Die Lehren der Ausgrabungen von Szentés-Ilonapart .....	49—56
<i>Gazdapusztai, Gyula</i> : Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Battonya .....	57—64
<i>Kovács, Tibor</i> : Das kulturelle Bild der Mittleren und Oberen Theissgegend in der Spät-bronzezeit .....	65—73
<i>Patay, Pál</i> : Der Bronzefund von Fancsika .....	75—85
<i>Csallány, Dezső</i> : Die Bereg Kultur .....	87—88
<i>Szabó, János Győző</i> : Glasmosaikstücke in einem awarenzeitlichen Grab .....	89—98
<i>Mesterházy, Károly</i> : Die Ergebnisse der Ausgrabung von Biharkeresztés-Ártánd im Jahre 1965 .....	99—102
<i>Molnár, Vera</i> : Beszámoló a karcsai templom 1964. évi ásatásáról .....	103—113
<i>Szekeres, László</i> : Organisationsfragen und Perspektivplan der archäologischen Forschung auf dem Gebiet der Wojwodina (Jugoslawien) .....	115—118
<i>Kőhgyi, Mihály</i> : Adatok Móra Ferenc régészeti munkásságához (Csóka-Öttömös) ....	119—124
<i>Bakay, Kornél</i> : Einige Fragen der Forschung der Gräberfelder des ungarischen gemeinen Volkes .....	125—127



## ELŐSZÓ

*Intézeti Acta* sorozatunk kézben levő kötete az 1965. évi III. Alföldi Régészeti Tudományos Ülésszak előadásait tartalmazza. Az előző két Ülésszak anyaga az *Acta Antiqua et Archaeologica* VIII. kötetében, illetve a szegedi Móra Ferenc Múzeum 1964—65. évi Évkönyvében látott napvilágot. Az Ülésszakok szervezése és a kiadványok kollektív munka termékei. Ez a kollektivitás nem csak a kiadványok váltott megjelentetésében tükröződik, hanem az Ülésszakok szervezésében, lebonyolításában is. A Móra Ferenc Múzeum, valamint az Ókortörténeti és Régészeti Intézet tudományos dolgozói együttesen indították el az Ülésszakokat és ezeknek munkájába a hazai régészet művelőinek jelentős része örömmel és szívesen bekapcsolódott.

Az 1965. évi Ülésszakon beszámoltunk azokról az újabb eredményekről, amelyek szűkebb hazánk — az Alföld — régészeti kutatásában jelentkeznek. Ezek a beszámolók, amelyekhez első ízben külföldi kollegák előadásai is csatlakoztak, az anyagismertetésen túl fontos elvi, elméleti kérdéseket is érintenek. Örömmel fogadjuk a szomszédos Jugoszlávia régészeinek részvételét munkánkban, hiszen a problémák jobb megoldását, a közös erőfeszítés szükségességét célozzák.

A szerkesztők ez úton is köszönetet mondanak a kötet szerzőinek, a József Attila Tudományegyetem Rektorának és a Csongrád Megyei Tanács Végrehajtó Bizottságának, hogy segítségükkel az Ülésszak megvalósult és ez a kiadvány megjelenhetett.

Szerkesztő

## VORWORT

Der vorliegende Band unserer Publikationsreihe enthält die Vorlesungen von der III. Tiefländischen Archäologischen Wissenschaftlichen Tagung 1965. Die Vorlesungen der ersten beiden Tagungen wurden im Band VIII. der *Acta Antiqua und Archaeologica* sowie im „Móra Ferenc Múzeum Évkönyve 1964—65“ veröffentlicht. Die Publikationen und die Organisierung der Tagungen sind die Ergebnisse einer kollektiven Arbeit. Die Zusammenarbeit widerspiegelt sich nicht nur in der gewechselten Herausgabe der Veröffentlichungen sondern auch in der Organisierung und in der Abwicklung der Tagungen. Die wissenschaftlichen Mitarbeiter des Móra Ferenc Museums und des Instituts für Altertümliche Geschichte und Archäologie haben diesen Tagungen gemeinsam den ersten Stoss gegeben, in deren Arbeit sich dann ein bedeutender Teil der heimischen Archäologen gerne und mit Bereitwilligkeit einschaltete.

*An der Tagung des Jahres 1965 haben wir von den neueren Ergebnissen in der Erforschung unserer engeren Heimat, der Tiefebene, berichtet. Die Berichte und die Vorlesungen der ungarischen und der ausländischen Kollegen, die jetzt zum ersten Male an unserer Tagung teilnahmen, haben über die Beschreibung des Materials hinaus auch wichtige theoretische Fragen berührt. Wir freuen uns, dass sich die Archäologen aus dem benachbarten Jugoslawien an unserer Arbeit beteiligt hatten, weil wir dadurch die bessere Lösung der Probleme erzielen konnten.*

*Die Redakteure möchten Seiner Magnifizenz dem Rektor der József Attila Universität, sowie dem Exekutivkomitee des Komitats Csongrád ihren besten Dank aussprechen, dass die Tagung veranstaltet werden und diese Ausgabe erscheinen konnte.*

*Redakteur*

B. BRUCKNER

## EINIGE FRAGEN ÜBER DIE VERHÄLTNISSE DER STARČEVO UND KÖRÖS GRUPPE

Im Zusammenhange mit der Publizierung der neuen Ausgrabungsergebnisse auf den Lokalitäten des älteren Neolithikums in Thessalien, Makedonien, Serbien und Ungarn, erscheinen in den letzten Jahren Tendenzen, die chronologischen Verhältnisse der Starčevo und Körös Gruppe zu revidieren.<sup>1</sup> Diese Beschlüsse sind das Resultat der Absichten, den Anfang des älteren Neolithikums auf dem zentralen Balkan und im südöstlichen Pannonien zu synchronisieren um das gleichzeitige Formieren der Starčevo und Körös Gruppe zu beweisen. Die Forschungen auf dem Verbreitungsterritorium der Körös Gruppe, besonders nach der Publikation der Funde von der „Biserna obala“ bei Subotica und aus „Pana“ bei Maroslele haben bewiesen, dass die gesamte Entwicklung des älteren Neolithikums des zentralen und südöstlichen Ungarischen Niederlandes nicht chronologisch in die letzte Evolutionsphase der Starčevo Gruppe eingeschlossen werden kann.<sup>2</sup>

Bezugnehmend auf die lokalen Entwicklungsdifferenzen der Starčevo und Körös Gruppe die man klar durch die Analyse der anthropomorphen Plastik und der Verwendung von einzelnen Gefäßformen bemerken kann, stellt sich die Frage der Möglichkeit einer subtileren Differenzierung der primären Ausbreitungsterritorien beider Gruppen im südöstlichen Pannonien ein.<sup>3</sup> Ausgehend von der Voraussetzung, dass die Differenzen zwischen den einzelnen Aspekten der materiellen Kultur auch mit gewissen territorialen Differenzierungen verbunden werden können, wurden in der Woiwodina in den letzten Jahren Versuche vorgenommen die Berührungszonen oder, besser gesagt, Verschmelzung der Starčevo und Körös Gruppen festzustellen. Dies würde ermöglichen, die Ausgliederung des Territoriums der Starčevo und Körös Gruppe bzw. des Nukleus der Genese beider Gruppen, zu beweisen.

Die neuesten Rekognoszierungen in Syrmien, Banat und Bačka, sowie die Probeausgrabungen weisen darauf hin, dass die Grenze der Starčevo und Körös

<sup>1</sup> O. Trogmayer, Megjegyzések a Körös-csoport relatív időrendjéhez, *AE* (1964) I. passim; J. Makkay, Die wichtigsten Fragen der Körös-Starčevo-Periode, *Acta Antiqua et Archaeologica* VIII, (1965), 15—18.

<sup>2</sup> O. Trogmayer, op. cit., 84; Auf die Notwendigkeit der Revision der chronologischen Beziehungen zwischen der Starčevo und Körös Gruppe weisen die Ausgrabungsergebnisse auf „Nosa“ bei Subotica hin (M. Garašanin—D. Garašanin, *Neolitska naselba Vršnjak kaj selo Tarinci*, *Zbornik na štipskiot narodni muzej* II, 1960—1961, 29).

<sup>3</sup> Wie die Plastik der Körös-Gruppe (I. Kutzian, *The Körös Culture*, Diss. Pann. II. 23, Budapest 1944, 7) die lokale Stil- und Kulturelemente aufweist (D. Srejić, *Neolitska i eneolitska plastika u Jugoslaviji*, disertacija, Beograd 1964, 33—40), einzelne keramischen Formen, wie z. b. Gefäße mit mehreren Füßen, die sich am Anfange der Genese der Körös-Gruppe melden (O. Trogmayer, op. cit., 70) gehören zu ihrer lokalen Entwicklung.

Gruppe in Banat im Raume zwischen Zlatica (Aranka) und Galacka, und in der Bačka auf den Ufern der Jegrička und der Donau, fixiert werden kann. Demnach würde die Körös Gruppe das ganze Territorium der Bačka und des nördlichen Banates umfassen, während die übrigen Teile der Woiwodina, Syrmien, Zentral und Süd-Banates dem Territorium der Starčevo Gruppe angehören würden<sup>4</sup> (Abb. 1).

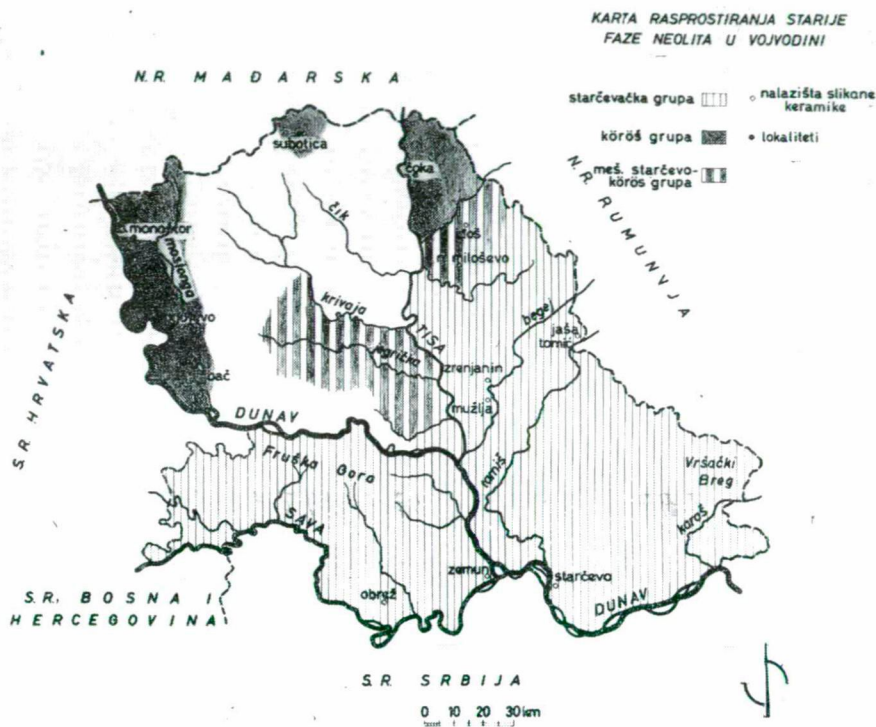


Abb. 1.

Eng verbunden mit der Feststellung der Berührungszone, welche man jedoch nicht als ein Ausscheidungsgebiet betrachten kann, vielmehr als ein Zusammenfassungsterritorium, wo von einer scharfen mechanischen Einteilung nicht die Rede sein kann, wird die Frage der Feststellung des Formierungsbeginnes der Siedlungen der älteren Phase des Neolithikums im südöstlichen Pannonien gestellt. Es wäre notwendig, zwei Hauptkomponenten auszuscheiden, von welcher jede in verschiedenen Genesestappen der Starčevo und Körös Gruppe eine entscheidende Rolle gehabt hat. Wenn es uns möglich sein wird, dass wir feststellen, in welcher Periode

<sup>4</sup> Neue Angaben von den Rekognoszierungen (1959—1965) beziehen sich hauptsächlich auf das Gebiet des Nordbanats, wo die Forschungen vom Museum in Kikinda durchgeführt wurden. Das Terrain der südöstlichen Bačka und des nördlichen Srems haben die Archäologen des Denkmalschutzamtes für Woiwodina und die Archäologen des Woiwodinaer Museums in Novi Sad durchgeführt.

der Genese der Körös- und Starčevo Gruppe die Migrationskomponente Einfluss auf die Evolution der Gruppen gehabt hatte und in welcher das autochthone Element geherrscht hat, so könnten wir eine teilweise Antwort über die Genese dieser Gruppen bekommen.

Die bisherigen Forschungen im südöstlichen Raum Pannoniens erlauben keine Voraussetzung, betreff der Formierung des Präkeramischen Neolithikums. Es bestehen keine Angaben über Funde kultivierten Getreides, welche derzeit nur im Präkeramikum Griechenlands festgestellt werden könnten.<sup>5</sup> Wenn man annimmt, dass die Einführung der Landwirtschaft und die Ausarbeitungstechnik der Kemarik auf dem Süd-Balkan im kulturellen und chronologischen Sinne einen Prozess darstellt, dessen Beginn im präkeramischen Neolithikum Anatoliens erfolgte, dann wäre es annehmbar, dass man das Formieren der ältesten neolithischen Gruppen, welche gleichzeitig die Bildungsträger der ersten Landwirtschaftssiedlungen und Benützer der Brenn- und Ausarbeitungstechnik der keramischen Gefäße waren, als ein Resultat der Wirkung der Migrationskomponente betrachtet, welche im Formieren der Starčevo- und Körös Gruppe eine entscheidende Rolle gespielt haben.

Falls man akzeptierte, dass im Rahmen des späten Präkeramikums die Übertragung des Ackerbaues von den Siedlungen des Haçilar-Typus aus Anatolien nach Argissa Magula in Thessalien erfolgte und dass man diesen Prozess ungefähr 6500 v. u. Z. fixieren kann, während das Keramikum in Griechenland um ca 6000 v. u. Z. begann wurde, dann wäre es ganz real, dass sich die ersten Siedlungen des Neolithikums in der Pannonischen Ebene zwischen 5500—5000 v. u. Z. formiert haben.<sup>6</sup>

Die spezifischen oder autochthonen Komponenten sind beim Formieren der lokalen Charakteristiken für jede Gruppe zum Ausdruck gekommen, was wir stratigraphisch noch immer sehr schwer beweisen können. Dies ist jedoch bei der Analyse der Stilart der Plastik und den typologischen Differenzen einzelner Gefäßformen bemerkbar, sowie bei der prozentualen Differenz gelegentlich der Anwendung einzelner ornamentalen Dekors auf den Gefäßen der Körös und Starčevo Gruppe.<sup>7</sup>

Es wäre sehr wichtig, wenn man das relative chronologische Verhältniss der Starčevo-Körös Gruppe feststellen könnte. Falls man akzeptiert, dass sich das Neolithikum in der Pannonischen Ebene stufenweise vom Süd-Osten nach Nord-Westen verbreitete, wäre es logisch, dass man auch akzeptiert, dass die Starčevo-

<sup>5</sup> S. S. Weinberg, *The Stone Age in the Aegean*, (Cambridge University Press), 1965, 9—16; über die Bedeutung, des Ackerbaues im Präkeramikum (J. Lichardus—J. Pavúk, *Bemerkungen zum präkeramischen Neolithikum in der Argissa Magula und zu seiner Existenz in Europa*, SA XI/2, 1963, 472.).

<sup>6</sup> Auf Grund der Analyse von Asche im präkeramischen Horizont V. in Haçilar, nimmt Dr. H. Halbaek an, dass der Ackerbau auf dieser Siedlung im siebenten Jahrtausend begann (J. Mellart, AS, XII, 1962, 56); die Formierung des keramischen Neolithikums im Anatolien fällt ungefähr um das Jahr 6500 v. u. Ä (J. Mellart, AS, XIV, 1964, 81); die älteste neolithische Siedlung in Nea Nikomedeia wird zeitlich zwischen 6180±150 v. u. Ä bestimmt (R. J. Rodden, *Recent Discoveries from Prehistoric Macedonia*, *Balkan Studies*, Thessalonike 5, 1964, 114), während das Frühneolithikum in Elateia in die Zeit von 5500—5100 v. u. Ä. datiert wird). S. Weinberg, *Excavation at Prehistoric Elateia*, 1959, *Hesperia* XXXI/2, 1962, 207—209).

<sup>7</sup> Prozentsatz der Finger- und Nagelabdruck Technik in der groben Keramikware ist, auf Grund der Analyse der Benützung des ornamentalen Dekors, am zahlreichsten durch alle Phasen der Dauer der Körös Gruppe vertreten (O. Trogmayer, op. cit., 70), während in der Starčevo-Gruppe dies der entgegengesetzte Fall ist (M. V. Garašanin, *Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien*, 39. BRGK, 1958, 9; R. Galović, *Eine neolithische Siedlung bei Kragujevac (Mittelserbien)*, 43—44. BRGK, 1962—63, 7; J. Glišić—B. Jovanović, *Praistorisko naselje na Gladnicama*, *Glasnik muzeja Kosova i Metohije* II, 1957, 225 und w.

Gruppe im Ganzen genommen etwas älter ist, als die Körös Gruppe.<sup>8</sup> Man kann die Frage stellen, ob dies auch stratigraphisch zu erklären wäre. Leider ist dies heute noch nicht möglich, da es sich wahrscheinlich um so nuancierte chronologische Differenzen handelt, die man bezugnehmend auf die ähnliche Art der Ausbreitung der Starčevo und Körös Gruppe nicht auf Grund der vertikalen Stratigraphie feststellen kann.

Jedoch erlaubt die Verzierung der keramischen Ware der Starčevo und Körös Gruppe eine gewisse Hypothese. Falls man annimmt, dass das Spezifikum der Körös Gruppe die Variante „impresso“ darstellt, welche chronologisch mit der „impresso“ Erscheinung in einem weitem Gebiete verbunden wird und welche für die ältere Phase der Genese der Körös Gruppe an der „Biserna obala“ und bei „Pana“ charakteristisch ist, dann könnte man den Beginn dieser Gruppe parallel mit dem Erscheinen von Nagelverzierung und „impresso“ auf einem breiteren Raum des Balkans bzw. Voresklozeit in Thessalien und Crvena Stijena III in Monte-Negro verbinden.<sup>9</sup> Crvena Stijena III gehört chronologisch und kulturell der Periode einer schon formierten Starčevo Gruppe an, weil der Horizont Crvena Stijena III jünger ist als der Anfang der Starčevo Gruppe. Demnach könnte man feststellen, dass sich die Körös Gruppe in der Periode nach Starčevo I Phase formierte, dass dieser Abstand jedoch so kurz war, dass man ihm chronologisch und stratigraphisch nicht feststellen kann.<sup>10</sup>

Wenn wir nun zum autochthonen Problem in der Starčevo- und Körös Gruppe zurückkommen, so wäre unserer Meinung nach für die Starčevo Gruppe die sogenannte „Barbotine“ Keramik ein Zeichen des autochthonen Elementes. Diese grobe Keramik ist nämlich charakteristisch für die Starčevo—Körös—Criș Gruppen, während man z. B. diese Ware, in dieser Weise, in Griechenland, Süd-Bulgarien und im Komplex der älteren Linearkeramik nicht finden kann. Unserer Meinung nach ist die eingeritzte Keramik, welche am zahlreichsten in der groben Ware der Körös—Gruppe vorkommt auch ein autochthones Element, das vielleicht im Gebiete der Körös Gruppe entstanden ist.

<sup>8</sup> B., Jovanović, Keramički tipovi balkanskog neolita i eneolita, Starinar XIII—XIV, (1962—1963), 14—18.

<sup>9</sup> O. Trogmayer, op. cit., 84.

<sup>10</sup> A. Benac, Studien zur Stein- und Kupferzeit in Nordwestlichen Balkan. 42. BRGK, (1961), 71—72.



O. TROGMAYER

## EIN NEOLITHISCHES HAUSMODELLFRAGMENT VON RÖSZKE

Im Herbst 1964 und im Frühjahr 1965 machten wir Rettungsausgrabungen auf dem Fundort Ludvár bei Röske. Hier wurde beim Bau einer Verbindungsstrasse eine neolithische Siedlung geschnitten. Der Fundort befindet sich auf dem westlichen Abhang eines Hügels, der aus dem Überschwemmungsgebiet hoch emporragt, etwa 2 km von dem einstigen linken Ufer der Theiss entfernt. Im Laufe der Ausgrabungen haben wir einen grossen Grubenkomplex freigelegt, der das Material der Körös-Gruppe enthielt. Die Grube war mit Abfall ausgefüllt, hier waren wir etwa 120 cm tief unter der heutigen Oberfläche auf das Bruchstück eines Hausmodells gestossen. Das Bruchstück ist hellbraun, die Oberfläche der inneren Seite derb, uneben, aussen aber poliert. Ein Längsgrat ist auf ihm zu sehen, von dem auf beiden Seiten Rippen ausgehen, so, dass die Rippen der einen Seite von der Oberfläche zwischen den ähnlich bearbeiteten Teilen der anderen Seite ausgehen. Auf der einen Seite ist eine eingeritzte Zickzacklinie zu sehen, mit ihr scheint die Verzäpfung der Balken bezeichnet worden zu sein. Auf einem Ende des Bruchstückes ist die schematische Abbildung eines spitzohrigen und spitznasigen Tierkopfes (Hund?) zu sehen, das andere Ende ist geglättet. Das Bruchstück ist 8,8 cm lang. Es ist klar, dass unser Bruchstück den Giebelbalken und die davon ausgehenden Dachsparren eines Hauses darstellt.

Zur Rekonstruktion des Hausmodells sowie zur Bestimmung einer Hausform der Körös-Gruppe ist ja nötig, über die bisher bekannt gewordenen Funde einen kurzen Überblick zu geben. Diese Aufgabe ist aber ziemlich schwer, weil man aus den wortkargen Beschreibungen und den missdeutbaren Bemerkungen ein völlig authentisches Bild ja nicht konstruieren kann. Der Fragenkomplex wurde in den vierzigern Jahren von J. BANNER zusammengefasst.<sup>1</sup> Von den Häusern der Körös-Gruppe schildert er hier nur die Hütte von Kotacpart Vata-tanya.<sup>2</sup> Im Laufe der Ausgrabungen fand man hier öfters durch gebrannt Lehmewurf von ziemlich unregelmässiger Form. Der eine war 6,4 m lang und 4,4 m breit. Die Lehmewurfbruchstücke lagen in einem Schicht etwa 10—30 cm dick. Das Objekt war durch unregelmässige neuzeitliche Eingrabungen gestört. Nach der Entfernung der Lehmschicht erschien eine ziemlich unebene Oberfläche, in deren Mitte mit den Resten eines Herdes. Aus der Beschreibung kommt es nicht hervor, ob man auf der erwähnten Oberfläche dem vermutlich härteren Horizont des einstigen Fussbodens folgen konnte. Auf diesem Horizont fand man an vier Stellen grau-weiße Flecke mit Asche, in der sich Holzkohlenstücke von der Grösse eines

<sup>1</sup> Banner, J., Az újabbkőkori lakóház kutatás mai állása Magyarországon. AÉ. 1943. 1 pp.

<sup>2</sup> Banner, J., Ásatás a hódmezővásárhelyi Kotacparton. Dolg. IX—X. (1933—34). 54 pp.

Streichholzes befanden. Aus dem Senkwinkel dieser Splitter schloss man auf eine Hütte mit Satteldach. Den Eingang vermutete J. BANNER auf der Südseite; zwar gab es auch hier Gruben, „diese waren aber im Horizont des Fussbodens der Hütte nur mit Erde gefüllt, und kamen gleichzeitig aus den unteren Teilen gleichaltrige Scherben vor.“ Die erwähnten verbrannten Holzreste zeigten, dass sich die Säulen nicht in der Erde vertieften, sie waren nur angelehnt, und das Gewicht des beider-

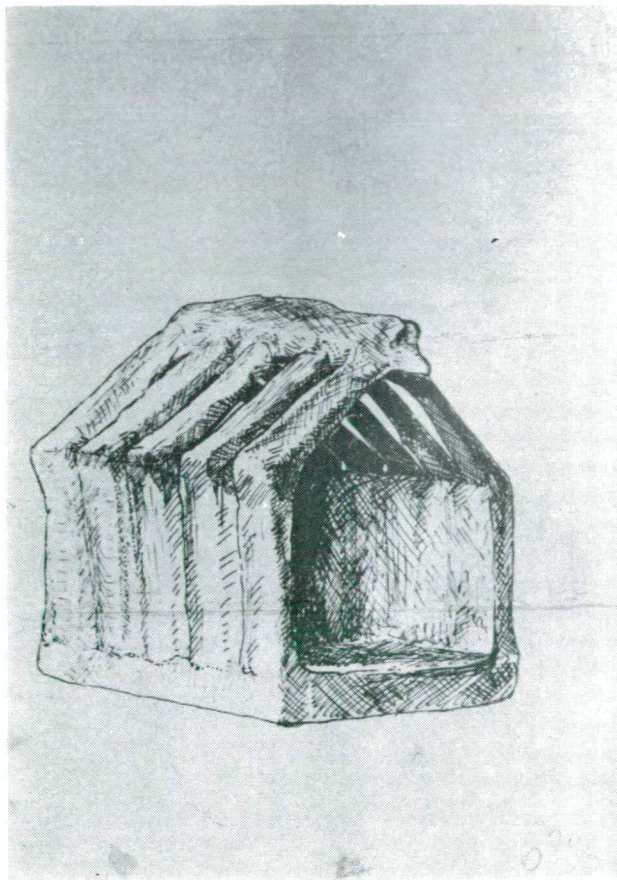


Bild 1. kép. Ludvár (Rekonstruktionszeichnung)

seitig verkitteten Daches hatte den Bau befestigt. Das fragliche Gebäude ist trapezoidförmig, seine Längsseiten sind 500 bzw. 470 cm, seine Querseiten 260 bzw. 200 cm. Ausgebrannte Lehmewurfstücke wurden noch an zwei Stellen gefunden, bei der Freilegung ergab sich aber keine Möglichkeit, Beobachtungen über den Bau der Gebäude zu sammeln. Es ist nicht zweifelhaft, dass man in Kotacpart die Spuren viereckiger Hütten mit Satteldach freigelegt hatte, sie sind dem Gebäude „E“ von Szegvár-tűzköves, veröffentlicht von J. CSALOG, ähnlich.<sup>3</sup> Auf Grund

<sup>3</sup> Csalog, J., Das Wohnhaus „E“ von Szegvár-Tűzköves und seine Funde. Acta Arch. Hung. 9. (1958) 95 pp.

des Senkwinkels der Dachkonstruktion unseres Modellbruchstückes müssen wir aber an eine andere Hausform denken. Eine für uns sehr wichtige Feststellung der zusammenfassenden Arbeit von F. SLETTE ist, dass man das Erscheinen des Hauses, als eines Baus aus Seitenwänden und Dachkonstruktion mit dem Auftritt der Völker, die Ackerbau und Viehzucht betreiben, also zur neolithischen Kultur gehören, als gleichartig betrachten müsse.<sup>4</sup> Demnach halten wir die Bauten von Kotacpart, Szegvár und einige auch von Kőkenydomb für Hütten und nicht für Häuser. Aus unserem Modell jedoch können wir, wie erwähnt, auf einen Bau schliessen, der dem Kriterium des Hauses entspricht. Auf Grund dieser Annahme wollen wir die bisherigen Beobachtungen, die während der Ausgrabungen an den Fundorten der Körös-Gruppe gesammelt wurden, durchprüfen. I. KUTZIÁN hat schon in ihrer ausgezeichneten zusammenfassenden Monographie beim Überblick des Materials berührend angenommen, warum die Lehmewurfstücke in solcher Menge vorkommen, da man von diesem auf Seitenwände schliessen kann.<sup>5</sup> Sie hat die Frage auf Grund der Beobachtungen J. BANNERS von Kotacpart gelöst. B. MILLEKER hat in Szerbkeresztúr zwei Feuerstätten gefunden, voneinander etwa 1,5 m entfernt.<sup>6</sup> Diese waren in gleicher Tiefe ungefähr 3 m breit und 4—4,5 m lang. Wir können für wahrscheinlich halten, dass die in Reihe liegenden Objekte nicht Feuerstätten sondern Häuser waren. Es ist zwar heute schon schwer zu beweisen, aber wir nehmen an, dass sie zur Schicht der Körös-Gruppe gehörten. Spuren, die auf die Konstruktion der Bauten hinwiesen, sind nicht bekanntgegeben worden. Es muss aber bemerkt werden, dass die Häuser in den unteren Schichten von Karanovo ähnliche „Strassen“ gebildet hatten.<sup>7</sup> K. GUBICZA hat bei Monostorszeg Siedlungspuren freigelegt.<sup>8</sup> Es ist nach seinen Beschreibungen schwer, herauszufinden, wie die Lage eigentlich während der Ausgrabung aussah. „Gelbe Tonschicht bildete regelmässig den Grund der Wohnungen, die Hütten waren zwar nicht tief, aber doch in die Erde gegraben.“ Die „Feuerbänke“ lagen auf einem höheren Horizont und waren ganz hart ausgebrannt, diese standen aber von den Hütten in grösserer Entfernung. Er erwähnt, dass er durchgebrannte Stücke des Lehmewurfes auf der „Feuerbank“ in den von ihm für Hütten gehaltenen Objekten nicht gefunden hatte. GUBICZA nahm an, dass die Wohnungen „mit Erde und Rasen bedeckte Hütten“ waren. Die Wahrheit kann dagegen gewesen sein dass er auf dem Fundort charakteristische Abfallgruben fand, natürlich ohne grössere Lehmstücke, und die Häuser oder die Hütten können die erwähnten Feuerbänke gewesen sein. Uns kann ja auch nicht stören, dass auch in der Grube Brandspuren beobachtet werden konnten, das ist im Kreise Körös-Starčevo eine allgemeine Erscheinung. Bei den Grabungen von Bukovapuszta hat Gy. KISLÉGHY NAGY nur solche Wohnstätten gefunden, die durch spätere Grabungen gestört oder völlig zerstört worden waren.<sup>9</sup> Lehmewurfstücke kamen zerstreut vor. Ebenfalls er konnte in Óbessenyő klar feststellen, dass die Bauten die sich mit Lehmstücken (auf diesen waren Reisigabdrücke) und ausgebrannten Oberflächen zeigten, nicht in die Erde vertieft waren, sie müssen also Hütten über der Erdober-

<sup>4</sup> Slette, F., Die ältesten Haus- und Siedlungsformen des Menschen. Ethn. arch. Forsch. 5. (1958) 73.

<sup>5</sup> Kutzian, I., A Körös kultúra. Diss. Pann. II. 23. (1944) 91.

<sup>6</sup> Milleker, B., Szerbkeresztúri őstelep. AÉ. 13. (1893) 304.

<sup>7</sup> Georgiev, G. I., Kulturgruppen der Jungstein- und Kupferzeit in der Ebene von Thrazien (Südbulgarien). L'Europe à la fin de l'âge de pierre. Praha 1961. 62.

<sup>8</sup> Gubicza, K., Ásatás az „Opoljenik” ősemlékei Monostorszeg határában. AÉ. 25. (1905) 242.

<sup>9</sup> Kisléghy Nagy, Gy., Arankavidéki halmok (Bukova puszta). AÉ. 27. (1907) 272.

fläche gewesen sein.<sup>10</sup> Seine Beschreibung ist leider auch hier nicht eindeutig, da er schreibt, dass die vollkommen intakte „Feuerbank“ etwa von 1,5 m Grösse und annähernd quadratförmig sei. Diese kann wahrscheinlich eine Feuerstätte gewesen sein. Auf dem Fundort kann ein bedeutender Teil der etwa 2 m dicken Kulturschicht zur Zeit der Körös-Gruppe gehören, heute können wir leider nicht mehr genau feststellen, in welchem Masse die einzelnen Erscheinungen mit den Denkmälern der übrigen Perioden, die in Fundmaterial vorkamen, zusammenhingen. KISLÉGHY beschreibt die erwähnten Erscheinungen in seiner späteren Publikation etwas anders, hier weist er darauf hin, dass die gebrannten „Erdinseln“ Gertenabdrücke enthielten.<sup>11</sup> Es ist möglich, dass wir ausgebrannte Mauerreste denken können. E. KRECSMARIK fand bei den Ausgrabungen von Szarvas—Szappanos die Reste mehrerer Bauten. Ihr Fussboden war gebranntes Lehm. Er konnte die genaue Masse nicht bestimmen. Er fand ziemlich viele Lehmbruchstücke mit Gertenabdrücken, von denen eins „vom Giebel der Hütte“ stammte. Auf dem rot ausgebrannten Bruchstück ist „der Abdruck von zwei zusammenbeugenden Ruten und unten diesen Abdruck einer Rute in Querlage“ zu beobachten. Indem dies wirklich vom Giebel stammt, müssen wir die Annahme Krecsmarik's gelten lassen, nach der das Gerüst der Hütte aus Ruten bestand, die in der Erde befestigt, oben zusammengefasst, von querdurchgeflochtenen Ruten verstärkt und schliesslich verkittet waren. Diese Erscheinungen sind denen von Kotacpart ähnlich. Die Theorie über die Ausbrennung der Hütten, dass sie nämlich bewusst ziegelartig gebrannt worden wären, können wir für unreal halten.<sup>12</sup> Für Beweisen unserer Theorie wäre die Tätigkeit von E. ZALOTAI bei Szentés von entscheidender Bedeutung.<sup>13</sup> Wegen einiger Ungenauigkeiten in seine Mitteilungen können wir seine Angaben nicht für vollwertig halten. Er macht nämlich Siedlungsspuren von Kis- und Nagy-Jaksorpart bekannt, so, dass sich seine Bemerkungen mal auf den einen, mal auf den anderen beziehen. Ausserdem veröffentlicht er von Nagyjaksorpart auch bronzezeitliche Gefässbruchstücke, es ist also zweifelhaft, ob die Objekte zur Körös-Gruppe gehören. In Nagyjaksorpart fand er keine Spuren, der in die Erde gegrabene Bauten, sondern fand er auf der Oberfläche Bauspuren mit „Lehmwänden“ von der Grösse etwa von 3—5 m<sup>2</sup> dicht nebeneinander. In Kisjaksorpart waren „die Grundrisse der Hütte mit 3—5 m<sup>2</sup> Innenweite von den ausgebrannten Blockschollen der Gründe bestimmter Seitenwände“ umzeichnet.<sup>14</sup> Hier könnte man also zum ersten Male eindeutig über Häuser sprechen. Zuletzt können wir über die Ausgrabung bei Zsoldostanya sprechen.<sup>15</sup> Hier stiess man in der Nähe einer Grube auf zwei Hütten unregelmässiger Form, die Grössen sind auf Grund der Trümmer mit Rutenabdrücken: 1.) 450 × 510 cm<sup>2</sup>; 2.) 4 × 5 m<sup>2</sup>. Hier und da konnte man die Spuren des gelehnten Fussbodens beobachten. Man fand auch hier keine Pfostenlöcher und so hat J. BANNER angenommen, dass das Dach von gestützten Sparren gehalten wurde. Zusammenfassend können wir feststellen, dass wir bisher — da wir die Gruben keineswegs für Wohnorte halten können — von den Bauten der Körös-Gruppe nur einen Typ, die Hütte mit Satteldach rekonstruieren können (Kotacpart Vata-tanya). Bisher haben wir nur wenige veröffentlichte Beweise, anzunehmen, dass auch Häuser mit emporragenden Seitenwänden bekannt waren, wie an den

<sup>10</sup> Kisléghi Nagy, Gy., Az óbessenyői őstelep. AÉ. 29. (1909) 149.

<sup>11</sup> Kisléghi Nagy, Gy., Az óbessenyői őstelep. AÉ. 31. (1911) 160—161.

<sup>12</sup> Krecsmarik, E., A békésszarvasi őstelek. AÉ. 35. (1915) 12.

<sup>13</sup> Schupiter, E., Neolithikus telepek Szentés környékén. Dolg. VII. (1931) 58—59.

<sup>14</sup> Zalotay, E., Csongrád vármegye őskori települése. Dolg. VIII. (1932) 72.

<sup>15</sup> Banner, J., A kopáncsi és kotacparti neolithikus telepek és a tiszai kultúra III. periódusa. Dolg. VIII. (1932) 12.

Ansiedlungen der wesentlich jüngeren Theiss-Kultur. Zu untersuchen, ob es an den Ansiedlungen der Körös-Gruppe Häuser mit Mauern und Säulenkonstruktion gebe, wäre nicht von grosser Wichtigkeit, was aber das Ganze des Kreises Vsesklo—Karanovo I.—Starčevo, der auch die Körös-Gruppe umfasst, anbetrifft, ist es wesentlich, ob die Konstruktion der Häuser der Körös-Gruppe von der der vorherigen abweicht oder samt den anderen Erscheinungen das gleiche Bild zeigt.<sup>16</sup> Diese Frage ist sehr wichtig auch bei der Untersuchung der genetischen Probleme der ältesten Linienbandkeramik, die mit der Körös-Gruppe annähernd gleichaltrig ist. Die auf den westlichen Gebieten der Linearkeramik auftretende einheitliche Bauweise ist nämlich auf die mesolithischen Hütten nicht zurückzuführen. H. QUITTA stellte fest, dass das Haus der Bandkeramik mit Säulenreihe ein Vorbild gehabt haben müsse: und dieses viereckige Haus war schon vor der weiteren Verbreitung der Bandkeramik erschienen.<sup>17</sup> Unser Gebiet ist also ein wichtiges Bindeglied auch in dieser Frage. Eben, teilweise wegen des Fehlens der Funde solchen Charakters der Körös-Gruppe versuchte F. SCHLETTE, das Haus der Bandkeramik aus dem Typ ohne Säulen oder aus ungewissen Typen abzuleiten. Die Bauten dieser Kultur haben eindeutig eine einheitliche Konstruktion: Stützenflucht mit Gertengeflecht, das mit Ton gelehmt worden ist. Die Bauten sind viereckig. Beim Abschluss seiner Handschrift konnte er aus der älteren Linearkeramik den Fund von Mohelnice noch nicht, der ja als das älteste Haus der Linearkeramik angesehen werden kann.<sup>18</sup> Im Vergleich zu den balkanischen Häusern ist aber dies mit der inneren Teilung und mit der Stützenflucht ein ziemlich entwickelter Typ. Der Fund von Velké Pavovice ist zwar jünger, aber für die Deutung unseres Fundes sehr wichtig.<sup>19</sup> Das Gebäude, dessen Alter mit dem Material der mährischen bemalten Keramik bestimmt werden kann, war viereckig. Grösse: 6,2×8,9 m. Rings herum sind Säulenspuren und eine Mittelsäule zu sehen. Auf seiner Rekonstruktion setzt J. FILIP einen Tierschädel auf den Giebel, das dem Tierkopf auf dem Bruchstück von Ludvár entspricht, ferner den ähnlichen Tierköpfchen auf später zu beschreibenden Hausmodellen. Die bisher bekannten Bauten der Linearkeramik sind jünger, als die der Körös-Gruppe. Wenn wir nun die ältere, gleichaltrige oder beinahe gleichaltrige Bauweise der Balkan-Halbinsel untersuchen, sollen wir nachprüfen, wie die dort beobachtbaren Erscheinungen in das eben geschilderte Bild hineinpassen. Man hat die Körös-Gruppe bzw. die Kulturen Starčevo und Sesklo bis zum vergangenen Jahrzehnt für die ältesten neolithischen Kulturen (Ackerbau, Viehzucht) Europas gehalten. Durch die neueren Ausgrabungen in Thessalien wurde diese Theorie widerlegt. V. MILOJČIĆ hat in Gremnos-Argissa Magula die präkeramischen Schichten gefunden, die wir ausser Europa von Pakistan bis Israel kennen.<sup>20</sup> Auf Grund der Untersuchungen, die auf dem Material von Jericho und Jarmo mit

<sup>16</sup> Garašanin, M. V., Stand, Probleme und Aufgaben der Vorgeschichtsforschung im serbischen Moravagebiet. Actes de la III.<sup>e</sup> Session Zurich 1950. 100.

<sup>17</sup> Quitta, H., Zur ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa. Aus Ur- und Frühgeschichte (Berlin 1962) 104.

Ds., Zur Herkunft des frühen Neolithikums in Mitteleuropa. Varia Arch. 16. (1964) 20.

<sup>18</sup> Tichý, R., Die Besiedlung mit Voluten-(Linearband) keramik in Mähren. Pam. Arch. LIII. (1962) 304.

Ds., Volutenkeramische Funde aus Mohelnice bei Zábřeh. Sborník Československé společnosti archeologické. 2. (1962) 201 pp.

<sup>19</sup> Schlette, F., op. cit. 90. vgl. Filip, J., Praveké Československo Praha 1948. 118.

<sup>20</sup> Milošević, V., Zur Chronologie der jüngeren Stein- und Bronzezeit Südost- und Mitteleuropas. Germania 37. (1959) 65 pp.

Ds., Ergebnisse der deutschen Ausgrabungen in Thessalien. JRGZM. 6. (1959) 1 pp.

Ds., Präkeramisches Neolithikum auf der Balkanhalbinsel. Germania 38. (1960) 320—335.

C 14 vorgenommen wurden, können wir diese Periode zwischen 6000 und 8000 v. u. Z. datieren, d. h. auf die Periode der Kultur von Maglemose. In Argissa war die präkeramische Schicht 30—120 cm dick. In der Schicht fand man die Spuren von zweierlei Bautätigkeiten. Die nierenförmigen Gruben waren im allgemeinen 260—380 cm lang und 180—240 cm breit. Orientierung: N—S. Charakteristisches Abfallmaterial hatte die Gruben ausgefüllt. Über dem Horizont der Gruben lagen die Reste eines Hauses. Der Fussboden war gestampft, Lehm, seine Breite war 480 cm. Auf die Konstruktion des Baues kann man aus verkohlten Pfahlresten schliessen, die in einer Ecke und in der Mitte gut zu sehen waren. In den erwähnten Gruben fand man auch an anderen Stellen Pfostenlöcher mit verkohlten Holzresten. Obwohl es aus den Beschreibungen so scheint, dass man die genaue stratigraphische Stelle des Hauses nicht vollkommen klären konnte, — über den Trümmern des Hauses fand man Gefässbruchstücke, aber auf der Feuerstelle im Inneren des Hauses und in der „Arbeitsgrube“ war keine solche Spur — gehört das Haus jedenfalls zu den ältesten Bauten Europas, auch dann, wenn es zur Schicht der frühen Keramik gehörte. Damit wird das Erscheinen des Hauses mit Seitenwänden gleichzeitig mit der neolithischen Kultur (Ackerbau, Viehzucht) eindeutig bewiesen. In der frühkeramischen Schicht aus der Zeit vor der Periode der Körös-Gruppe schloss man keine Häuser Spuren auf, in der Protosesklo-Schicht sind aber schon Häuser aus Lehmziegeln. Ausser diesem charakteristischen südlichen Haustyp sind auch die Häuser mit Säulenkonstruktion gefunden worden. Die Gruben zeigten sich auch in dieser Schicht.

Das Keramikmaterial der Körös-Gruppe zeigt mit den Funden des Vorsesklo-Horizontes eine enge Verwandtschaft. In Argissa sind die Häuser des Horizontes aus Lehmziegeln gebaut.

Die Beobachtungen über die Konstruktion der letzteren sind leider nicht ausführlich erörtert worden.

In den letzten Jahren ergaben die Ausgrabungen von Nea Nikomedeia in Westmazedonien ein sehr interessantes Fundmaterial.<sup>20a</sup> Hier schloss man das Grundwerk der Mauerreste grosser viereckiger Häuser auf. In den Mauern zeigten sich annähernd meterweise Pfostenlöcher, das gestampfte Mauerwerk wurde mit Pfählen befestigt. Dasselbst ist die Spur anderer Säulenreihen mit anderer Richtung zu beobachten. Die Grösse des Bauwerkes kann 8 × 3,5 m gewesen sein. Neben den Mauerresten befanden sich Gruben mit steilen Wänden. R. J. RODDEN nimmt an, dass man das Material zum Bau hier gewann. Nach der C 14 Messung ist das Alter der Siedlung 6220 ± 150 Jahre v. u. Z. Das keramische Material zeigt den Protosesklo-Funden, die aus den thessalischen Grabungen bekannt sind, ähnliche Züge, es gibt aber Gefässbruchstücke aus derselben Schicht, welche Vorsesklo- bzw. Körös-Charakter aufweisen. Ihr Verhältnis zum gesamten Scherbenmaterial ist aber insgesamt 1,9%. Die Verteilung der Tierknochen nach Arten und die Bestattungsbräuche zeigen der Körös-Gruppe ähnliche Züge. Auf diesem Fundort hat man keine Spur vom Lehmziegelbau gefunden. Wir müssen noch bemerken, dass die zwei in Nea Nikomedeia freigelegten zylindrischen Backöfen uns sehr an die gelehnten Speicher auf den Fundorten von Ludas und Nosza in Vajdaság (Voivodina) die in die Erde vertieft waren, erinnern. Der Vorsesklo-Periode folgt auf griechischem Boden die sogenannte „A“- oder Sesklo-Ware. Mit der charakteristischen Sesklo-Keramik erscheinen wieder die Lehmziegelbauten, die in einer Reihe standen. Das ist ein neuer Husatyp bei den vorherigen. Dann erscheint das erste Gebäude mit

<sup>20a</sup> Rodden, R. J., Excavations at the Early Neolithic Site at Nea Nikomedeia. PPS 28 (1962) 267-288.

dem Charakter „megaron“. In der beinahe 4 m dicken Schicht erschloss man nur ein Haus mit Säulenkonstruktion, von dem MILOJČIĆ annimmt, dass es ein Stall gewesen wäre und nur kurze Zeit stehen konnte. Aus dem Material anderer Fundorte in Griechenland kennen wir in der Sesklo-Periode mehrere Haustypen.<sup>21</sup>

Gelehmte Häuser mit Heckenmauer ohne steinernes Fundament — waren in Sesklo selbst viereckig, aber anderswo war ihr Umriss rund — es wurden aber auch Häuser mit gelehmtter Heckenmauer und steinernem Fundament freigelegt. Ausserdem hat man auch Ziegelhäuser mit Steinfundament gefunden, bei denen der Bau auch durch vier Eckensäulen befestigt worden war. In der Dimini-Periode werden Häuser mit steinernen Grundmauer gebaut. Auf diesem südlichen Gebiet hat der getrocknete Lehmziegel, der ja auf eine Einwirkung vom Nahen Osten hinweist, die frühere Mauerkonstruktion mit gelehmtten Heckengerüst ziemlich bald verdrängt, im Norden hat er sich aber offenbar infolge der klimatischen Verhältnisse nicht verbreitet.

In Serbien und Mazedonien kamen Häuserspuren an den Ansiedlungen der Starčevo-Gruppe, die mit der Körös-Gruppe gleichaltrig ist, erst während der Grabungen der letzten Jahre vor. D. GARAŠANIN beschreibt in seiner Arbeit über die Funden der Gruppe nur noch Gruben, ohne dass sie anerkannt hätte, dass diese Wohnstätten gewesen wären.<sup>22</sup> Überraschend ist die Angabe von F. MILLEKER selbst über den Fundort von Starčevo, nach der das Gebäude über der Erdoberfläche gestanden war.<sup>23</sup> Hier haben sich etwa 10 cm dicke Pfosten in die Erde vertieft, die sich nach einem rechteckigen Grundriss einordneten. Die Pfosten waren mit Flechtwerk verbunden und gelehmt. Auf diese Angabe berufen sich die jugoslawischen Verfasser niemals, woraus wir vielleicht darauf schliessen könnten, dass die Authentizität der Mitteilung, bzw. Beobachtung stark zweifelhaft sei. Soviel können wir für alle Fälle feststellen, dass das von ihm beschriebene Bau eben in Jugoslawien genaue Analogien hat. M. Garašanin behauptet in seiner zusammenfassenden Arbeit, dass dieser Haustyp in der Starčevo-Gruppe bekannt war.<sup>24</sup> Auf dem Fundort Obrež auf dem Ufer der Sava fand B. Brukner Lehmverputz, konnte aber keine Pfostenlöcher beobachten und stellte nur soviel fest, dass dort ein viereckiger Bau über der Erdoberfläche stehen konnte.<sup>25</sup> R. GALOVIĆ fand während der Ausgrabungen von Tečić Lehmbauten, konnte aber ihre Form nicht genau bestimmen.<sup>26</sup> Vom Haustyp der Starčevo-Gruppe stellte er fest, dass sie über der Erde standen und ihr Grundriss viereckig war. In manchen Fällen hat man auch steinerne Grundmauer verwendet. Die Mauern waren gelehmt. Er fand Haus Spuren in der Schicht II. von Zelenikovo, die ebenfalls viereckig waren, er konnte aber nichts genauer beobachten. Auf ein ähnliches Gebäude beruft er sich auf Grund einer mündlichen Mitteilung bei der Behandlung des Fundes von Kosovo-Metohija. Im II. Horizont des Fundortes von Vršnik haben D. und M. GARAŠANIN ein Haus freigelegt. Die Orientierung war SO-NW.<sup>27</sup> Die Pfostenlöcher waren mehr als 1 m in die untere Schicht ver-

<sup>21</sup> Schlette, F., op. cit. 96.

<sup>22</sup> Arandelović Garašanin, D., Starčevacka kultura. Ljubljana 1954. 153.

<sup>23</sup> Milleker, F., Vorgeschichte des Banats. Starinar 1938. 122.

<sup>24</sup> Garašanin M. V., Neolithikum und Bronzezeit in Serbien und Makedonien. BdRGK. 39. (1958) 6.

<sup>25</sup> Brukner, B., Die Resultate der Schutzausgrabung auf der Lokalität „Baštine“ bei Obrež. RVM. 9. (1960) 110.

<sup>26</sup> Galović, R., Neue Funde der Starčevo-Kultur in Mittelserbien und Makedonien. BdRGK. 43—44. (1962—63) 4.

<sup>27</sup> Garašanin, M.—Garašanin, D., L'habitat néolithique de Vršnik près de Tarinci. Zbornik na Stipskiot narodni muzej. 1960—61 II. 35 pp.

tieft. Die Funde des Horizontes sind mit der jüngsten Perioden der Körös-Gruppe gleichzusetzen.

Der Fundort Porodin bei Bitolj ergab einen der wichtigsten Hausresten der neolithischen Ansiedlungen des Balkans.<sup>28</sup> Die Gefässbruchstücke weisen auf eine Ansiedlung von langer Lebensdauer (von der Starčevo-Periode bis zur Larissa-Zeit) hin. Die Häuser standen auf der einstigen Oberfläche. Die Wände bestanden aus gelehnten Pfosten, einige waren unten mit Steinen befestigt. In einem Falle konnte man auch beobachten, dass die Wände neu gelehmt waren. In der Mitte des Hauses sah man die Spur einer Säule, die das Dach hielt, eine Türöffnung wurde ebenfalls gefunden. Der Fussboden bestand aus auf Holzbalken gestampftem Lehm. Die Häuser sind annähernd quadratförmig, aber nicht regelmässig. Die Grundrisse haben eher den Charakter eines Trapezoids. Obwohl wir die Porodin-Zeit mit der Periode der Körös-Gruppe nicht eindeutig gleichsetzen können, kann der hier gefundene Haustyp auf Grund der charakteristischen Starčevo-Reminiszenzen mit dem Kreis Körös-Starčevo doch verbunden werden.

Es wäre ohnehin eine schwere Aufgabe, die Körös-Gruppe territorial von der Starčevo-Kultur zu trennen. Eben deshalb sind die gefundenen Objekte von Nosza-Gyöngypart bei Szabadka für uns von entscheidender Bedeutung.<sup>29</sup> Der Fundort liegt praktisch auf dem Gebiet der Körös-Gruppe. Bei den hier freigelegten Gebäude-teilen hat D. GARAŠANIN beobachtet, dass der mit Lehm beschmierte Fussboden an der Seite des Gebäudes senkrecht, wie eine Tonmauer emporragt. Man hat Spuren von einem solchen Fussboden in drei Fällen beobachtet, diese wurden leider durch jüngere Gräber und andere Grabungen gestört. Bei einem Haus streckte sich eben das Ende in das erforschte Gebiet, bei den Ecken und beim Rand waren die Pfosten-löcher gut zu sehen.<sup>30</sup> Die Breite des Hauses war etwa 680 cm. D. GARAŠANIN parallelisiert, das Alter der Ansiedlung mit der älteren Schicht von Vršnik. Auf dem Fundort Ludas Budžak fand L. SZEKERES ebenfalls Häuser mit Säulenkonstruktion.<sup>31</sup> Auf jugoslawischem Gebiet, auf den Fundorten der Vinča-Kultur, die ja der Starčevo-Gruppe folgt, und auch in Vinča selbst fand man mehrere Häuser mit Pfostenbau. Die Säulen des Hauses von Žarkovo waren nur ein wenig in die Erde vertieft und waren unten mit Steinen befestigt. M. GARAŠANIN nimmt an, dass die Häuser von Vinča in mehrere Teile geteilt werden konnten.<sup>32</sup> Von den Fundorten der Cris-Gruppe in Rumänien sind uns die Häuserkonstruktionen nicht bekannt, einige Angaben jedoch weisen darauf hin, dass die Häuser auch hier über der Oberfläche gestanden hatten.

Wir haben bisher oft betont, dass es sich um Bauten über der Erdoberfläche handelt. Wir wollten damit nur hervorzuheben, dass wir es uns in den Fällen wann das gebaute Objekt ohne Zweifel als menschlicher Wohnort diente, nie mit Wohn-gruben, oder anderen, in die Erde gegrabenen Hütten begegnen. *Wir können also innerhalb des Neolithikums mit einer typologischen Entwicklung von der Wohngrube bis zum Haus nicht rechnen...* Die grossen Gruben an den Ansiedlungen waren zur Lehmgewinnung oder als Speichern bestimmt. Es ist ja auch statisch viel einfacher, ein viereckiges Objekt zu bedecken, als eine unregelmässige Oberfläche.

<sup>28</sup> Grbić, M., Porodin. Eine spätneolithische Ansiedlung auf der Tumba bei Bitolj, Bitolj 1960.

<sup>29</sup> Garašanin, D., Die Siedlung der Starčevokultur in Nosa bei Subotica und das Problem der neolithischen Lehmscheunen. Bericht über den V. Internationalen Kongress für Vor- und Frühgeschichte. Hamburg 1958.

<sup>30</sup> Im obenen zitierten Werk Garašanin's ist die Numerierung der Abbildungen leider vermischt.

<sup>31</sup> Mündliche Mitteilung v. L. Szekeres.

<sup>32</sup> Garašanin, M. V., op. cit. BdRGK. 39: 14. p.



Die Feuerstellen in den grossen Gruben — in selbst konnte auch manche beobachten — dienten wahrscheinlich zum Ausbrennen der Gefässe, oder sie waren in anderen Fällen hineingeschüttete Häuserruinen. Wir können auch damit rechnen, dass der aufgehäuften Abfall verbrannt worden war.

Die obigen Feststellungen werden durch die Funde des „Tell“ Karanovo in Bulgarien vollständig bestätigt. Hier hat man in der Schicht I., die mit der Körös-Gruppe gleichaltrig ist, die Denkmäler der Bauten gefunden, die damals am entwickeltesten waren. Die Körös-Ansiedlungen sind in Bulgarien und in Jugoslawien auf den Flachlanden tellartig, im Gebirge befinden sie sich in Höhlen.<sup>33</sup> J. LICHARDUS macht aus der Slowakei Höhlenfunde mit Körös-Charakter bekannt,<sup>34</sup> aber diese Meinung scheint uns unwahrscheinlich sein.

Die Beobachtungen von Karanovo können wir auf Grund des Berichtes von G. J. GEORGIEV zusammenfassen.<sup>35</sup> In der Schicht I. sind die Grundrisse der Häuser viereckig. Ihre Grössen sind unterschiedlich. Der kleinste ist 5 m lang und 3,60 m breit. Unter dem gestampften Fussboden gab es ein Fundament aus Holzbalken. G. J. GEORGIEV erwähnt in seiner Beschreibung die Pfostenlöcher nicht, die dabei auf den von ihm veröffentlichten Bildern gut zu sehen sind und die das Fundament umgaben. Es steht ausser Zweifel, dass auch diese Häuser gelehmte hohe Seitenwände hatten. In dieser Schicht kommt kein anderer Haustyp vor, die beobachteten Gruben waren alle Abfallgruben. Die Häuser standen in Reihe, während der Ausgrabung konnte man zwei „Strassen“ beobachten.<sup>36</sup> Die Oberfläche des Weges war mit Holzabfall bedeckt. Das weist ebenfalls auf eine Säulenkonstruktion hin, der Abfall kann von den Pfosten stammen, die beim Hausbau bearbeitet wurden.

Es taucht die Ansicht oft empor, dass die Tiefebene, die ja an Bäumen arm ist, den Bau der Häuser, die eine entwickelte Technik erforderten, während der Periode der Körös-Kultur nicht ermöglicht hätte. Hier genügt es, auf die Untersuchungen von F. HOLLENDONNER, die er an den Holzkohlen der Hütte von Kotacpart vorgenommen hatte, sowie auf seine Feststellung über die verbreiteten Sommerwälder hinzuweisen.<sup>37</sup> Ebenfalls müssen wir uns auf das Haus mit Holzbalken-Fundamentierung von Kókénydomb berufen, das ja auch im Gebiet erbaut wurde, da vermutlich arm an Wäldern war.<sup>38</sup> Die fraglichen Ansichten sind allem Anschein nach unhaltbar.

G. I. GEORGIEV weist verborgen darauf hin, dass bei Karanovo auch ältere Ansiedlungsreste vorkamen, als die erwähnte Schicht, von ihnen sind aber nur verschwommene Spuren zurückgeblieben. Diese waren unmittelbar auf dem schwarzen Untergrund erbaut worden, sie waren primitiver, als die erörterten Häuser. Den beiläufigen Bemerkungen können wir aber konkrete Angaben nicht entnehmen. Während des Lebens des „Tell“ von Karanovo bleibt die Hauptform der Bauweise ähnlich, die Häuser sind aber grösser, es gibt auch solche, die in mehrere Teile geteilt sind. Wir können also sehen, dass man an den neolithischen balkanischen Ansiedlungen, die zu Kreise der Körös-Gruppe gehören (bzw. Vorsesklo, Karanovo

<sup>33</sup> Georgiev, G. I., op. cit. 1961. 47.

<sup>34</sup> Lichardus, J., Beitrag zur Linearbandkeramik in der Ostslowakei. AR. XVI. (1964) 862.

<sup>35</sup> Georgiev, G. I., op. cit. 1961. 62. pp.

<sup>36</sup> Die schematische Darstellung einer solchen „Gasse“ scheint vielleicht an dem von mir publizierten, plastisch verzierten Gefässfragment.

Trogmayer, O., Megjegyzések a Körös-csoport relatív időrendjéhez. AÉ. 91. (1964) Fig. 12. 5.

<sup>37</sup> Hollendonner, F., A kopáncsi és kotacparti telepek faszeneinek anthrakotómiai vizsgálata. Dolg. IX—X. (1933—34) 303—305.

<sup>38</sup> Banner, J.—Foltiny, I., A harmadik ásatás a hódmezővásárhelyi Kókénydombon. AÉ. 78. (1951) 28.

la., Starčevo), die Bauweise der Häuser mit emporragenden Seitenwänden kannte, wir können also annehmen, dass wir diese Bauweise an den Siedlungen der Körös-Gruppe auch während der späteren Ausgrabungen finden werden.

Im weiteren möchte ich zusammenfassen, was wir über die neolithischen bzw. über die kupferzeitlichen Hausmodelle wissen. Wir lassen die Hausurnen des palästinischen Neolithikums ausser Acht,<sup>39</sup> weil sie sowohl in ihrer Form als auch ihrer Funktion von den Denkmälern unseres Untersuchungskreises wesentlich abweichen.<sup>40</sup> Aus dem Kreise der Linearkeramik kennen wir drei Bruchstücke von den Fundorten Boskovstein, Bojenovice und Bohusice.<sup>41</sup> Das Alter des Hausmodells von Strželiz kann mit den Denkmälern der mährischen bemalten Keramik bestimmt werden.<sup>42</sup> In Slowakei, auf dem Fundort Branč II. hat man ein Hüttenmodellfragment gefunden, zusammen mit den Funden der Lengyeller Kultur.<sup>43</sup> Auf den ersten Blick scheint es, dass dies kein Haus mit emporragenden Wänden darstellt, sondern einen hüttenartigen Bau. Die lengyeller Häuser der Ansiedlung sind aber viereckig, mit emporragenden Mauerwerk und Pfostenkonstruktion. Wir halten für möglich, dass das fragliche Hausmodell nur das abhebbare Dachteil eines Stückes mit emporragenden Wänden ist. Aus der Körös-Gruppe kam nur das hier erwähnte Bruchstück von Ludvár vor. Aus dem Material von Porodin, das nach Grbić auf die späte Starčevo-Periode datiert wird, sind nur zwei Hausmodelle veröffentlicht worden,<sup>44</sup> Aus diesem Kreis stammt ein ähnliches Stück vom Fundort von Kostin—Dol.<sup>45</sup> M. ROSKA beschreibt 3 Exemplare von Tordos, eins ist in gutem Zustand, zwei sind fragmentarisch.<sup>46</sup> C. N. MATEESCU beschreibt einen Gegenstand aus der Zeit Vădastra II., den wir bedingt ebenfalls für ein Hausmodell halten können.<sup>47</sup> Sein Fundort ist Dealul Cismelei. Die Denkmäler der Tripolje-Kultur östlich der Karpaten sind ein Stück von Kolomiscsina<sup>48</sup> sowie das Bruchstück eines weniger bekannten aufhängbaren Modells vom Fundort Niezwiska.<sup>49</sup> Auf dem Gebiet Rumäniens und Bulgariens sind die meisten Hausmodelle gefunden worden, sie sind alle jünger, als das Modell von Ludvár, die Denkmäler der Kulturen Boian, Gumelnitza und Maritza. Von den Fundorten Căscioarele,<sup>50</sup> Poponeți,<sup>51</sup> Gumelnitza,<sup>52</sup>

<sup>39</sup> Perrot, J., Une tombe à Ossuaires du IV-e millenaire à Azor près de Tel Aviv. Atiquot, Journal of the Israel Department of Antiquities. Jerusalem. Vol. III. (1961) 1 pp.

<sup>40</sup> Behn, F., Hausurne. Ebert, Reallexon V. (1926) 221 pp.

<sup>41</sup> Tichý, R., op. cit. Pam. Arch. LIII. (1962) Fig. 25; 1, 2, 6.

<sup>42</sup> Menghin, O., Die Beuwerke der jüngeren Stein- und der Bronzezeit. Hbuch der Arch. II. München, 1954. 64.

<sup>43</sup> Behn, F., op. cit. Taf. 71/a.

<sup>44</sup> Behn, F., op. cit. Taf. 71/b, c.

<sup>45</sup> Vladár, J., Forschung in Branč bei Nitra. i. J. 1961. AR. XIV. (1962) 326—327. obr. 82. 91.

<sup>46</sup> Grbić, M., op. cit. Taf. VII. 1, 2.

<sup>47</sup> Garašanin, M. V., op. cit. BdRGK. 1958. 115. Anm. 597.

<sup>48</sup> Roska, M., A Torma Zsófia gyűjtemény. Kolozsvár 1941. Taf. CIV. 6, 7, 10.

<sup>49</sup> Mateescu, C. N., Principaux resultats des nouvelles fouilles de Vădastra. AR. XIV. (1962) 404 pp. obr. 135.

<sup>50</sup> Gimbutas, M., The Prehistory of Eastern Europe. BASPR. 20. (1956) 103. fig. 1.

<sup>51</sup> Kozłowski, L., Budowlę kultury ceramiki malowanej. Lwów 1930. fot. 3—6.

<sup>52</sup> Dumitrescu, V., Les principaux résultats des deux premières campagnes des fouilles dans la station néolithique récente à Căscioarele. SCIV. 16. 2. (1965) 221. fig. 3. Einige Modelle stellen wahrscheinlich Backofen dar.

<sup>53</sup> Perrot, J., op. cit. 35. fig. 12.

<sup>54</sup> Oelmann, F., Pfalhausurnen. Germania 37. (1959) 216.

<sup>55</sup> Stefan, Gh., Un nouveau modèle d'habitation de l'énéolithique Valaque. Dacia 7/8. (1937—40)

93. fig. 2/b, c, d.

<sup>56</sup> Schlette, F., op. cit. Taf. 46/a.

Denev,<sup>53</sup> Athanasovo,<sup>54</sup> Ruse,<sup>55</sup> Kodza-Dermen,<sup>56</sup> Deve-Bargan<sup>57</sup> sind ebenfalls Hausmodelle bzw. Bruchstücke veröffentlicht worden. Diese sind mit weniger Ausnahme Häuser mit emporragendem Mauerwerk und Satteldach. Nur von der Ansiedlung am See bei Athanasovo und von Kodza-Dermen kennen wir die prismaförmige Hütten.

Die Hausmodelle zusammen mit den Hausurnen vom Nahen Osten und Mitteleuropa wurden mit der Vorstellung „das Grab ist das Haus des Toten“ in Verbindung gebracht. F. SCHLETTE stellt fest, dass die fraglichen Stücke keinen Gefässcharakter haben, und wenn auch keine genauen Abbildungen der Häuser sind, haben doch einen gewissen wirtschaftlichen oder kulturellen Ziel gedient.<sup>58</sup> Die Frage wurde von F. OELMANN eingehend analysiert, mit dem Überblick eines grossen ethnographischen analogen Materials. Er hält gewisse Type wieder mal von den Hausurnen ausgehend für Miniaturmodelle von Fussespeichern, die — wie teilweise auch die Speicher-Opferszwecken dienen konnten.<sup>59</sup> In einem anderen Falle, z. b. in Verbindung mit dem Poponeți-Modelle versucht er nachzuweisen, dass es sich um die tönernen Imitation des hölzernen Opferschreins handelt.<sup>60</sup> Die Deckelkonstruktion der hölzernen Kiste ist der der Häuser mit Satteldach ähnlich, und es ist anzunehmen, dass die „Hausmodelle“, die zum gleichen Zwecke gemacht wurden, die manchmal über der Feuerstelle aufgehängt und dem Kult des Geistes der Vorfahren dienten, bewahren diese frühere Form. Seine Argumentierung können wir zwar annehmen, jedoch nicht verallgemeinern. Der Typ von Ludvár kann nämlich weder Speicher noch Opferschrein gewesen sein. Genaue Analogien finden wir unter den Funden von Strzeliz, Cășcioarele und Branč II. An allen drei Orten weisen die sorgfältige Ausarbeitung der Dachkonstruktion, die Darstellung der einzelnen Elemente auf ein Gebäude hin, das dem Kriterium des Wohnhauses entspricht. Unsere Theorie wird auch durch die Tierkopfdarstellung auf dem Bruchstück bestätigt. Ausser den obigen Analogien finden wir ähnliches auf dem Tordoser und vielleicht in stark schematisierter Form auf dem Niezwiskaer Exemplar. Tönerne Tierköpfe an Häusergiebeln fand man, um nur die nächsten Beispiele zu erwähnen, an den Ansiedlungen von Szegvár<sup>61</sup> Csóka<sup>62</sup> oder Gomolava.<sup>63</sup> J. CSALOG hält die Darstellung für ein Totemtier, das scheint aber nicht wahrscheinlich zu sein.

<sup>53</sup> Ders., op. cit. Taf. 46/c.

<sup>54</sup> Gaul, J. H., The neolithic period in Bulgaria. BASPR. 16. (1948) Pl. XXIX.

<sup>55</sup> Georgiev, G.—Angelov, N., Ausgrabungen des Siedlungshügels bei Ruse. Izvestija na arheologiceszk. inszt. XXI. (1957). Szófia. 58. Fig. 20.

Schlette, F., op. cit. Taf. 46/b.

<sup>56</sup> Georgiev, G. J., op. cit. Taf. XVI. 5.

Clark, J. G. D., Prehistoric Europe. London 1952. fig. 72.

Gaul, J. H., op. cit. Pl. XXXI. 2, 3, 4.

Behn, F., op. cit. Taf. 72.

Menghin, O., op. cit. Abb. 62—65.

<sup>57</sup> Menghin, O., op. cit. 103.

vgl. Popov, R., Godisnik na Narodni Muzej. 1922—25. 92. Ich habe ein dem Ludvár'schen ähnliches Modellfragment im Museum von Larissa gesehen. (Protosesklo horizont).

<sup>58</sup> Schlette, F., op. cit. 94.

<sup>59</sup> Oelmann, F., Pfälhausurnen oder Speichernurnen. Bonner Jahrbücher 134 (1929) 1 pp.

<sup>60</sup> Oelmann, F., Pfälhausurnen. Germania 37. (1959) 205 pp.

<sup>61</sup> Csalog, J., op. cit. Taf. IV. 3/a, b.

<sup>62</sup> Banner, J., The Neolithic Settlement at the Kremenýk Hill at Csóka. Acta Arch. Hung. XII. (1960) 30. Pl. XXXII. 28.

<sup>63</sup> Mündliche Mitteilung von L. Szekeres.

F. BEHN hat schon das Problem gelöst.<sup>64</sup> Die Tierköpfe an den Häusergiebeln oder am Ende der Giebelbanken können die charakteristischen Beispiele der theriomorphen Götterdarstellung sein. Die Häuser standen unter dem Schutz des Tiergottes. Die fraglichen Tierköpfe sind apothropäische Darstellungen, und dieser Form der „Akrotherion“ ist bis zu unserer Zeit folgen. Natürlich werden die Tierfiguren später durch die anthropomorphe Darstellung abgelöst.

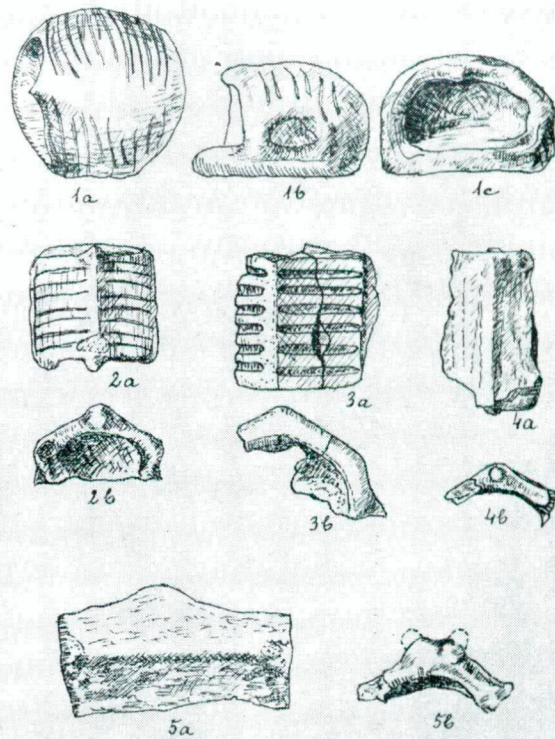
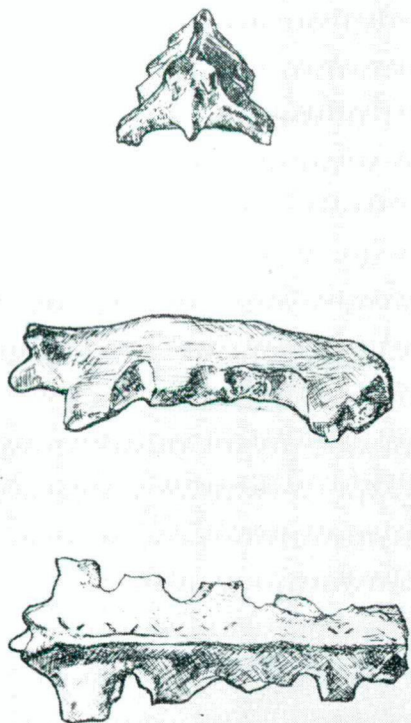
Über den Zweck unseres Hausmodells können wir nichts Sicheres aussagen, aber wir können mit Recht annehmen, dass es zu keinem profanen Zweck verfertigt wurde.

Auf Grund der Untersuchung der Erscheinungen des Hausmodells von Ludvár können wir nun folgendes feststellen: Der Gegenstand ist das Bruchstück des Modells eines Wohnhauses oder eines Heiligtums, das kultischen Zwecken diente. Auf Grund des Modells ist nun bewiesen, dass das Haus mit Säulenkonstruktion, emporragenden Mauerwerk und Satteldach auch der Körös-Kultur bekannt war, obwohl es noch bei keiner Ausgrabung gefunden wurde.<sup>65</sup>

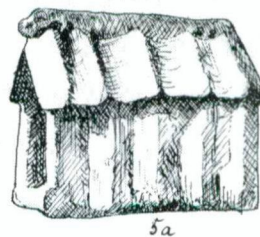
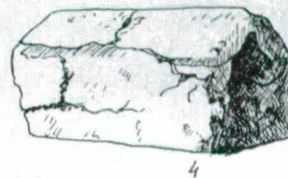
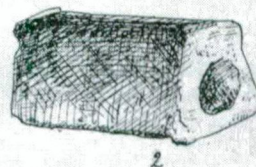
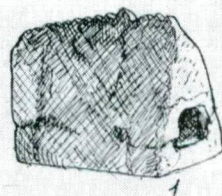
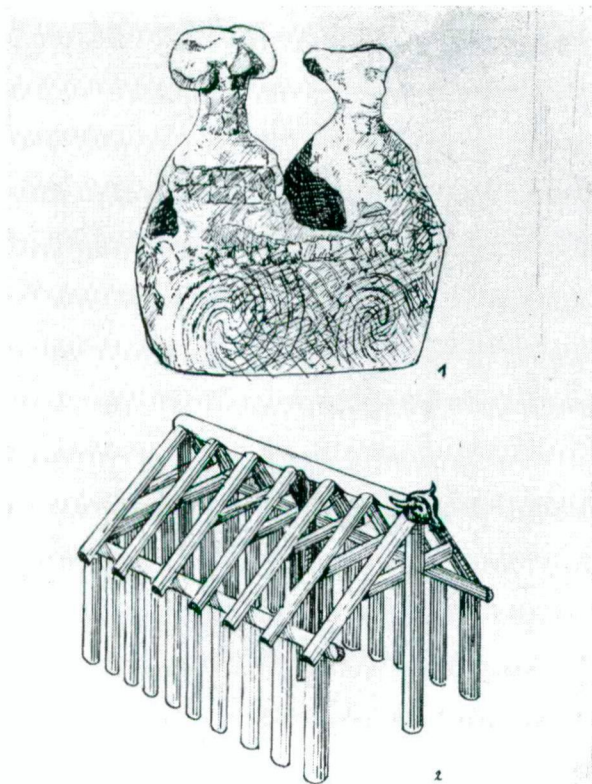
<sup>64</sup> Behn, F., Vorgeschichtliches Marskenbrauchtum. Berichte über die Verhandlungen der sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Berlin, 1955. Bd. 102. Heft 1.

Siehe noch: Makkay, J., Adatok őskori állatplasztikánk déli kapcsolataihoz. AÉ. 86. (1959) 123 pp.

<sup>65</sup> Die Zeichnungen sind von Frau J. Kiss verfertigt.

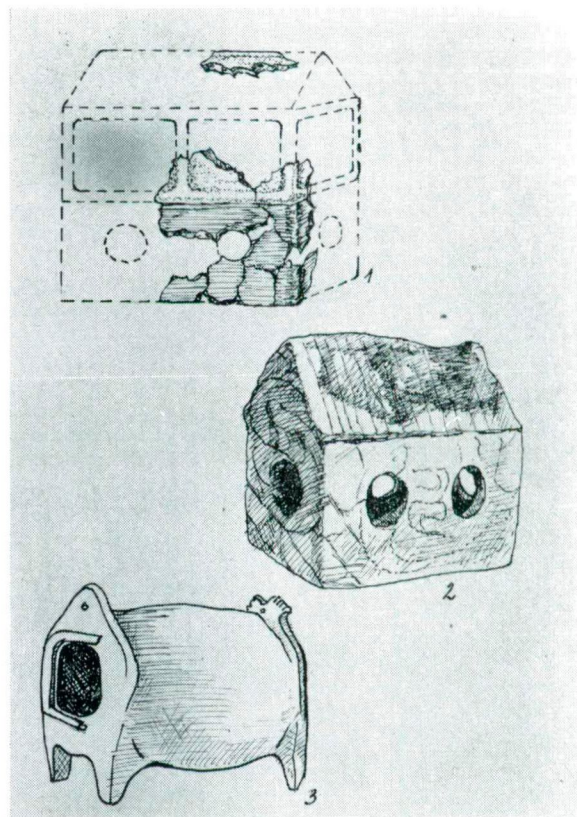
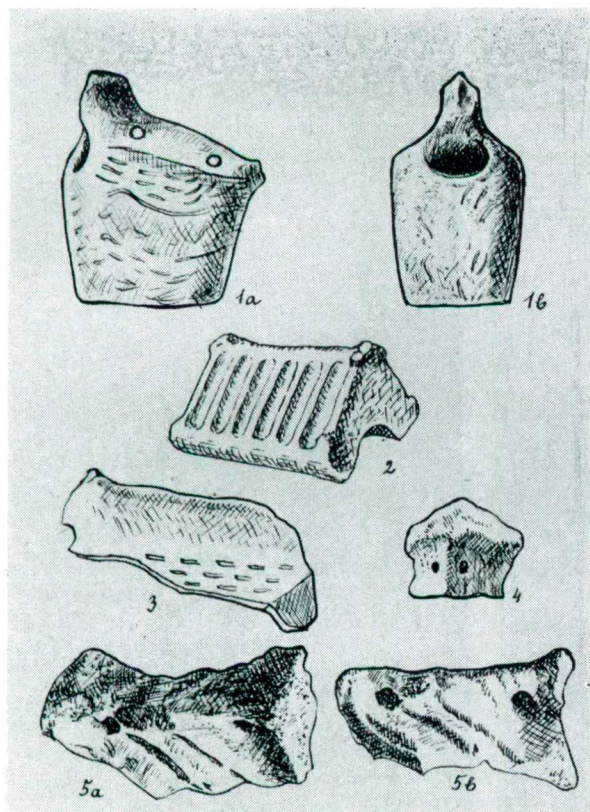


Taf. I. tábla. *a*) Ludvár *b*) 1.—5. Cășcioarele (nach Dumitrescu).

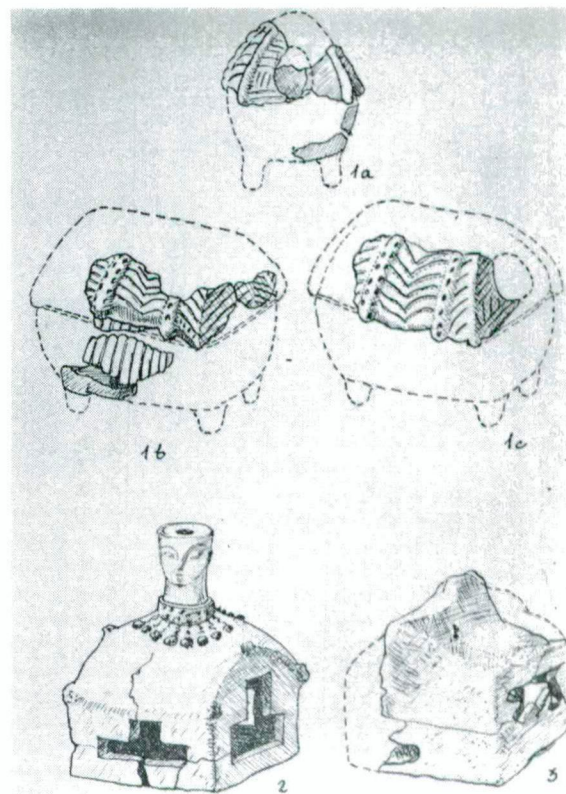
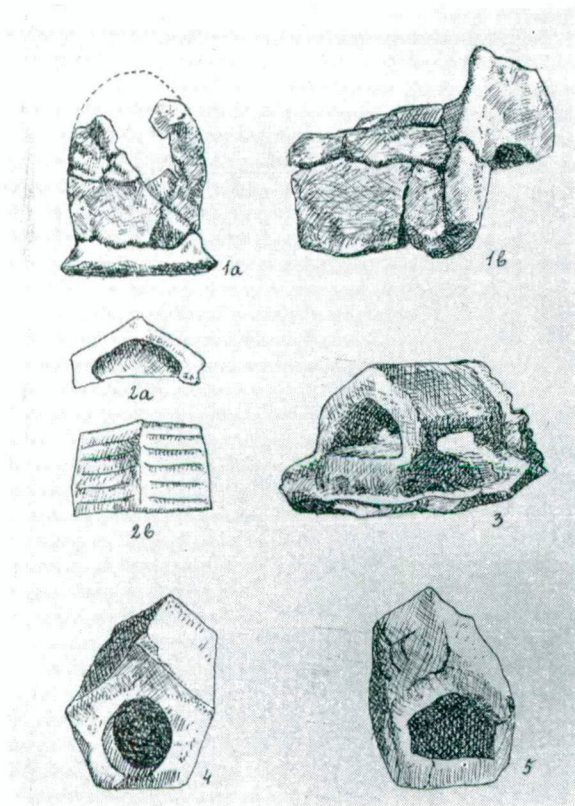


Таб. II. табла. а) 1. Dealul Cismelei (nach Mateescu), 2. Velké Pavlovice (nach Schlette). б) 1.—2. Kodža-Dermen (nach Gaul), 3. Athanasovq (nach Gaul), 4. Denev-Şalmanovo (nach Behn), 5. Strzeliz (nach Behn).





Taf. III. tábla. a) 1., 3., 4. Tordos (nach Roska und Behn), 2. Branč II. (nach Vladár), 5. Niezwiska (nach Kozłowski).  
 b) 1. Ruse (nach Georgiev—Angelov), 2. Kodzadermen (nach Georgiev 1961), 3. Poponeți (nach Perrot).



Taf. IV. tábla a) 1. Boskovstein (nach Behn), 2. Gumelnitza (nach Schlette), 3. Ruse (nach Schlette), 4.—5. Denev (nach Schlette).  
 b) 1. Kolomiscsina (nach Gimbutas), 2.—3. Porodin (nach Grbić).



B. DRAVECZKY

NEUERE ANGABEN ZUR VERBREITUNG  
DER LINEARKERAMIK IM SÜDLICHEN  
TEIL VON TRANSDANUBIEN

Die unten gesagten sind eigentlich Arbeitshypothesen und wollen in der Erforschung des Neolithikums im südlichen Transdanubien ohne weitgehende Konsequenzen zu ziehen, nur eine Hilfe leisten.

Man findet die Linearkeramik auf dem Gebiet des Komitats Somogy, wie gewöhnlich im ganzen Lande, auf dem Ufer intermittierender oder ständiger Gewässer, an Orten, die vor der Überschwemmung geschützt sind, zum Wasser jedoch noch immer nahe genug liegen, auf dem S — SO-Abhang, seltener auf dem N — NO-Abhang der Hügel. Im allgemeinen kann man mit langgezogenen Ansiedlungen rechnen, ihre Länge erreicht oft 700—800 m.

Bis 1960 hatten wir auf dem Gebiet unseres Komitats die folgenden Fundorte gekannt:

Auf dem Gebiet des Dorfes Balatonendréd wurden Ausgrabungen in den Jahren 1938—39 bzw. 1949 unter der Führung von Sándor Gallus vorgenommen.

1. Man fand in Balatonszabadi, im sogenannten Sáfrány-Garten in einer 80—100 cm tiefen Kulturschicht Gefäßbruchstücke und kleine Schalen mit Linearverzierung auf der geglätteten Oberfläche.<sup>1</sup>
2. In Fonyód—Bézsénypuszta kam Linearkeramik beim Torflager vor.<sup>2</sup>
3. In Görgeteg wurde Linearkeramik beim Weinbau gefunden; József Csalog bestimmte den Fund als Funsel.<sup>3</sup>
4. Auf demselben Gebiet machte J. Korek im Jahre 1962 Legalisierungsgrabungen.<sup>4</sup>
5. Wir kennen Fundmaterial von Kaposvár—Ólakidülő, gefunden im Jahre 1923, welches ebenfalls zur Linearkeramik gehört.<sup>5</sup>
6. Um 1905 wurde die Ansiedlung der Kultur in Kéthely, westlich des Dorfes, beim nördlichen Abhang des Baglyasberges gefunden, wo Károly Schuh Material gesammelt hatte.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> Material im Ung. Nationalmuseum: 15—16/1941; 28/1938; Material im Museum von Kaposvár: altes Inventar I. 331—332. Sándor Gallus hat im Jahre 1942 auch Gräber freigelegt. Er fand 2 knöcherne Meissel, 21 Knochengenäte, 2 Tonlöffel, Gefäßbruchstücke, 1 Spindelring, 2 2 Steinbeile, profilierten Gefäßfuss und Tierknochen. Régészeti Füzetek. SER. II. 13. Kocztur Éva: Somogy megye régészeti leletkatasztere 12.

<sup>2</sup> Material im Nationalmuseum: 15/1936.

<sup>3</sup> J. Csalog: Neolithic stone-age and Early bronze-age oil-lamps From the Carpathien Basin Folia Ethnografica 1949. 155—161.

<sup>4</sup> Régészeti Füzetek ser I/16 9 Material Unkatalogisiert.

<sup>5</sup> Material im Museum von Kaposvár: altes Inventar: I. 184—185, 187, 339, 402, 408. Neues Inventar: 54. S. 177.

<sup>6</sup> Draveczy—Sági—Takáts: A Somogy megyei Múzeumok Régészeti Adattára Somogyi Múzeum Füzetek 2. 1964. 31 Kocztur op. cit. 76

7. Am sogenannten Nagytatárvár, östlich des Dorfes Lengyeltóti, fand Mór Vosinszky im Jahre 1898 Linearkeramik.<sup>7</sup>
8. In Nagyberki, auf dem Berg von Szalacska kamen zwei Rohrussgefässe mit Spiralmäander und eine runde Tonplatte vor, deren Rand dicht eingezwickelt war.<sup>8</sup>
9. In Osztopán fand man auf dem Gebiet des Dorfes ein birnenförmiges Gefäss, welches auf tiefländische Beziehungen hinweist.<sup>9</sup>
10. In Vörs gibt es eine Siedlung, die zur Linearkeramik zu rechnen ist.<sup>10</sup>
11. In Öreglak findet man in der Gegend von Kupavár Linearkeramik.<sup>11</sup>

Von dem Material aus dem Kom. Somogy,<sup>12</sup> das ja zur Linearkeramik gerechnet werden kann, lässt sich nun folgendes sagen:

Grauschwänzliche, graugelbliche, roh- und feingeschlammte Gefässe und Gefässbruchstücke, deren Verzierungen aus ineinandergreifenden ein- und mehrreihigen mäandroiden Spirallinien und Wellenlinien besteht. Kugelförmige, kugelabschnittförmige und blumentopfförmige Gefässe und Bruchstücke, solche mit abgerundetem Fuss, kleine und grosse Rohrfusschalen, leistenförmige Beile, trapezförmige Meissel und Tierknochen gehören zum Fundmaterial.

Seit 1960 haben wir durch regelmässige Geländebegehungen und Ausgrabungen die folgenden neuen Fundorte kennengelernt, deren Material zur Linearkeramik gerechnet werden kann:

In Andocs, im Flur von Nagytoldipuszta ergab die Geländebegehung eine grössere Ansiedlung, deren Material zur Linearkeramik und zur Lengyeleri Kultur gehört.<sup>13</sup> In Pamuk fanden wir an der Begehung Reste einer Ansiedlung.<sup>14</sup> In Görgeteg fanden wir südöstlich der Grabungen 1962 auf dem südlichen Abhang einer Hügelung eine Ansiedlung der Linearkeramik.<sup>15</sup> In Kaposvár kam beim Bahnhof von Tüskevár ein Hockergrab vor.<sup>16</sup> Ebenfalls in Kaposvár, bei der Ziegelei in der Arany János Strasse kam ein Hockergrab vor, dessen Fundmaterial zur Linearkultur gehört.<sup>17</sup> In Karád, im sogenannten Fehéregyháza — dülő (Hotter) fanden wir an der Geländebegehung Gefässbruchstücke mit Linearverzierung.<sup>18</sup> Aus Somogy-sámsón haben wir ein Gefässbruchstück mit Linearverzierung geschenkt bekommen.<sup>19</sup> In Ecseny befindet sich auf dem Weinberg eine geräumige Ansiedlung.<sup>20</sup> Aus Ráksi ist uns die etwa 2 km lange Siedlungsspur der Kultur bekannt.<sup>21</sup>

Auf Grund neuerer Beobachtungen und der Funde lässt sich das Fundmaterial der Linearkeramik des Komitats Somogy folgenderweise entzweitrennen:

<sup>7</sup> Material im Nationalmuseum. Nach Sándor Mithay gehört es zur Zselizer Kultur. Kocztur. a. a. O. S. 82.

<sup>8</sup> Material im Nationalmuseum. 22. 1938. 1—2.

<sup>9</sup> Dornyai—Csalog: Az újabb kökori szalagdiszes agyagművéség Folia Archeologica 1945 4.

<sup>10</sup> Kocztur op. cit. 157.

<sup>11</sup> Kocztur op. cit. 106.

<sup>12</sup> Bis VI. 1964.

<sup>13</sup> Draveczkys Geländebegehung 1965.

<sup>14</sup> Draveczkys Geländebegehung 1962.

<sup>15</sup> Draveczkys Geländebegehung 1964.

<sup>16</sup> Draveczkys Fundsrettung 1964. Adattár Kaposvár. Somogyi Szemle II. Unter Druck.  
D raveczky Balázs: Felfedező ásóval Somogy megyében. II.)

<sup>17</sup> Siehe 16.

<sup>18</sup> Draveczkys Geländebegehung 1965.

<sup>19</sup> Material im Museum von Kaposvár: neues Inventar 65. 31.

<sup>20</sup> Draveczkys Geländebegehung 1965. Unkatalogisiert.

<sup>21</sup> Draveczkys Geländebegehung 1965. Unkatalogisiert.

I. Grauschwärzliche, roh geschlammte, dickwandige Gefässe und Bruchstücke mit tief sitzender Linearverzierung. Tierknochen sind selten, charakteristisch sind die gewöhnlich kürzeren (kürzer als 15 cm) leistenförmige Beile und die trapezförmigen Meissel, die an beiden Seiten bearbeitet sind. Es sind auch blumentopf- und kelchförmige Gefässe mit rauen spitzen und rundlichen Warzen zu finden. Die Kulturschicht ist sehr dünn.

II. Graurötliche, bräunliche, gut geschlammte Gefässe. Ihre Seiten sind schön abgeplättet und mit kugelförmigen Warzen verziert. Die Linienverzierung sitzt weniger tief. Am Rand der Gefässe kommt die Fingerabdruck-Bandverzierung vor. Die Kulturschicht ist dicker, in der Umgebung oder in der nächsten Nähe des Fundortes findet man auch die Ansiedlung der Lengyeller Kultur.

Die Bemalung ist bei den beiden Gruppen unbekannt.

Nun möchten wir die wertesten unserer Funde beschreiben.

*Fundort: Ziegelei in der Arany János Strasse in Kaposvár* Beim Tonabbau fand man 1964 ein Hockergrab und eine Siedlung, die zur Linearkeramik gehört. Beigaben: abgerundetes, blumentopfförmiges Gefäss mit rauen, abgebeugten Fangwarzen; (T. II. 2) rötliches, birnenförmiges Gefäss, auf seiner Seite sitzen ebenfalls Fangwarzen; (T. II. 3) eine leicht ovale, niedrige Schüssel; (T. II. 1) Alle drei Gefässe sind rau geschlammte und bearbeitet. Das Grab war ein Halbhockergrab, wie dies uns von den Arbeitern der Tongrube berichtet wurde.

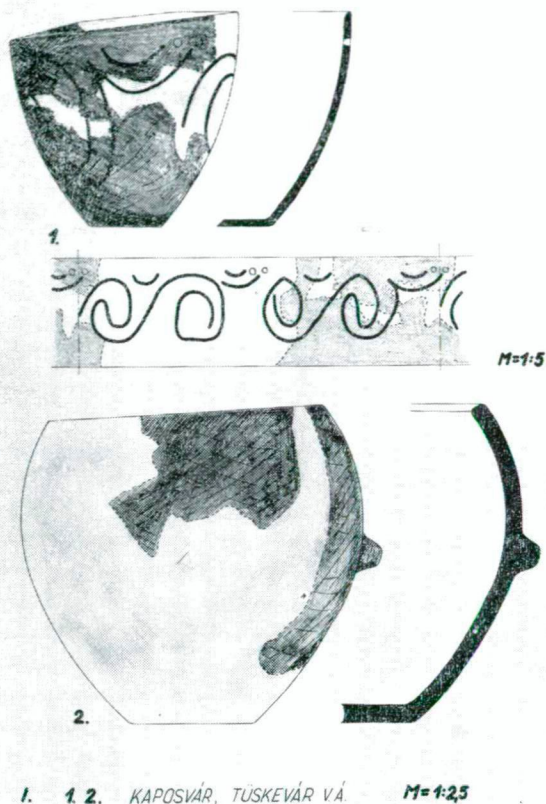
Etwa 5 m vom Fundort entfernt, in der Seitenwand der Grube zeigten sich drei ineinandergreifende Grubenabfärbungen in ovaler Form. Grösse:  $3,83 \times 6,20$  m. Richtung W—O. An den beiden Längsseiten war je ein Pfostenloch zu sehen. Aus dem Grubenkomplex kamen rauhe, fahlgraue, grosse Gefässbruchstücke ohne Verzierung vor. Die beobachtbare Kulturschicht war sehr dünn, sie enthielt wenig Tierknochen. In der Umgebung des Fundortes konnte man nur Gefässbruchstücke der Linearkeramik finden.

*Fundort: Bahnhof Kaposvár—Túskevár*

Beim Umbau der Fonyóder Eisenbahnlinie kam ein Skelett in Halbhockerstellung vor. Die Knie waren sanft hochgezogen, die Arme lagen leicht eingebogen neben dem Skelett. Das Gesicht war nach O gewandt, an der Aussenseite des rechten Fussgelenkes lagen zwei Gefässe. (T. I. 1—2.) Neben der Grabgrube befand sich eine Mistgrube mit Gefässbruchstücken der Lengyeller Kultur. Wir schätzten die Tiefe der Grube auf 70 cm. (Die ursprüngliche Höhe war durch einen Grabenpflug vernichtet worden.) Auf der Oberfläche liessen sich Bruchstücke der Linearkeramik und der Lengyeller Kultur finden. Wir haben uns von demselben Fundort als Streufund einen grösseren, trapezförmigen Meissel, nur an einer Seite bearbeitet, und das Bruchstück eines längeren (21 cm) leistenförmigen Beiles angeschafft.

*Ráksi; — äusserer Dorfleur. Richtung nach Igal.*

Wir konnten hier zahlreiche graubräunliche Bruchstücke der Linearkeramik finden. Wir kennen von hier auch einen an beiden Seiten bearbeiteten, fahlgrauen, trapezförmigen Meissel, (T. IV. 5.) sowie das Bruchstück eines nur an einer Seite bearbeiteten, grösseren trapezförmigen Meissels (T. VII. 4.)



Taf. I

Nun ergeben sich auf Grund der bisher Gesagten folgende Probleme als Arbeitshypothesen in Bezug auf das Material der Linearkeramik aus dem südlichen Transdanubien:<sup>22</sup>

3. Ist wohl die dünnere Kulturschicht und das seltenere Vorkommen von Tierknochen bei der Gruppe I. und die dickere Kulturschicht und das häufigere Vorkommen von Tierknochen bei der Gruppe II. gesetzmässig?

Diese Fragen können erst durch die Forschungen und durch die Ausgrabungen der folgenden Jahre beantwortet werden, deshalb wollen wir die Aufmerksamkeit der Fachleute, die sich mit dem südlichen Transdanubien beschäftigen, auf unsere Beobachtungen hinlenken.

Auf unseren Tafeln veröffentlichen wir das Material der Gruppe II. Eine Ausnahme bildet das Fundmaterial vom Gebiet der

Ziegelei, welches ja das charakteristische Material der Gruppe I. ist.

1. Da wir keine sichere Stratigraphie haben, über deren Authentizität kein Zweifel besteht, ergibt sich die Frage, ob die zwei verschiedenen Gruppen des Fundmaterials eine zeitliche oder eine Hingehörigkeitsabgrenzung zu geben imstande seien.

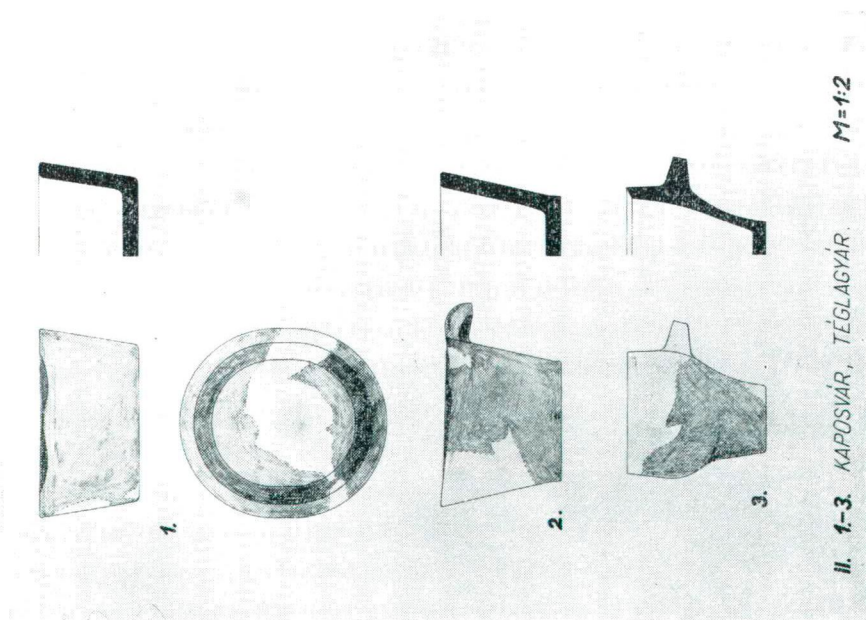
2. Beweist das Vorhandensein der Lengyeller Kultur bei der Gruppe II. das jüngere Alter des Fundmaterials?

<sup>22</sup> Hier danke ich Gábor Bándi für seine herzliche Aufmerksamkeit, der mir die Baranyaer Fundorte der Linearkultur zur Verfügung stellte: 1. Die Wiese von Pécs-megyér: Viele Gefäßbruchstücke der Lengyeller Kultur, nur wenige mit Linienverzierung;

2. Somogyapáti: Lengyeller Material und das mit Linienverzierung.

3. Zengővárkony: ebendas.

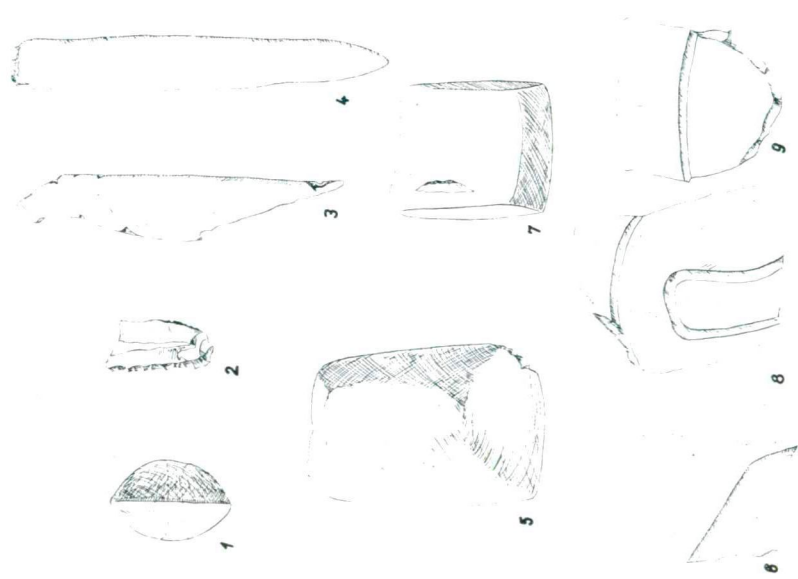
Auf Grund unserer Beobachtungen lässt sich also das Fundmaterial des Komitats Baranya zur Gruppe II. rechnen.



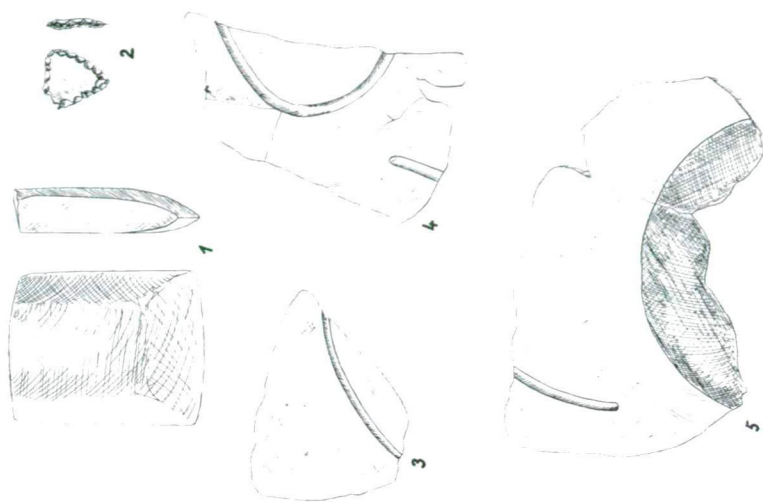
Taf. 2.



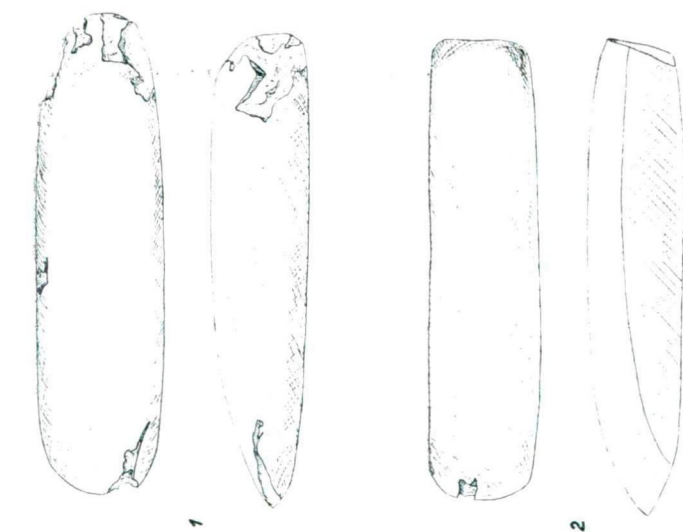
Taf. 3.



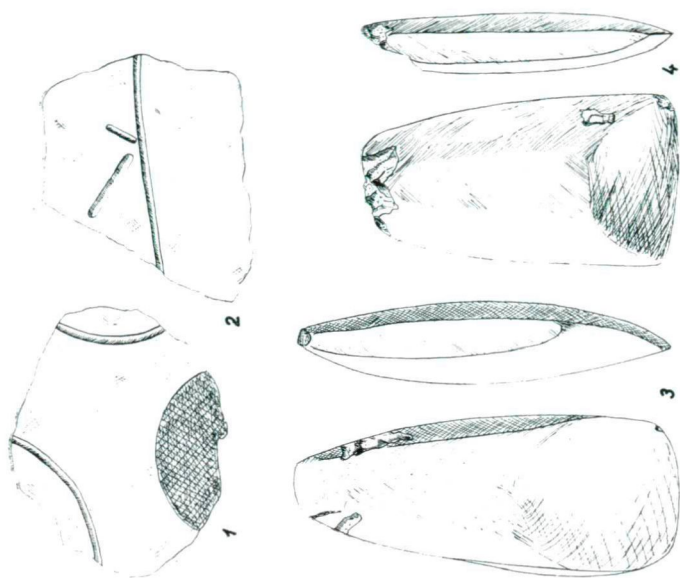
Taf. 4.



Taf. 5.



Taf. 6.







## DIE PROBLEME DER LINEARKERAMIK IM ALFÖLD

Eine alte Schuld der ungarischen Archäologie ist, den Ursprung, die Zeitfolge, die Verbindungen und die Gliederung der im Alföld und in Transdanubien gleicherweise verbreiteten Linearkeramik zu klären. Eine nicht weniger wesentliche Frage stellt sich im Schicksal der Linearkeramik: ihr Verschwinden bzw. ihre Auswirkungen auf die nachfolgenden Epochen.

Diese Fragen wurden eingehend erstmalig von Ferenc Tompa erforscht<sup>1</sup> und seither auch mehrfach behandelt.<sup>2</sup> Beruhigende Lösungen stehen uns aber auch heute noch nicht zu Gebote. Dies liegt vor allem am Mangel grösserer Ausgrabungen. Doch trotz des bisherigen Fehlens grossangelegter Freilegungen ermöglichen uns einige kleinere planmässige Grabungen, Rettungsgrabungen in Ostungarn, die wesentlichsten Fragen zu prüfen und sie auch mit neuen Gesichtspunkten zu ergänzen. Auch Folgerungen aus unseren vielen Geländeforschungen<sup>3</sup> sprechen für die Wiederaufnahme dieses Problems.

Wegen der Vielseitigkeit des Themas wollen wir uns unter den neueren Ergebnissen nur mit dem östlichen Teil Ungarns befassen. Diese Abhandlung dient nicht dem Zweck, endgültige Lösungen zu bieten, sie will nur die Ergebnisse unserer zehnjährigen Forschungen zusammenfassen sowie jene Probleme, die, wenn sie sich vielleicht auch heute noch nicht lösen lassen, bereits mit ihrer blossen Aufwerfung die Orientierung fördern.

Diese Aufteilung unseres Themas ist schon damit begründet, dass bereits Ferenc Tompa den Unterschied merkte, der sich in der Entwicklung und im Fundmaterial der gleichen Zeit zwischen Transdanubien und dem Alföld (hier hauptsächlich der Oberen Theissgegend) zeigt.<sup>4</sup> Die Richtigkeit dieser Feststellung wird durch

<sup>1</sup> Tompa F., Die Bandkeramik in Ungarn. Arch. Hung. 5—6 (1929).

<sup>2</sup> Csalog, J., Az újabbkőkori agyagművesség bükki és tiszai csoportja (Die Chronologie der Bükker und der Theisskultur). Fol. Arch. 3—4 (1941) 1—27.; Korek J., A vadnai neolitikus sírlelet (Der neolithische Grabfund von Vadna) Jahrbuch des Herman Ottó Museums 1957 (Miskolc 1958) 14—24.; A vonaldiszos kerámia elterjedése az Alföldön (Die Verbreitung der Linearkeramik im Alföld) Jahrbuch des Ferenc Móra Museums 1958—59. (Szeged 1960) 19—52.; Lichardus, J., Die Bükker Kultur in der Slowakei und ihre Stellung im Karpatenbecken. Studijné Zvesti AUSA V 9 (1962) 47—62.; Derselbe, Beitrag zur Linearbandkeramik in der Ostslowakei. AR 16 (1964) 841—879.; Quitta, H., Zur Frage der ältesten Bandkeramik in Mitteleuropa PZ 38 (1960) 159—161.

<sup>3</sup> Kalicz N., Tiszazug őskori települései (Die urzeitlichen Wohnsiedlungen des Tiszazugs). Régészeti Füzetek 8 (1957) 27—38.; Makkay J., A bihari Berettyóvölgy őskori leletei (Die urzeitlichen Funde im Berettyó-Tal, Komitat Bihar) Jahrbuch des Déry Museums 1948—1956. (Debrecen 1957) 27—30. Ausserdem sind viele Funde und Ergebnisse unserer Geländeforschungen unpubliziert.

<sup>4</sup> Tompa, F., Bandkeramik 26—27.

die Forschungen in Ungarn und im Ausland bestätigt.<sup>5</sup> Die Linearkeramiken Transdanubiens und des Alfölds bilden nicht nur territorial gesonderte Einheiten, sondern unterscheiden sich auch typologisch von einander, abgesehen natürlich von einigen einfachen Keramikformen, die sich in beiden finden. Ausserdem ist es sehr wahrscheinlich, dass in dieser Duplizität auch die genetischen und ethnischen Unterschiede in der Entwicklung der beiden grossen Gebiete zum Ausdruck kommen. Auch das ist festzustellen, dass die Einflüsse fremder Gebiete in beiden mit unterschiedlicher Kraft und in verschiedener Weise zur Geltung gelangen. Die Linearkeramik Transdanubiens kann als ein organischer Bestandteil des mitteleuropäischen, ja bis Westeuropa reichenden grossen Kulturkreises der Linearkeramik gelten. In diesem Kreis spielten neben den Faktoren der inneren Entwicklung die äusseren, südlichen Einwirkungen eine geringere Rolle. Demgegenüber kommen auf dem Gebiet Ostungarns — das in den Bannkreis der mediterranen Völker fällt — in der Entwicklung die äusseren, d. h. südlichen Elemente stärker zum Ausdruck. Wir verweisen dabei besonders auf die Körös-Kultur, die zuerst und vielleicht stärker als anderswo diese südlichen Einwirkungen vermittelte und das nördlichste Randgebiet dieses südlichen Kreises war.<sup>6</sup>

Die Linearkeramik Ostungarns nimmt auf dem Gebiet unseres Landes sozusagen eine Mittelstellung zwischen den mitteleuropäischen und den unter mediterranen Einfluss stehenden Gebieten ein. Die gemeinsamen Züge mit der Linearkeramiken Mitteleuropas (die Verwendung spezifischer eingeritzter Linienmuster) dürfen daherrühren, dass wir auch darin mit einem Weiterleben und einer Entwicklung der örtlichen (spätmesolithischen) Urbevölkerung rechnen müssen.<sup>7</sup> Und die Abweichungen stammen daher, dass sich Ostungarn territorial sehr früh von der grossen europäischen Einheit separierte und deshalb auch die namengebende Ornamentik andere Formen annahm. Denn während innerhalb der grossen mitteleuropäischen Einheit fast jedes kennzeichnende Merkmal der Töpferei auf ähnliche Weise auftritt, — sei es in Transdanubien, sei es in Böhmen und Mähren oder auf gewissen Gebieten Deutschlands, — und die nahe Verwandtschaft sofort ins Auge fällt, zeigt sich bei einer Untersuchung des an Transdanubien angrenzenden Alföld sofort der Unterschied, wenn es sich um die frühe Epoche der Entwicklung handelt.

Zwischen den Linearkeramiken Transdanubiens und des Alföld bildet das Sandgebiet zwischen Donau und Theiss die Grenze. Dieses Gebiet war in jener Zeit, soviel wir wissen, nördlich von der Linie Baja—Szeged bis zum Tal der Tápió unbewohnt. Andererseits drang in das Hügelland von Gödöllő—Nógrád, nördlich des Tápió—Tales bis zum Lauf der Zagyva das Volk der transdanubischen Linearkeramik ein. Dies ist darum von Interesse, weil es sich bei mehreren anderen prähistorischen Kulturen zeigt, dass dieses östlich vom Donauknie liegende Gebiet von transdanubischen Völkern besiedelt wurde. So fallen z. B. die Grenzen der Lengyel-Kultur und der Urnenfelder Kultur der späten Bronze- und der frühen Eisenzeit vollständig mit dem Gebiet zusammen, das die Bevölkerung der transdanubischen Linearkeramik östlich vom Donauknie besetzte.

Die Linearkeramik-Funde vom Alföld lassen sich territorial und auch chronologisch in mehrere Gruppen teilen. Eine wichtige Frage ist die genaue Umgrenzung dieser Gruppen. Auch einige terminologische Schwierigkeiten sind zu erwähnen,

<sup>5</sup> Siehe Anmerkung 2.

<sup>6</sup> *Kutzián I., A Körös kultúra.* Diss. Pann. Ser. II. 23 (1944) 129—131. *Kalicz N., Siedlungsgeschichtliche Probleme der Körös- und der Theiss-Kultur.* Acta Antiqua et Arch., Acta Univ. Szeged VIII (1965) 27—35.

<sup>7</sup> *Kalicz N., ebenda* 33.

wenn wir auch wissen, dass die neueren Benennungen meist Schwierigkeiten verursachen. Aber um die einzelnen Gruppen abzugrenzen, müssen wir, wenigstens vorübergehend, entsprechende Benennungen verwenden. Unter anderem schon darum, weil andere Forscher die verschiedenen Gruppen vom Alföld unter dem Namen *Linearkeramik der Grossen Ungarischen Tiefebene (Alföld)* zusammenzufassen pflegen.<sup>8</sup> Dieser Standpunkt ist aber beim gegenwärtigen Stand unserer Forschungen schon stark überholt. Unseres Erachtens ist die Linearkeramik in Ostungarn in zwei grosse grundlegende Gruppen zu teilen. Für die *ältere* und territorial hauptsächlich an das Gebiet östlich der Theiss und an das Nördliche Alföld gebundene Gruppe akzeptieren auch wir die Benennung *Alfölder Linearkeramik*. Die andere grosse, *jüngere* Gattung, die territorial hauptsächlich die Mittlere Theissgegend, den südlichen Teil des Gebietes östlich der Theiss und noch südlichere Gebiete umfasst, können wir auf Grund eines typischen Fundortes als die *Szakálhát-Gruppe* bezeichnen.

Es hat eine gewisse Wahrscheinlichkeit, dass die *Alfölder Linearkeramik* im Laufe der Entwicklung — aus vorläufig noch unklärbaren Gründen — in mehrere kleinere Einheiten zerfiel. Diese waren durch sehr komplizierte, manchmal geradezu unentwirrbar scheinende Zusammenhänge miteinander verknüpft. Laut unserer heutigen Kenntnisse waren diese Gruppen, von Süden nach Norden gezählt, die folgenden:

1. Szarvas—Érpart-Gruppe,
2. Esztár—Tócsövölgy-Gruppe,
3. Szamos—Gegend—(Rétközberencs—)Gruppe,
4. Tiszadob-Gruppe,
5. Bükker Kultur,
6. Szilmeg-Gruppe.

Diese Gruppen blieben während ihres Bestehens innerhalb der alten Grenzen der *Alfölder Linearkeramik*, ausgenommen die *Bükker-Kultur*, die gegen Nord-Nordwest tief in die Berge Oberungarns und der Slowakei drang, wo früher das Volk der *Alfölder Linearkeramik* nicht hingelangt war. Diese Gruppen sind ungefähr gleichen Alters mit der *Szakálhát-Gruppe*, die auch einen Teil des Verbreitungsgebietes der vormaligen *Alfölder Linearkeramik* umschloss. Alle diese vielen Gruppen, beziehungsweise ihr Fundmaterial, wurden von den früheren Forschungen als homogene Einheit behandelt. Im Laufe unserer Arbeit erwies es sich als notwendig, sie — wenn auch nur provisorisch — zu trennen. Natürlich können spätere Forschungen Zusammenhänge erschliessen, die diese Gruppen wieder in eine, schon höhere Einheit zusammenfassen.

### *Die Alfölder Linearkeramik*

Ihr Siedlungsgebiet ist der nördliche Teil des Geländes östlich der Theiss, nördlich der Linie der Körös-Flüsse und die Gegend der Oberen Theiss sowie die Ebene zu Füßen des Nördlichen Berglandes. Die Grenzen ihrer Verbreitung wären im Osten der westliche Teil des Komitats Szatmár, die westliche Hälfte der Nyírség (denn in den grossen Dünen der östlichen und südlichen Nyírség kommen keine solchen Funde vor). Von hier bis Biharkeresztés zieht sich die Grenze ungefähr nach Süden, wendet sich dort nach Südwesten und folgt bis zur Mündung der

<sup>8</sup> Korek J.—Patay P., A bükki kultúra elterjedése Magyarországon. (Die Verbreitung der Bükk-Kultur in Ungarn) Régészeti Füzetek ser. II. Nr.2 (1958) 1—2, 51—52.

Körös-Flüsse wesentlich deren Lauf. Die westliche Grenze ist, nach Norden zu, der schmale Streifen des rechten Ufers der Theiss bis zur Mündung der Zagyva, dann die Linie der Zagyva bis zur Tarna-Mündung, von da aus das Tarna-Tal bis zum Rand des Mátra-Gebirges, von dort nach Nordosten durch das Bükk-Gebirge, das Gömörer Karstgebirge bis zum Oberlauf der Sajó und bis zum Oberlauf der Hernád, wo das Hernád-Tal Funde dieser Keramik enthält. Die gegenwärtige Nordostgrenze deckt sich mit den Rändern des Alföld. Südlich von diesem Verbreitungsgebiet kamen in Hódmezővásárhely und in der Umgebung von Szeged einige Streufunde zum Vorschein, deren genauere Zusammenhänge noch unbekannt sind.

In diesem verhältnismässig grossen und viele Landstriche umfassenden Gebiet kennen wir derzeit wenigstens 300 Fundorte. Diese bezeichnen natürlich immer Siedlungen. Den Grossteil der Fundorte kennen wir aus Geländeforschungen, Sammlungen einzelner Objekte und aus Rettungsgrabungen. Solche neuere Grabungen erfolgten in *Tiszavasvári—Pátelekhát und Keresztfal*, in *Tiszadob—Ókenéz, Tolcsa—Pénzásó-part, Tarnabod*. An sehr vielen Stellen kamen kleinere, geschlossene Fundkomplexe zum Vorschein, zum Teil bei Grabungen, die andere Kulturen zu erforschen hatten.

Die Fundorte bewahren die Überreste von Siedlungen mit Wohngruben, die keine Schichten bilden, und ein Teil von ihnen zeugt von ganz flüchtiger Niederlassung. Oft liegen mehrere kleine Siedlungen nahe zu einander an den Ufern der seichten Flüsse. Die Formen ihrer Häuser kennen wir kaum: Lehmewurfkonstruktionen und Wohngruben von regelmässiger Form. Die Bestattungen kennen wir am besten aus *Tiszavasvári—Pátelekhát*: Hockergräber, innerhalb der Siedlungen. Sie bilden keine separaten Gräberfelder, an den Fundorten des auf rund 20 000 m<sup>2</sup> freigelegten Gebietes von Pátelekhát kamen 12 Bestattungen zum Vorschein, nur vier von ihnen mit Beigaben ausgestattet. Auch an den übrigen Fundorten sind Bestattungen ähnlicher Art zu beobachten. Die Zahl der Bestattungen in den Siedlungen erscheint — an der Ausdehnung der Fundorte und an den in diesen freigelegten Objekten gemessen — gering.

Das Fundmaterial genommen, wurden die Gefässe in sehr wenigen Typen erzeugt, deren Varianten an den einzelnen Fundorten nur geringe Abweichungen zeigen.<sup>9</sup> Leittypen: hohe Schüsseln mit Röhrenfuss, als seltene Variante Kelche mit niederem Fuss, Flaschen mit niederem oder hohem Hals, der Bauch hat abgestumpfte Kanten, ist manchmal stark eingedrückt, stumpfkegelförmige oder etwas sphärische Schüsseln, oft mit gekerbtem Rand, Schalen verschiedener Grösse, Töpfe, stumpfkegelförmig, mit schwach ausgebuchteten Wänden, sehr häufig mit dem Würfel nahestehendem Körper, grosse flache Schüsseln, hohe Speichergefässe mit zylindrischem Hals. Die in der *transdanubischen Linearkeramik* so häufigen bombenförmigen Gefässe sind in dieser Gruppe so gut wie unbekannt.

Am kennzeichnendsten für die Verzierungen der Gefässe sind die eingeritzten Ornamente, seltener werden bemalte und noch seltener plastische bzw. eingetiefte Verzierungen verwendet. Unter den geritzten Ornamenten<sup>10</sup> finden sich Zickzack-

<sup>9</sup> *Tompa, F.*, Bandkeramik, Taf. I. 1, 7.; *Derselbe*, 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. 24/25 BRGK 1934—35., Taf. 7. 11, 12.; *Kutzián, I.*, Újabb neolithikus leletek a Magyar Történeti Múzeumban (Neuere Neolithfunde im Ungarischen Nationalmuseum) Magyar Múzeum. Dez. 1946. 51, Abb. 5.; *Hájek, L.*, Eine neue bandkeramische Gruppe in der Ostslowakei AR 9 (1957) Taf. 14, 15. 1—2, Taf. 16.; *Lichardus, J.*, AR 1964. Abb. 257.; *Korek, J.*, Jahrbuch F. Móra Museums 1957. Taf. III. 9, 20, 21, 22.

<sup>10</sup> *Tompa, F.*, Bandkeramik, Taf. I. 1, 5—9.; *Derselbe*, BRGK Taf. 7. 11—12.; *Korek, J.*, a. a. O., Taf. III. 1—22, Taf. IV. 1—20, Taf. V. 1—8, 12—15.; *Lichardus, J.*, AR 1964, Abb. 257—258.

linien, Wellenlinien, am häufigsten meandroide Linien, Bogen, seltener konzentrische Kreise. Die Oberfläche der Gefässe wird sehr häufig mit senkrechten Einritzungen in 2—4 Teile geteilt, und das ausfüllende Muster kann sich waagrecht, oder schräg, oder senkrecht hinziehen. Die eingeritzten Linien sind am häufigsten einzeln, seltener zu zweit, manchmal, ganz selten, zu dritt angebracht. Die spiraloïden bzw. ineinander greifenden Bogen kommen hier, im Gegensatz zu der *transdanubischen Linearkeramik* und auch zu der *Szakálhát-Gruppe* nicht vor. Die eingeritzten Muster wurden häufig abgeglättet. Die geritzten Muster bestehen allgemein aus breiten und tiefen Linien. Selten wurde auch weisse Inkrustation verwendet.

Die Bemalung tritt ausschliesslich vor der Brennung<sup>11</sup> und in sehr verschiedenen Formen aus. Manchmal kommen in der gleichen Siedlung mehrere Typen vor. Zumeist ist die Färbung schwarz, seltener rot. Das Muster wurde entweder auf die polierte Tongrund oder auf einen fleischrot-braunroten Überzug gemalt, in dünneren oder dickeren bzw. breiteren Streifen. Die Bemalung imitiert nie die eingeritzten Muster: allgemein sind es raumausfüllende Streifen. Es kommt vor, dass der bemalte schwarze Streifen beiderseits der eingeritzten Linie folgt. Wir kennen aus der Siedlung von Tiszavasvári auch bloss bemalte Stücke, ohne eingeritzte Muster.

Die plastische Verzierung kommt sehr selten, mehr auf den Groswaren vor. Hauptsächlich sind es Buckel oder mit Fingereindruck gegliederte Rippen.

Bezeichnend ist ferner, dass Lochreihen unter dem Rand der Töpfe verlaufen; das Ausgussrohr bzw. die sog. Ausgussrose sind nicht für das ganze Verbreitungsgebiet kennzeichnend, sondern nur nördlich von der mittleren Linie der Nyírség. Es lässt sich also denken, dass diese beiden Eigenheiten in einer späteren Zeit der Entwicklung bei der *Alfölder Linearkeramik* aufgetreten sind.

Auch in der Technik der Töpferei gibt es Züge, die nur in der *Alfölder Linearkeramik* bzw. nur in frühem ungarischen Neolithikum vorzufinden sind. So ist es auch noch bei den feiner ausgearbeiteten Töpferwaren allgemein, dass die Magerung durch Beimengung von Spreu erfolgte. Dies ist in der Körös-Kultur, in der *Transdanubischen Linearkeramik* und in den übrigen Linearkeramik-Kreisen des Landes der Fall. Ein anderes interessantes Kennzeichen ist, dass nach dem Einritzen der Muster und vor der Polierung die Wandfläche leicht abgeglättet wurde, so dass manchmal auch die eingeritzten Muster fast abgeebnet wurden.

Die Oberfläche der Gefässe mit eingeritzten Muster ist, aussen und innen, poliert. Die Farbe ist vorwiegend ein helles Terrakotta, Hellbraun oder Gelblich. Bei grösseren Gefässen blieb die Oberfläche allgemein ungeglättet und unpoliert. Manchmal ist sogar eine absichtliche Steigerung dieser Tendenz zu bemerken, wenn die Oberfläche der Gefässe mit der Hand waagrecht oder schräg verzerrt oder mit Grasbüscheln geraut wurde. Eine interessante Beobachtung ist, dass manchmal selbst auf die Oberfläche der verzierten Gefässe eine dünne, mit Spreu gemagerte Lehmsschicht kam, die schwach durch- und angebrannt wurde.

### *Die Szakálhát-Gruppe*

Ihr Verbreitungsgebiet ist der südliche Teil des Gebietes östlich der Theiss, südlich von der Linie der Körös-Flüsse; nördlich davon reichen ihre Funde in einem schmalen Streifen bis zum westlichen Teil des Bükk-Gebirges. Nach Süden kennen wir Fundorte auch aus dem Banat, ausserdem zählen auch die Linearkera-

<sup>11</sup> Tompa F., Bandkeramik, Taf. 50. 1—6, Taf. 51. 1, 2, 4.

mik-Fundorte im südlichen Teil des Gebietes zwischen Donau und Theiss und in Syrmien zu dieser Gruppe. Viele Funde kamen auch in Vinča selbst zum Vorschein.<sup>12</sup> Einzelfunde kennen wir auch aus Nordserbien,<sup>13</sup> ja selbst aus Thessalien.<sup>14</sup> Bisher sind uns insgesamt rund 70 Fundorte bekannt.

Die Siedlungen zeigen zweierlei Formen: falls die Gruppe selbständig auftritt sind es Siedlungen mit Gruben, die keine oder nur sehr dünne Schichten bilden; wo sie gemeinsam mit der Theiss-Kultur erscheinen, kommen auch aufgeschichtete, tellartige Siedlungen vor. Von ihren selbständigen Fundorten ist uns kein neueres Ausgrabungsmaterial bekannt.

Die Trennung der *Szakálhát-Gruppe* von der *Alföld-Linear-Keramik* wird durch folgende Umstände begründet:

1. Der abweichende Charakter der Töpferei.
2. Das selbständige Verbreitungsgebiet der *Szakálhát-Gruppe*, das sich nur teilweise mit der westlich-südwestlichen Provinz der *Alföld-Linear-Keramik* deckt.
3. Die chronologische Lage: sie ist zum Grossteil jünger als die *Alföld-Linear-Keramik*.
4. Die Selbständigkeit der *Szakálhát-Gruppe* hatte schon J. Banner erkannt. Aber diese seine Vermutung aus dem Beginn der 40er Jahre fand bis in die neuesten Zeiten keinen Wiederklang. Denn in seinem Werk „Hódmezővásárhely története“ (Die Geschichte von Hódmezővásárhely) reihte Banner den Fund von Barcirt zu der älteren Linear-Keramik, der tatsächlich ein Fund der *Alföld-Linear-Keramik* ist, während er die in Szakálhát gefundenen linienverzierten Funde dem Kreis der jüngeren Gruppe zuschrieb und sie chronologisch sowie genetisch mit der Bükker Kultur in Zusammenhang brachte.<sup>15</sup>

Die Töpferei der *Szakálhát-Gruppe*<sup>16</sup> kennzeichnet sich vor allem durch die bombenförmigen Gefässe als Leittyp, sowohl in der feineren als auch in der gröberen Keramik. Auch ihre rundgebauchte, zylinderhalsige Flaschenform ist mit dem ähnlichen Typ der *Transdanubischen Linear-Keramik* gemeinsam. Ausserdem kommen einfache, stumpfkegel förmige Schüsseln mit etwas gebogenen Wänden, Schalen mit verlängertem Körper vor, und natürlich die hohen, schlanken Speichergefässe. Kennzeichnend für die Gruppe ist das Fehlen oder die Seltenheit des Röhrenfusses. Das ist ein bedeutsamer Umstand bei dem Vergleich mit der *Alföld-Linear-Keramik*. Ausserdem kommen grosse gebauchte Flaschen mit engen, ungegliederten zylindrischem Hals vor (Lebő).

Auch die Verzierung der Gefässe lässt sehr gut gewisse Abweichungen von der *Alföld-Linear-Keramik* und zugleich verwandte Züge mit der *Transdanubischen*

<sup>12</sup> Vasić, M., Preistoriska Vinča I. 53, sl. 105, 54, sl. 106.; II. Taf. 30. 64, Taf. 49. 161, Taf. 27.; Taf. 108—109. 69.; IV. Bild 565, 568, Taf. 31. sl. 74, Bild 123. 1115, 1149—1152, 1117—18.

<sup>13</sup> Derselbe, Gradac. Preistorisko nalazište Latenskoga goda. Glas. sprske kraljevske Akademije, 86 (1911) Taf. 25. a—c, f, Taf. 15. 37.; Milošević, VI., Chronologie der jüngeren Steinzeit Mittel- und Südosteuropas (Berlin, 1949) Taf. 35. 1—2.

<sup>14</sup> Grundmann, K., Donauländischer Import im steinzeitlichen Thessalien. Ath. Mitt. (1934), 135, Abb. 5—6.

<sup>15</sup> Banner J., Hódmezővásárhely története a honfoglalás koráig (Die Geschichte von Hódmezővásárhely bis zum Zeitalter der Landnahmezeit. Hódmezővásárhely 1940) 21—22, 31—32.

<sup>16</sup> Derselbe, Taf. 42. 3—4, 7—9, 11—14.; Trogmayer O., Ásatás Tápe-Lebőn (Grabung in Tápe-Lebő) Jahrbuch des Ferenc Móra Museums 1957 (Szeged 1957) Taf. XIII. 4—6, 10. 14—15, Taf. XIV. 1—2.; Korek J., Lebőhalmi ásatás 1950-ben (Grabung von Lebő im Jahr 1950) Arch. Ért. 85 (1958) Taf. 43. 11.; Korek J., Neolitikus telep és sírok Dévaványán (Neolithische Siedlung und Gräber in Dévaványa) Fol. Arch. (1961), Taf. I. 3.

*Linearkeramik*, hauptsächlich mit deren mittleren, sogenannten Notenkopf-Periode und der früheren Zseliz-Epoche erkennen. Vor allem sind hier unter den eingeritzten Mustern<sup>17</sup> die Spiraloiden und deren Abarten sowie die ineinander greifenden Bogen zu erwähnen, auf den südlicheren Gebieten die mit den Spiraloiden gemeinsam angebrachten Meandroiden.

Von den vertieften Ornamenten sind die Fingernageleinstichungen<sup>18</sup> sehr bezeichnend, mit allen solchen Varianten gemeinsam, die nicht für die Körös-Kultur, sondern für die *Transdanubische Linearkeramik* kennzeichnend sind. Häufig ist die Stichverzierung zwischen zwei parallel-laufenden Linien, in der sich Auswirkungen von Vinča bemerkbar machen.<sup>19</sup> Unter den plastischen Verzierungen ist die Bedeckung des ganzen Körpers oder eines Teiles von ihm mit kleinen Buckeln häufig. Auch dies ist eine Abweichung von den Eigenheiten der *Alföldi Linearkeramik*. Die Töpferei hat zwei Eigenheiten die Zusammenhänge mit Nordungarn bezeugen: die Häufigkeit des Ausgussrohres und das Auftreten der blasenförmigen Buckeln. Die letztere ist eine der kennzeichnendsten Eigenheiten der *Szilfegy-Gruppe*. Mit dieser Gruppe kann auch die Häufigkeit der plastischen Rippen zusammenhängen.

Die Gefäßbemalung erscheint der *Szakálhát-Gruppe* nur in einem einzigen entschiedenen Typ: in dem Streifen zwischen zwei parallelen, eingeritzten Linien ist nach dem Brennen eine pastöse rote Färbung aufgetragen, während die andere Oberfläche sorgsam dunkel poliert ist.<sup>20</sup>

Die Feinkeramik wurde hier im Gegensatz zur *Alföldi Linearkeramik* nicht mit Spreu gemagert und auch die Farbe ist — wahrscheinlich wegen der abweichenden Art der Verarbeitung — dunkler.

Die eingeritzten Ornamente bestehen — im Gegensatz zur *Alföldi Linearkeramik* — immer aus gleichmässigen, dünnen, nicht allzu tiefen Linien.

\* \* \*

Unseres Erachtens zerfiel die *Alföldi Linearkeramik* in einem späteren Abschnitt ihrer Entwicklung zu mehreren Gruppen. Ihre Trennung wird dadurch ermöglicht, dass in den entsprechenden Gebieten das für diese Sondergruppen kennzeichnende Fundmaterial auch selbständig auftritt. Zwischen den einzelnen Gruppen leben auch weiterhin starke, wechselseitige Beziehungen fort. Dadurch wird ihre Trennung manchmal, besonders in den Grenzgebieten, erschwert. Selbstverständlich spielte in der weiteren Entwicklung nicht jede dieser Gruppe eine sehr bedeutsame Rolle.

<sup>17</sup> Banner J., Hódmezővásárhely Taf. 36. 1—22, Taf. 37. 1—4, 7.; Trogmayer O., Szegedi Évkönyv (Szegeder Jahrbuch) Taf. I. 23—24, 26, Taf. II. 1—13, 15—17, Taf. III. 1, 10, 21, 23, Taf. IV. 1—8, 10—14, 16—19, 25, Taf. V. 8—25, 29, Taf. VI. 1—10, Taf. VII. 4—9, Taf. VIII. 6—8, 10, 17—18, 21, Taf. IX. 1, 4, 8, 10—11, 13, 15, 21—22, 26, Taf. X. 2—4, 7—24, 30—3k, 34, Taf. XI. 1—9, 12—23, 26, 28, 30—33, 36, Taf. XII. 2, Taf. XV. 1—2.; Korek J., Szegedi Évkönyv (Szegeder Jahrbuch) Taf. I. 2, 5—7, 9, Taf. II. 17—18, 20, Taf. VII. 11—12, Taf. VIII. 1—26.; Derselbe, Fol Arch. Taf. I. 3.

<sup>18</sup> Banner J., Hódmezővásárhely Taf. 35. 18, Taf. 38. 6, Taf. 39. 1—7, 14—17, Taf. 42. 14.; Trogmayer O., Szegedi Évkönyv (Szegeder Jahrbuch) Taf. II. 1, Taf. III. 22, 25, Taf. IV. 22—23, 24, Taf. V. 30—31, Taf. X. 5.; Korek J., Szegedi Évkönyv (Szegeder Jahrbuch) Taf. I. 3—4, Taf. II. 1.

<sup>19</sup> Trogmayer O., Szegedi Évkönyv (Szegeder Jahrbuch) Taf. V. 27, Taf. VIII. 5, Taf. X. 1, Taf. XI. 11.; Korek J., Szegedi Évkönyv (Szegeder Jahrbuch) Taf. I. 5.

<sup>20</sup> Banner J., Hódmezővásárhely Taf. 36. 1—2, 4, 7, 9—11, 14, 16.

## Der Alfölder Linearkeramik entstammende Gruppen

1. Der Reihenfolge nach ist die erste solche selbständige Gruppe die von *Szarvas-Érpart*.<sup>21</sup> Ihr Verbreitungsgebiet ist der südöstliche Teil des Alföld. Sie behält die Gefäßformen und Ornamentik der *Alfölder Linearkeramik* bei, nur wird die Verwendung der eingestichelten Punkte oder Punktreihen sehr häufig. Von Bemalung haben wir bisher keine Kenntnis. Dies ist darum überraschend, weil diese Gruppe in der Nachbarschaft der Gruppe von *Esztár-Tócsövölgy* liegt, welche die Bemalung sehr häufig verwendet.

2. *Esztár—Tócsövölgy-Gruppe*.<sup>22</sup> Ihr Verbreitungsgebiet ist die östliche und nordöstliche Grenzgegend des Alföld. Vor allem ist die technische Fremdartigkeit ihrer Keramik hervorzuheben, die in der hohen Entwicklung der Herstellung zutage tritt; kennzeichnend ist ferner das Fehlen oder die Seltenheit der eingeritzten Verzierung. Demgegenüber ist die Bemalung sehr häufig. Sie besteht hauptsächlich aus schwarzen oder roten, sehr selten aus weissen Streifen auf einem zumeist fleischroten oder leberbraunen Überzug. Einige seltene Scherben mit eingeritzter Verzierung weisen die Zeichen der Gruppe von *Szarvas—Érpart* auf. Sie sind hervorragend ausgebrannt, doch wird diese Technologie ebenso wie die Qualität der Bemalung, in den nördlicheren Fundorten immer schwächer. Daraus können wir folgern, dass wir es hier mit einer aus dem Süden, vielleicht von Siebenbürgen aus vordringenden Einwirkung zu tun haben.

Von ihren Gefäßformen kennen wir die bogenkantige Schüssel, den bombenförmigen Topf, die aus der *Alfölder Linearkeramik* wohlbekannte, ins Viereck übergehende, niedrige, zylinderhalsige Flasche. Selten ist der tulpenförmige Becher. Die Grobkeramik steht in enger Verwandtschaft mit der *Szilmeg-Gruppe* (blasenförmige Bucheln, plastische Verzierungen). Doch weisen die plastischen Verzierungen in der Feinkeramik vollkommen abweichende Züge auf, wie z. B. die in die Oberfläche des Gefäßes eingeschmiegt, gestochenen Ösen und die ohne parallele dastehenden zungenförmige Anschwellungen.

### 3. *Szamos—Gegend—(Rétközberencs—)Gruppe*

Wir wollen uns hier nicht gesondert mit dem bemalten Keramiktyp befassen, der hauptsächlich im Tal der *Szamos* verbreitet war. Sein Hauptmerkmal sind die breiten schwarzen Streifen auf der Tongrundlage, die geradezu pechschwarz sind. Eine kennzeichnende Gefäßform ist die breit ausladende Fusschüssel. Die Grobkeramik ist ähnlich wie bei der *Esztár—Tócsövölgy-Gruppe*. Auch hier fehlt die eingeritzte Verzierung. Darum ist ihre nähere Beziehung zur Linearkeramik heute noch ungeklärt.<sup>23</sup>

<sup>21</sup> *Krecsmárik E.*, A békésszarvasi őstelepek (Die urzeitlichen Siedlungen von Békésszarvas) Arch. Ért. 35 (1915) S. 27. Abb. 64—70. S. 41. Abb. 7—22. *Tompá F.*, BRGK Taf. 14. 1—7.

<sup>22</sup> *Zoltai L.*, Jelentés a Debreceni Múzeum 1927. évi működéséről (Bericht über die Tätigkeit des Debrecener Museums im Jahr 1927) S. 49—52. Abb. 9—11.; *Tompá F.*, Bandkeramik Taf. 52. 1—6.; *Csalog J.*, A tiszai műveltség viszonya a szomszédos újkőkori műveltségekhez (Das Verhältnis zwischen der Theiss-Kultur und den benachbarten Neolith-Kulturen) (Fol. Arch. 7 (1955) Taf. VI. 3.; *Körök J.*, A vadnai neolitikus sírlelet (Der neolithische Grabfund von Vadna) Jahrbuch des Herman Otto Museums 1957 (Miskolc 1958) Taf. IV. 1—2.

<sup>23</sup> *Sőregi J.*,



#### 4. Die Tiszadob-Gruppe

Zu den bedeutsamsten Gruppen in der Fortentwicklung der *Alfölder—Linearkeramik* zählt der Umkreis der Funde des Typ von *Tiszadob*. Ihr Verbreitungsgebiet ist die nördliche Hälfte der Nyírség, das ehemalige Komitat Abauj—Zemplén, sowie der nördliche Teil des ehemaligen Komitats Borsod. Diese Gruppe hängt eng mit den Funden zusammen, die in der unteren Schicht der *Ardovo—Höhle*<sup>24</sup> im slowakischen Karstgebiet freigelegt wurden. Das Material der Gruppe von Tiszadob halten wir für einen Übergangstyp zwischen der *Alfölder Linearkeramik* und der *Bükker—Kultur*. Dies zeigt sich am besten an den Verzierungen der Funde. Auch die Siedlungsform stimmt wesentlich mit jener der *Alfölder Linearkeramik* überein.

Unter den Gefäßformen kommen Flaschen mit sehr hohem zylindrischem Hals und niedrigem, eingedrücktem Bauch sowie deren plumpere Varianten, oft mit dem Würfel nahestehenden Bauch vor. Häufig ist die Schale mit leicht würfelförmigem Bauch sowie die Röhrenfusschüssel. Also Typen, die allgemein der *Alfölder Linearkeramik* angehören. Doch unterscheiden sich von deren Material die technische Ausführung und die Verzierung der Keramik. Die Gefäße sind fein geschlämmt, gut ausgebrannt, häufig dunkelgrau, dunkelbraun oder schwarz poliert. Die Verzierung besteht aus eingeritzten Linien, das System bewahrt noch die Eigenheiten der Linienornamente der *Alfölder Linearkeramik*, ändert aber die Ausführung: die Ritzen werden dünner und seichter. Es kommt allgemein vor, dass sehr häufig mehrere parallel eingeritzte Linien nahe zueinander liegen und häufig Vellenlinienbündel bilden. Auch im Musterschatz zeigt sich eine Fortentwicklung, indem häufig eine Annäherung an die feinen Ornamente der *Bükker—Kultur* zu finden ist. Da das Fundmaterial einen Übergangstyp bildet, ist es oft schwer zu entscheiden, ob einzelne ihrer Funde der *Bükker—Kultur* angehören, während sie in anderen Fällen schwer von den Typen der *Alfölder Linearkeramik* zu unterscheiden sind. Dabei treten sie an anderen Fundorten selbständig, geschlossen auf, wie z. B. in *Tiszadob—Ókenéz* und in *Oros*. Zusammen mit diesem Typus sind, in kleineren Mengen, auch die kennzeichnenden Funde der *Alfölder Linearkeramik* zu finden. An anderen Fundorten hingegen lebt der Typus von Tiszadob gemeinsam mit der frühen Epoche der schon ausgebildeten *Bükker—Kultur*. Im Begleitmaterial sind an manchen Orten auch viele Stücke der fingernagel-gestichelte Grobkeramik vorhanden. An den Scherben oder Gefäßen des Tiszadob—Typus mit eingeritzter Verzierung haben wir noch keine Bemalung gefunden. Das von Ferenc Tompa als Bökk III bezeichnete Fundmaterial zählt in seiner Gänze zur Gruppe von Tiszadob.

5. Auf die eingehende Beschreibung der *Bükker Gruppe* bzw. *Kultur* können wir an dieser Stelle vielleicht verzichten. In diese Gruppe reihen wir das Fundmaterial von Bökk I und II (nach Ferenc Tompa). Ihr Verbreitungsgebiet hat sich seit der Monographie von F. Tompa nicht geändert, doch sind seither Einzelfunde von ihr sehr fernen Gebieten aufgetaucht (Umgebung von Krakkau, Südwest-

<sup>24</sup> Lichardus J., AR 1964 Abb. 270. 1—17.

<sup>25</sup> Tompa F., Bandkeramik Taf. XXXVIII. 3.; Blahuta, F., Eine Siedlung mit Bökk-Kultur in Kapusany. Slov. Arch. VII (1959) Taf. XVIII. 1—5, Taf. XIX. 1—4, Taf. XX. 1—3, Taf. XXI. 1—4, Taf. XXII. 1—4, Taf. XXIII. 1—2, 11, Taf. XXVI. 1—2.; Korek J., Miskolci Évkönyv (Miskolcer Jahrbuch). Taf. III. 1.

<sup>26</sup> Tompa F., Bandkeramik, Taf. I. 10. Taf. XV. 11, Taf. XVI. 1—2, Taf. XXX. 8, 15, Taf. XXXII. 7, 9. 12—13, Taf. XXXIV. 1—10, 14, 19, 23. Taf. XXXVI. 9, 14—15, Taf. XXXVII. 2—3, 6—7, 10, 11—12.

slowakei, Burgenland, Umgebung von Wien, Kroatien, Banat, Siebenbürgen). Das sind wahrscheinlich impotierte Stücke und hängen mit dem Export des im Stammesgebiet der Bükker Kultur vorhandenen Steinrohmaterials bzw. der daraus örtlich hergestellten Steinwerkzeuge zusammen. Ein gutes Beispiel dafür ist die Grabung von T. Kemenczey in *Boldogkövár-alja*, wo er in der Siedlung der frühen Bükker Kultur nicht nur Rohmaterial und Abfälle der Steinwerkzeugherstellung fand, sondern in einem grossen Gefäss auch mehrere hundert Stück, wahrscheinlich zu Tauschzwecken bereitgestellte Steinklingen von gleicher Form und Grösse zum Vorschein kamen. Auch in der Entwicklung der Bükker Kultur lassen sich Phasen unterscheiden, die sich aber nicht mit den beiden Entwicklungsstufen laut F. Tompa decken.<sup>27</sup>

6. Schliesslich ist die *Szilmeg-Gruppe* zu erwähnen, deren Material zwar noch nicht aufgearbeitet ist, von der sich aber jetzt schon feststellen lässt, dass sie sich in einem verhältnismässig schmalen Streifen von *Eger* bis *Pölgár*, südlich von der *Bükker* Kultur, hinzog. Streufunde von ihr sind auch an der Theiss und ziemlich weit im Gebiet östlich der Theiss vorgekommen. Ihre Kennzeichen sind die blasenförmigen Buckeln, die Häufigkeit der plastischen und die Seltenheit bzw. das Fehlen der eingeritzten Verzierungen. Bemalung wird selten verwendet.<sup>28</sup>

#### *Die chronologischen Probleme der einzelnen Gruppen*

Was die chronologischen Probleme dieser Gruppen anbetrifft, wir müssen sagen, dass wir zwar über viele indirekte stratigraphische Beobachtungen verfügen, aber kaum eine direkte Stratigraphie besitzen. Doch haben wir zahlreiche horizontale stratigraphische Angaben, die, weil sie einander ausschliessen, als authentische und bedeutsame chronologische Quellen gelten können. So gleich auch hinsichtlich des Verhältnisses zwischen der *Alföld* der *Linearkeramik* und der *Körös-Kultur*. Denn zwischen den *Körös-Flüssen* und der Linie von *Szolnok* deckt sich das Verbreitungsgebiet der *Körös-Kultur* mit dem der *Alföld* der *Linearkeramik*, ohne dass in ihren Funden Stücke der anderen Kultur vorgekommen wären. Dies schliesst ihre Gleichzeitigkeit auf dem gemeinsamen Gebiet mit grosser Wahrscheinlichkeit aus. Doch gibt es ein Gebiet der *Alföld* der *Linearkeramik*, in das die *Körös-Kultur* nach unseren bisherigen Kenntnissen nicht vorgedrungen ist. Hier ist zwar der Zeitpunkt des Beginnes der *Alföld* der *Linearkeramik* ungewiss, doch ist es denkbar, dass die Entwicklung der hiesigen mesolithischen Bevölkerung schon während des Bestehens der *Körös-Kultur* — vielleicht unter ihrem Einfluss — zur Ausbildung der *Alföld* der *Linearkeramik* führte. Somit wurde das nördliche Vordringen der *Körös-Kultur* entweder durch die spätmesolithische Urbevölkerung oder

<sup>27</sup> Im Ursprung der Bükker-Kultur bzw. der Bükker Gruppe haben wir eine gleichartige Komponente anzunehmen wie bei der Szakálhát-Gruppe. Verwandte Züge finden sich vor allem in den Gefässformen, im Musterschatz wie z. B. die ineinander greifenden Bogen, die Spiraliolien, das gemeinsame Vorkommen des Ausgussrohres und der Ausgussrose. Die gemeinsamen Züge des Musterschatzes lassen sich auch mit der Linearkeramik Transdanubiens in Verwandtschaft stellen.

<sup>28</sup> Diese Benennung gebraucht *I. Kutzán* in seinem Werk: *The Copper Age Cemetery of Tiszapolgár-Basatanya*. Arch. Hung. 42 (1963) 409—410, 507, 521. ~~Sie~~ verarbeitet derzeit die Ergebnisse der Grabungen des Jahres 1950 am eponymen Fundort.

Die Streufunde der Szilmeg-Gruppe sind am folgenden Orten zu beobachten: *Trogmayer*, Szegedi Évkönyv (Szegeder Jahrbuch) Taf. XII. 1, 3, *Korek J.*, Szegedi Évkönyv (Szegeder Jahrbuch) Taf. I. 1, 7, Taf. II. 19, Taf. VI. 9, 10. *Tompa F.*, Bandkeramik Taf. XXIII. 7.

durch die wahrscheinlich aus ihr entwickelte Alföldi Linearkeramik verhindert,<sup>29</sup> da sich diese Tatsache mit keinem anderen vernunftmässigen Faktor erklären lässt. Auf die frühen Beziehungen zwischen der Alföldi Linearkeramik und der Körös-Kultur kann auch die heute noch nicht entsprechend unterstützbare Beobachtung deuten, dass wir vielleicht eine solche, sehr frühe Gruppe der Entwicklung der Alföldi Linearkeramik finden könnten, an der sich ein kraftvoller Einfluss der Körös-Kultur zeigt. Wir verweisen dabei vor allem auf die Funde von *Tiszacsege* und *Bezdéd*, wo Bruchstücke, die sehr stark an die Funde der Körös-Kultur erinnern, bzw. in Bezdéd ebenfalls Körös-artige, niedrige, geradezu bodenringartige Röhrenfüsse und andere Formen zum Vorschein kamen.<sup>30</sup> Im klassischen Material der Alföldi Linearkeramik sind im übrigen die direkten Wirkungen der Körös-Kultur recht schwach (man könnte vielleicht die Plastik erwähnen: menschenförmige Reliefs und einzelne eingetiefte Verzierungen). Dabei treten bei manchen Gefässformen südliche Elemente auf: der Röhrenfuss, die Schüssel mit gebogenem Rand und noch dazu einzelne Typen der Bemalung. Als die Alföldi Linearkeramik nach dem Süden drang, konnte sie dort nur auf die Körös-Kultur folgen, da es undenkbar ist, dass die mehr als 100 Fundorte der Körös-Kultur und die etwa 150 Fundorte der Alföldi Linearkeramik so schachbrettförmig nebeneinander zu liegen gekommen wären und dabei ihre kulturellen Eigenheiten — ohne unmittelbaren gegenseitigen Einfluss — bewahren konnten. Diese Frage hätte die Stratigraphie von *Gorzsa* entscheiden können, wo sich jedoch nur das eine feststellen liess, dass im Fundort der Körös-Kultur auch einige charakteristische Scherben der Alföldi Linearkeramik und eine kennzeichnende Vinča-A-Scherbe zum Vorschein kamen.<sup>31</sup> Dies lässt sich vernunftgemäss damit erklären, dass sich dort gegen Ende des Bestehens der Körös-Siedlung vorübergehend die — mit der Vinča-A-Keramik übrigens gleichzeitige — klassische Alföldi Linearkeramik niederliess. Dieser Fundort könnte gut die Hypothese unterstützen, dass die Selbständigkeit der Körös-Kultur durch das Vordringen der Alföldi Linearkeramik von Norden nach Süden und das Vordringen der Vinča-A-Kultur von Süden nach Norden vernichtet wurde.

### *Die Beziehungen der Alföldi Linearkeramik zu der Szakálhát-Gruppe und zu ihren eigenen Gruppen*

a) *Zu der Szakálhát-Gruppe.* Die dargestellten Abweichungen zwischen der Alföldi Linearkeramik und der Szakálhát-Gruppe schliessen es aus, dass sich die Szakálhát-Gruppe unmittelbar, sozusagen genetisch, aus der Alföldi Linearkeramik entwickelt hätte. Die teilweise territoriale Überdeckung und die daraus gegebene horizontale Stratigraphie schliessen die vollkommene Gleichzeitigkeit, das Nebeneinanderleben der beiden aus. Es gibt zwar viele Fundorte der Szakálhát-Gruppe an denen hier und da auch noch Funde des Charakters der Alföldi Linearkeramik vorkommen; dies kann aber bei Kulturen und Gruppen, die einander ablösten, auch nicht anders sein und ist keineswegs überraschend. Die Fundorte bzw. geschlossenen Fundgruppen, in denen das Fundmaterial der beiden selbstän-

<sup>29</sup> Kalicz, N., Acta Ant. et Arch. 33.

<sup>30</sup> Unpubliziert.

<sup>31</sup> *Gazdapusztai Gy.*, A Körös kultúra lakótelepe Hódmezővásárhely-Gorzsa (Die Wohnsiedlung der Körös-Kultur in Hódmezővásárhely-Gorzsa) Arch. Ért. 84 (1957) Taf. III. 11—13. Die Scherbe Nr. 13, weist Vinča-A-Charakter auf.

dig, rein, in einem gemeinsamen Gebiet vorkommt, weisen schon auf den chronologischen Unterschied hin. Eine wichtige horizontale Stratigraphie bietet eine Siedlung von *Tarnabod*, wo in einer grossen Grube nur das klassische Fundmaterial der Alföld-Linear-keramik, und in einer anderen Grube die kennzeichnenden Funde der Szakálhát-Gruppe gesondert, rein zum Vorschein kamen, wo also kein Zweifel bestehen kann, dass die Grube mit den Funden des Szakálhát-Typus die jüngere ist.<sup>32</sup> Aus dem Gebiet des Tiszazug könnten wir mehrere ähnliche Beispiele erwähnen.<sup>33</sup>

#### b) Beziehungen zur Gruppe von Tiszadob und zur Bükker Kultur

Über die chronologischen Beziehungen der Alföld-Linear-keramik zu ihren einzelnen Gruppen wollen wir nur einige Beispiele erwähnen. Denn wir haben wechselseitige Beweise dafür, dass die Gruppen von *Szarvas—Érpart*, von *Esztár—Tócsópart* und der *Szamos—Gegend—Rétközberencs*, ferner die Gruppen von *Tiszadob*, *Szilmege*, *Szakálhát* und der *Bükk—Kultur* zum Grossteil gleichzeitig existierten. Dafür, dass sie eigentlich jünger waren als die Alföld-Linear-keramik, ist der Hauptbeweis wieder die vermischungslose territoriale Überdeckung, die mittelbaren Beweise nicht zu erwähnen, die über äussere Gebiete erreichbar sind. In den Gruppen leben einzelne Elemente der Alföld-Linear-keramik natürlich fort, da diese in der Entstehung der Gruppen jedenfalls eine mehr oder minder grosse Rolle spielte. Doch hatten diese Elemente damals schon unterordnete Bedeutung. Dies zeigt sich gut an der Reihenfolge bzw. Entwicklung der Alföld-Linear-keramik → Tiszadob → Bükk. In der Slowakei ist sie auch stratigraphisch nachgewiesen.<sup>34</sup> Hier gab es in der *Höhle von Ardovo* ein Fundmaterial des Tiszadob-Typus und darüber Funde nicht der frühesten, sondern der klassischen Bükker Kultur, natürlich schon ohne Funde vom Tiszadob-Typus. In der untersten Schicht befanden sich als Einzelfunde zwei Scherben der Alföld-Linear-keramik. Zu ähnlichen Schlüssen führt auch *Boldogkövővárja*, wo sich in der Siedlung am Tekeres-Bach unten frühe Bükk-Funde befanden, zusammen mit Funden des Typs von Tiszadob und einigen Scherben der Alföld-Linear-keramik, während die obere Schicht Stücke der frühen und der Hoch-Bükker Kultur lieferte, aber schon ohne Alföld-Linear-keramik und ohne den Tiszadob-Typus.<sup>35</sup> In den Fundorten des nahen Tóhegy waren hingegen nur mehr klassische Bükk-Funde mit roten, weissen und gelben Inkrustationen vorhanden.<sup>36</sup> Das Anfangsstadium der Entwicklung ist hingegen durch die Fundorte von *Tiszavasvári* erwiesen, wo sich in einer Grube nur Stücke der klassischen Alföld-Linear-keramik und einige Stücke vom Tiszadob-Typus befanden, während in einer anderen, im oberen Teil, neben dem Material der klassischen Alföld-Linear-keramik und des Tiszadob-Typus sehr vereinzelt auch Frühtypen der Bükker Kultur erscheinen.<sup>37</sup> Eine der Bükker Kultur ähnliche Rolle spielten hier auch die bemalten Funde von *Esztár—Tócsóvölgy*-Typus. Der Tiszadob-Typus bedeutet also einen kurzen, aber deutlichen Übergang zwischen den grösseren Epochen der Alföld-Linear-keramik und der Bükker Kultur.

<sup>32</sup> Unpubliziert.

<sup>33</sup> Unpubliziert.

<sup>34</sup> Lichardus, J., AR 846, Anm. 12. 855—856.

<sup>35</sup> Unpubliziert.

<sup>36</sup> Mihalik J., A boldogkövővárjai neolitikori telepek (Die Neolith-Siedlungen von Boldogkövővárja) Arch. Közl. 26 (1897) 37— ; Tompa F., Bandkeramik Taf. II. 15. 17. Taf. VI. 20.

<sup>37</sup> Unpubliziert.

Wir wollen hier nicht die unzähligen ähnlichen mittelbaren Beweise anführen, die uns zur Verfügung stehen, doch sind auch solche darunter, wie die Siedlung von *Hévízgyörk*,<sup>38</sup> die im Leben der *Transdanubischen Linearkeramik* eine recht kurze Periode bedeutet und daher sehr klar eine Entwicklungsphase vertritt. Aus diesem Fundmaterial fehlen schon die für den Frühabschnitt der Transdanubischen Linearkeramik kennzeichnende Funde, die klassischen Funde der Zseliz—Kultur sind noch nicht vorhanden, sondern nur die Notenkopf—Keramik der mittleren Entwicklungsphase. In dieser Siedlung gibt es auch Funde, die aus Ostungarn stammen, so eine Ausgussrose der Tiszadob Gruppe angehörig und einige Scherben vom Szakálhát—Typus. Diese Fundgruppe verweist also deutlich auf die *Gleichzeitigkeit der Tiszadob—Gruppe, der Szakálhát—Gruppe und der Transdanubischen Notenkopfkeramik*. Die völlige Gleichzeitigkeit der beiden letztgenannten beweist nicht nur der Fundort von *Lebő*, sondern auch die Siedlung von *Vinča*, wo Funde des Szakálhát—Typus gemeinsam mit Notenkopf—Scherben bzw. mit frühesten Zselizer Gefässen vorkommen.<sup>39</sup> Das bisher Gesagte wäre durch die Schichtenfolge von *Tartaria* in Siebenbürgen unterstützt, wo die Funde, die an die Alföldler Linearkeramik erinnern, in der unteren Schicht, während die einzige Scherbe der Bükker Kultur in der oberen Schicht lag.<sup>40</sup>

Bezüglich der völligen Auflösung des Kreises der Linearkeramik in Ostungarn stehen uns derzeit vornehmlich über das Schicksal der Szakálhát—Gruppe Angaben zur Verfügung. Diese bezeugen, dass die Gruppe nach einer Epoche der selbständigen Entwicklung in die intensive wirtschaftliche und kulturelle Gemeinschaft der *Theisskultur* verschmolz. Es scheint, dass bei der Ausbildung der Theisskultur auch die Szakálhát—Gruppe eine wichtige Rolle spielte. Dies geht nicht nur aus den Ähnlichkeiten des Musterschatzes der Keramik hervor (pastose rote Bemalung zwischen zwei eingeritzten Linien, Gefäße mit Gesichtsdarstellungen usw.), sondern auch aus der Siedlung von *Lebő—Felsőhalom* selbst.<sup>41</sup> Demgegenüber scheint es im Norden, dass die Bükker Kultur auch den nordwärts dringenden, entwickelten expansiven Abschnitt der Theisskultur erlebte, ohne aber mit den eindringenden Theiss-Gruppen in so intensive innere Berührung zu kommen wie die Szakálhát—Gruppe. Ihre Selbständigkeit ging jäh mit der Ausbreitung der Theisskultur zugrunde, während sich einige Gruppen verteidigten und in die Berge und Höhlen zurückzogen. Diese Epoche haben aber die übrigen hier behandelten Gruppen des Kreises der Linearkeramik nicht mehr erlebt, es sei denn, dass wir einen genetischen Zusammenhang zwischen den bemalten Gruppen der Linearkeramik und der mit der Theisskultur gleichzeitig auftretenden *Herpály—Gruppe* annehmen. Dies wäre unter anderem auch mit dem Malen schwarzer Streifen bestätigt.<sup>42</sup>

<sup>38</sup> Unpubliziert.

<sup>39</sup> *Vasić, M.*, Preist. Vinča IV. S. 42. Bild. 52.

<sup>40</sup> *Vlassa N.*, Chronology of the Neolithic in Transylvania in the Light of the Tartaria Settlement Stratigraphy. *Dacia* 7 (1963) 485—494.

<sup>41</sup> *Trogmayer, O.*, Szegedi Évkönyv (Szegeder Jahrbuch), 19—60.

<sup>42</sup> Wir beabsichtigen die unpublizierten und die unsererseits gesammelten Funde bezüglich der Linearkeramik im Rahmen einer grösseren Monographie zu veröffentlichen.



## DIE LEHREN DER AUSGRABUNGEN VON SZENTES-ILONAPART

Ilonapart, beim alten Namen „Szent Ilona-szigete“, ist eine Terrasseninsel westlich des Zentrums von Szentes, die hinter dem zweiten Bogen der Kurca, aus dem Überschwemmungsgebiet der Kurca und der Theiss herausragt. Sie wurde bis zur Zeit des Hochwasserschutzes an allen Seiten durch Flussketten und Rohrdickichte geschützt. Nach der Chronik von Bálint Kiss hatte sich die Bevölkerung von Szentes zur Zeit der Türkenherrschaft vor den durchmarschierenden türkisch-tatarischen Heeren hierher gerettet und drückte sich 1676—77 fast ein Jahr lang ebenfalls hier. Die schwer zugängliche Insel hatte wie ein Refugium das Wiederaufleben und das Weiterbestehen unserer Stadt ermöglicht, diese günstige geographische Umgebung lockte sogar die fliehende Bevölkerung der vernichteten Dörfer dieses Gebiets hierher.

Während meiner Ausgrabungen in den Jahren 1960 und 1963 haben wir ein kleineres Gräberfeld dieser Zeit gefunden. Es stellte sich aber heraus, dass Ilonapart auch im 10. Jh. eine ähnliche Rolle gespielt hatte. Frühere Gräber kamen in nahe doppelter Anzahl vor, als die des 17. Jhs. Die Zahl der 16 und der 10 Gräber gibt aber kein völliges Bild, weil ich erfuhr, dass viele Gräber in den Zwischenparzellen der jetzt freigelegten Gebieten in den letzten Jahren durch den Pflug vernichtet wurden. Ich zweifle nicht darüber, dass die bronzenen Brustkreuze, welche 1907 von Ilonapart in unser Museum gebracht wurden, aus dem Gräberfeld stammen, wo man die Haarreifen gefunden hat.

Wir haben 1960 im nördlichen Viertel des Plateaus, an der Stelle des Kuhstalles I. auf die Spuren einer Körös-Ansiedlung von kurzer Lebensdauer gestossen. Ihre Anwesenheit wurde nur durch einige zerstreute Scherben an der einstigen Oberfläche und durch andere Abfälle angedeutet, aber wir fanden einige Feuerstätten und mit Strohlehm bedeckte Bodenflecke, die ja die Übrigbleibsel einstiger Wohnhäuser waren. Auf die Form und auf den Bau der Häuser konnte man nicht schließen, weil die höchsten Stellen, wo die Wohnhäuser standen, durch die Bodenplanierung aufgewühlt waren. Es blieb nur der untere, etwa 25 cm breite Teil einer einzigen, runden Grube erhalten, in dem wir viele Scherben und Küchenabfall fanden. Diesmal will ich mich nicht mit dem Körös—Fundmaterial, sondern in erster Linie mit dem Charakter der Ansiedlung und mit gewissen stratigraphischen Fragen beschäftigen.

Am östlichen Rand des Plateaus fanden wir die Ansiedlung einer kleineren Volksgruppe der tiefländischen Bandkeramik. Das Dörfchen dürfte nach den Spuren geurteilt etwa aus 10 Häusern bestehen. Sein nordwestlicher Rand hat sich auf den Rand der Körös-Siedlung angesiedelt; zwischen den beiden Ansiedlungen ist aber kaum ein beträchtlicher Altersunterschied, weil sich hier hat sich keine sterile Erd-

schicht herausgebildet, die sich dazwischengeschoben hätte. Im gestampften Grundboden des Hauses Nummer 2, wo Bandkeramik vorkam, fanden wir Körös—Scherben, und in der nächsten Umgebung fanden wir den Ganghorizont der Körös—Ansiedlung in der gleichen Tiefe. So können wir annehmen, dass die Körös—Ansiedlung von Ilonapart durch das Volk der tiefländischen Bandkeramik vernichtet wurde. Da meine Zeit knapp ist, kann ich das hier nicht weiter erörtern. In der Beurteilung der Frage der tiefländischen Bandkeramik hat also zur Zeit das Material von Szentes—Ilonapart die grösste Bedeutung. Seinen besonderen Wert beweist, dass es nicht Streufunde enthält, es stammt vielmehr aus Ausgrabungen aus geschlossenen Fundkomplexen, und es ist auch zahlenmässig nicht unwesentlich. Es ist gegenüber den Bearbeitungen, die sich auf gesammelte auch einzelne, herausgegriffene Funde stützen, zur Formulierung objektiver Feststellungen geeignet, und das schliesst die voraussehbaren Fehler der spekulativen Forschungsarbeit aus.

Ich bin mir darüber völlig im klaren, dass die Erforscher des Neolithikums aus Mangel an Material, das aus Freilegungen stammte, gezwungen waren, sich auf Streufunde zu stützen, und diese nach eigenen Einsichten bzw. auf Grund modischer Theorien zu gruppieren und zu bewerten. Ich möchte betonen, dass mir die mit gutem Willen verrichtete und viel Material zusammenbringende Arbeit immer Respekt einflösst, auch dann, wenn ich ihren Ergebnissen in vielen Hinsichten nicht beipflichten kann. Nach solchen Gesichtspunkten soll ich im weiteren die Abhandlung von József Korek, erschienen im Szegedi Évkönyv 1958—59, und die folgende Vorlesung von Nándor Kalicz, die uns ja aus seinen Thesen bereits bekannt sein darf, beurteilen.

Auf Grund der Scherben, die während der früheren Geländebegehungen gesammelt worden waren, ich denke hier in erster Linie auf die Arbeit von Julia Kovalovszky, die von grosser Wichtigkeit ist, haben wir gedacht, dass auf Ilonapart die Denkmäler von drei Kulturen zu finden sind.

Unter ihren Scherben, die an der Oberfläche gesammelt wurden, sind Exemplare mit Bandverzierung, von Körös— und von Tisza—Charakter. Korek hatte von dieser Stelle eine Scherbe mit Bandverzierung gekannt, deshalb lässt er Ilonapart auf der Befundskarte als ein Fundort der Bandkeramik angeben.

Ich konnte aber während meiner Ausgrabung auf Ilonapart im Sommer 1963 etwas wesentlich anderes beobachten: Ziemlich viele zusammenstellbare Gefässe kamen auf dem gestampften, mit Strohlehm und Asche bedeckten Fleck der inversionsmässig gutem Zustand gebliebenen Wohnhäuser 1 und 2, unter der Strohlehmschicht, zwar zerbrochen aber doch in Haufen, nur auf einigen, durch den Pflug angewühlten Stellen zerstreut, vor. Die Häuser unterschieden sich von denen aus Tűzköves gar nichts. Sie waren satteldachähnliche, viereckige, 6—8 m lange, 3,5—4,1 m breite Gebäude, nach O—W orientiert, mit Holzgerüst und Schilfmantel, ohne emporragende Mauern. Der östliche Teil des Hauses 1, wo der Eingang war, fiel auf dem einer 1,5 m breiten Strecke dem Pflug zum Opfer. Beim Haus 2 blieb eigentlich nur der gestampfte Bodenleck an seiner Stelle, die Bruchstücke der Gefässe und die Strohlehmschicht waren grösstenteils vom Planierbagger verschleppt und planiert. Von weiteren 6 Häusern zeigte sich nur der beim Pflug zerstörte Schutt, die beiden anderen am Rand der Wegrampe liessen sich vermuten auf Grund der Spuren.

Neben den Häusern fanden wir auch runde Gruben, mit abgeschwemmter Erde ausgefüllt. Die Trümmer der abgebrannten Häuser wurden also nicht in die Gruben geschüttet, die Feuerkatastrophe bedeutet das endgültige Ende dieser Ansiedlung. Nur die Grube „a“ bei der Auffahrt bildete eine Ausnahme, sie wurde



wahrscheinlich früher, mit den Trümmern eines damals abgetregenen, Hauses bis zum Rand verschüttet.

Halbiert, in zwei Teilen habe ich sie freigelegt, und die konische Anordnung der im Durchschnitt gut beobachtbaren Schichtung erwies, dass man die Grube während einer rasch durchgeführten Entrümmung zugeschüttet hatte. Die in ihr gefundenen vielen zusammenpassenden Scherben können wir daher als gleichaltrig betrachten. (Durchm.: 120—130, H.: 110, die Gestalt ist walzenförmig.)

Im Teil beim Eingang des Hauses 1 haben wir nur kleinere Gefässe gefunden. Die Stelle der grossen Gefässe war im hinteren Teil des Hauses. Im selben Haus fanden wir auch Keramik von dreierlei Typen.

Ungefähr  $\frac{1}{4}$  Teil der Gefässe war mit Geflecht verziert, sie passen nach ihrer Qualität, Form und Verzierung in jeder Hinsicht jener der Fundorte „Theiss I“. Genau dieselbe war die Lage im Haus 2 und in der Grube „a“ (Taf. I. 5.).

Die Hälfte der Gefässe war reine Bandkeramik. Ihre Ausarbeitung und der Entwicklungsstand ihrer Bandverzierung sind verschieden, doch gleichaltrig. Ich denke an den Unterschied zwischen den Herstellungswerkstätten (Taf. I. 6, 8.).

$\frac{1}{4}$  Teil der Keramik war von gemischtem Typ. Die Ausarbeitung und die Herstellungsmethode ist auch bei diesen verschiedenartig und es gibt ihrer viele, die auf keinen Fall für „hausgemacht“ gehalten werden können (Taf. I. 7.).

Hierher gehören die Gesichtsgefässe, die Speichergefässe von Ilonapart, die zur Speicherung des Kornes dienten. Sie waren ungefähr 70 cm hoch, einige waren über 1 m. Wir fanden auf ihrem eiförmigen Bauchteil umlaufende Bandverzierung, auf der Vorderseite ihres zylindrischen Halses über einer M-förmigen den Hals und das Kinn darstellenden Linearzeichnung das Gesicht, an dessen Seiten fanden wir je eine senkrechte, plastisch aufgelegte, halbsäulenförmige Verzierung, die uns an hochgehobene Arme erinnerte, auf dem Fundstück von Szentcsanak und Kúnszentmárton stehen sie wirklich frei. Der hintere Teil des Halses wird von meist klassischem Flechtmuster, raumbedeckender Zeichnung, oder seltener von Bandverzierung bedeckt, die raumbedeckend gemacht wurde. (Taf. II.)

Im Haus 1 haben wir zwei Gesichtsgefässe, im anderen Haus eins, in der Grube „a“ mehrere, zusammenpassende Teile eines Gefässes, an der Stelle der beim Pflug zerstörten Häuser kleinere oder grössere Teile von 8 weiteren Gesichtsgefässen gefunden.

Auf den Fundorten, wo der Pflug Ähnliches an die Oberfläche brachte, ist der Archäologe ernstlichen Irrtümern ausgesetzt. Alles hängt davon ab, ob er auf ein Stück von reinem Stil stösst, oder auf ein Stück von gemischtem Stil.

Auf Grund der Gefässbruchstücke von Ilonapart und der Gefässe mit reinem Flechtmuster, die Befundumstände nicht kennend, könnten wir darauf schliessen, dass auf diesem Ort auch die Tisza—Kultur ihre Siedlung gehabt hatte. Dasselbe könnten wir auch auf Grund der unversehrten Gefässe mit Bandverzierung und solcher Bruchstücke, auf denen zufälligerweise nur ein Teil der Bandverzierung zu sehen ist, feststellen.

Mit vorsichtiger Formulierung könnten wir von der Mischung der Bandkeramik und der Tisza—Kultur sprechen.

Auf Grund der wenigeren Bruchstücke von Vinča—Tordos und einiger Rohrfussbruchstücke könnten wir auch an eine unbedeutende andere Wirkung denken.

Die Gleichsetzung des falschen Begriffes der Tisza—Kultur mit dem Flechtstil wäre ein fataler Fehler. Mit Flechtmuster oder teilweise mit Flechtmuster verzierte Scherben befinden sich wirklich auf Ilonapart, es gibt aber nirgends in Ungarn einen Fundort, in dessen einziger Kulturschicht Keramik nur mit Flechtmuster

gefunden worden wäre. Das war weder bei der 2,5 m dicken, immer nur Keramik von gemischtem Stil enthaltenden Kulturschicht von Szentes—Tüzköves der Fall, noch in Bodrogkeresztúr—Kutyasor, noch in Kenézlő, noch in Hódmezővásárhely—Kökénydomb, noch in Szakálhát, noch in Gorzsa—Cukormajor, noch in Lebő. Und keine Folgerung kann aus den Paszaber und anderen Streufunden gezogen werden, die ja nicht aus einer Ausgrabung stammen, sondern nur wegen ihrer „schönen“ Verzierung gesammelt wurden. Reinecke Pál *hat* in seiner Publikation von 1896 aus dem sehr gemischten Material die in Tüzköves gesammelt wurden, 12 Scherben mit Flechtverzierung, nur *hervorgehoben*, und nahm auf Grund dieser die Existenz jener Kultur an, die viel später von Tompa als „Theisskultur“ bezeichnet wurde.

Die Wahrheit ist, dass die Flechtverzierung an den erwähnten Fundorten in jedem Falle nur eine nebensächliche Rolle spielt. Nur die Zahl und das Verhältnis der Komponente sind verschieden. Auf Ilonapart ist die Flechtverzierung mit der Bandverzierung, in Szegvár—Tüzköves, in Kökénydomb, in Bodrogkeresztúr—Kutyasor und in Kenézlő in erster Linie mit der Keramik mit Warzenverzierung verbunden. Hierher gehören auch Lebő und Szakálhát. In Oros lässt sich die Verbindung mit der Keramik, die mit der Bükker Technik, teilweise mit der Bandverzierung und teilweise mit der Flechtverzierung charakterisiert werden kann, nachweisen, die ja auch auf anderen Fundorten keine Seltenheit ist.

Ich möchte keinen Teil meiner vorjährigen Vorlesung wiederholen. Deshalb möchte ich jetzt nur betonen, dass die tiefländische Bandkeramik — sie ist der Keramik von Ilonapart ähnlich, zeigt die Wirkung der Flechtverzierung. Auch in Tüzköves fehlt sie nicht, es fehlte dort sogar neben den Gefässbauch—Bruchstücken mit Bandverzierung und den gemischten Typen auch der Typ des Gesichtsgefässes nicht. (Taf. I. 2—3.)

Auf Kökénydomb fand man 1928 auf dem Fussboden eines Hauses, auf der Seite liegend, teilweise durch den Pflug zerstört, das wichtigste Gesichtsgefäss. Es war rund 1 m hoch. Ungefähr 1/3 seines Halsteiles fehlte, bzw. war dem Pflug zum Opfer gefallen ebenso, wie die obere Hälfte des Bauchteiles. Die Reihenfolge der zwei bei der Freilegung gemachten Fotos war vertauscht und das hat den damaligen ungebildeten Restaurator getäuscht. Er mag auch daran gedacht haben, dass die zwei Aufnahmen aus entgegengesetzter Richtung gemacht wurden, so hielt er die Fusseite der anderen Aufnahme für den Halsteil des Gefässes und hatte die Bruchstücke in den fehlenden Teil des Halses hineingearbeitet. So wurde der Bauchteil, der mit einer umlaufenden Bandverzierung versehen war, vernichtet, die Ergänzung des Halsteiles gelang ebenfalls nicht gut.

Auf Grund des Fotos, das bei der Ausgrabung gemacht wurde, ist von der Vorderseite des Halses nur soviel festzustellen, dass von dem rechtsseitigen plastischen Aufsatz her — das war in drei Teile gegliedert — eine Linie von rechts nach links emporlief, die der rechte Schenkel des Buchstaben „M“ unter dem Gesicht gewesen sein konnte.

Die Höhe des Halsteiles stimmt auch nicht, sie müsste nach dem Foto 1/5 der Gesamthöhe, d. h. 20 cm ausmachen, dagegen ist sie 33 cm. Das hatten die eingebauten fremden Scherben, die doppelte Zickzacklinie auf dem unteren Bauchteil zur Folge, es führte aber auch hierher, dass man damals gute Analogien nicht kannte; man wusste nicht, dass die vordere Seite des Halses schmaler ist, als die hintere, und so hatte man — den ursprünglich breiteren Hinterteil mit Flechtverzierung für schmaler genommen — mit den hierhergehörenden Bruchstücken den unteren Halsteil vergrößert. (Bild 1)

Ich würde diese Frage weniger eingehend erörtern, wenn es sich nicht um ein alleinstehend wichtiges Stück handelte. Ich muss nämlich die Aufmerksamkeit darauf hinlenken, dass die Flechtverzierung auf dem hinteren Halsteil eine umzäunte

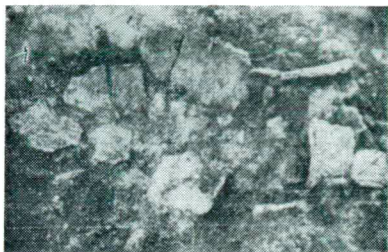


Bild 1. Hódmezővásárhely—Kökénydomb (nach J. Banner)

Stelle darstellt, welche zwei sich anklammernde und in Hinteransicht abgebildete menschliche Gestalten ihre Arme eingebogen umtanzen. Hinter dem Zaun stehen zwei Gestalten, man kann nur ihre Köpfe sehen, im Profil, einer von ihnen setzt wahrscheinlich ein Blashorn an den Mund. Auf meiner Zeichnung von Bruchstück zu Bruchstück stelle ich diesen Rundtanz Bild 2. ich entnehme es einer Publikation, dass die Spuren der weissen Bemalung in den Linien des Rahmens erhalten geblieben sind. In Tüzköves ist die weisse Bemalung des Rahmens gar keine seltene Erscheinung. Hier zeigt aber die Ersetzung der weissen Bemalung auf der Zeichnung, dass der Rahmen kein Rahmen, sondern der Körper in Streifen gemalter und umgekratzter menschlicher Gestalten, ist.

Die Darstellung des rituellen Rundtanzes ist leicht verständlich, wenn wir bedenken, dass es sich um ein Speichergefäß handelt, in dem man Lebensmittel verwahrt, das vom Gesicht der Gottheit geschützt wird, und um seine Gutmütigkeit zu sichern, hatte man wahrscheinlich mit Tanz verbundene Zeremonien veranstaltet.

Eine im gleichen Geiste verfertigte, aber keine tanzenden Gestalten vorweisende Darstellung an grossem Speichergefäß finden wir auch unter den Funden von Tüzköves. — Bild 3. Analogien kennen wir vom Bükker Gebiet, aus der Körös-Gruppe und wenige Stücke auch vom südlichen Gebiet.

Die Mehrheit der Analogien ist aber bis heute nach den östlichsten Gebieten Eurasiens hin eine lebende Darstellung aus dem Darstellungskreis des Schamanismus.

Der rituelle Rundtanz ist von paleolithischem Ursprung. Denken wir nur an die Höhlenzeichnung von Pascaux, deren Verbindung mit dem Schamanismus Herbert Kühn eindeutig nachwies. Auch der Flechtstil hat paleolithische, spätgravetter Wurzeln.

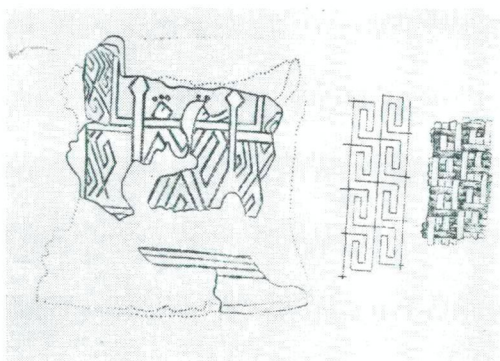


Bild. 2. Rituelle Tanzscene von Hódmezővásárhely—Kökénydomb



Bild. 3. Szegvár—Tüzköves,  
Fl. VIII. Grube „a“

wären die erwähnten Beispiele unverständlich. Ich bin der Überzeugung dass heute die Besprechung der theoretischen Fragen die wichtigste Aufgabe wäre. „Wie müssen wir die Herausbildung der Verzierungstiele auslegen?“ „Wie können die stratigraphischen Beobachtungen verwendet werden?“ Solche Fragen gehören auch mittelbar zur Frage von Ilonapart.

Wir müssen hier mit dem Weiterleben, mit dem späten Ausklang paleolithischer Elemente, die bis zum südlichen Teil des Balkans, bis zu Kleinasien gelangen, mit den Resten hiergebliebener ethnischer Elemente des Paleolithikums rechnen, die, sich den südlichen Einwanderern der präkeramischen Zeiten angeschlossen, sich zu Völkern verschmolzen, die strichweise über andere materielle Kultur verfügten, so dass auch die paleolithischen Reste ihren eigenartigen Verzierungsstil mit sich brachten.

Die auf die präkeramischen Zeiten vorverlegte Ethnogenese macht das lange Nebeneinander und die gegenseitige Wirkung unserer neolithischen Stilgruppen verständlich.

Auch in der stellenweise zwar im verschiedenen Verhältnis, aber die Mischung von 4 Stilarten aufweisenden Bodrogresztur Gruppe sind die Komponente der Bandverzierung in der Bükker Form und in der Form der Linienverzierung, sowie die Flechtmuster nachzuweisen, die auf dem Tiszagebiet, im Bükk — Gebirge und überall auf dem Balkan nur in ihrer technischen Ausführung einigermaßen unterschiedlich sind.

Ihre Wirkung zeigt sich auf einem Gefäss des Grabes 76 von Zengővárkony, doch ebendort fanden wir auf dem Gefäss des Grabes 252 die charakteristische, in konzentrische Kreise geteilte Bandverzierung von Ilonapart. Im Falle der Annahme der seit 35 Jahren nur an ihren Einzelheiten geflickten Periodisierungstheorie





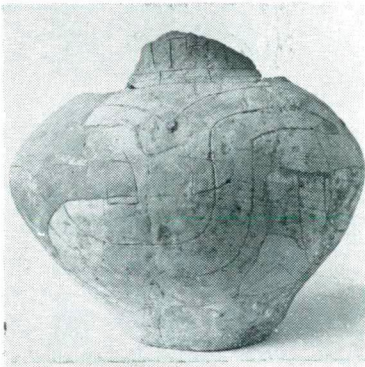
1



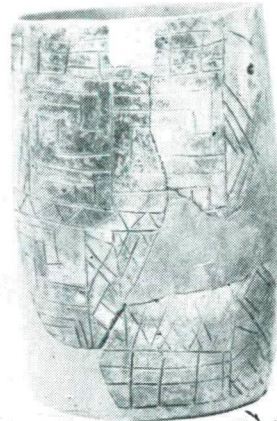
2



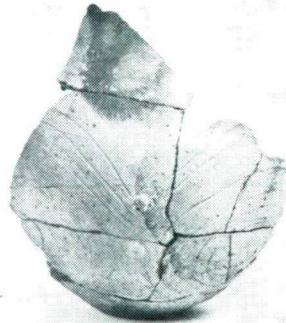
3



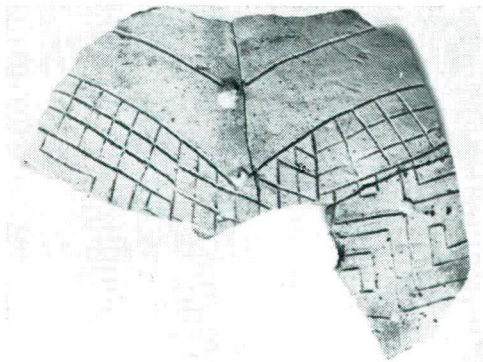
4



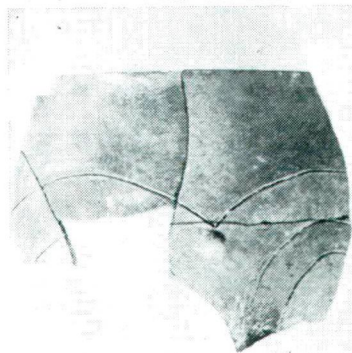
5



6

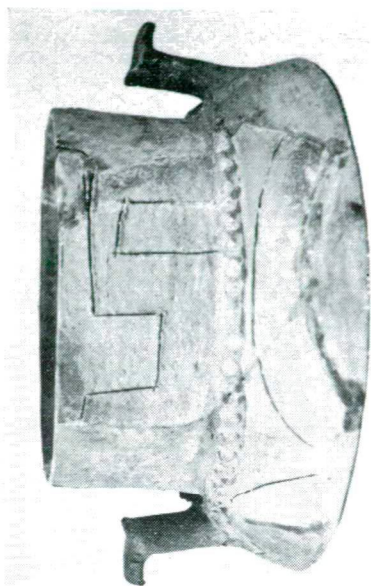


7

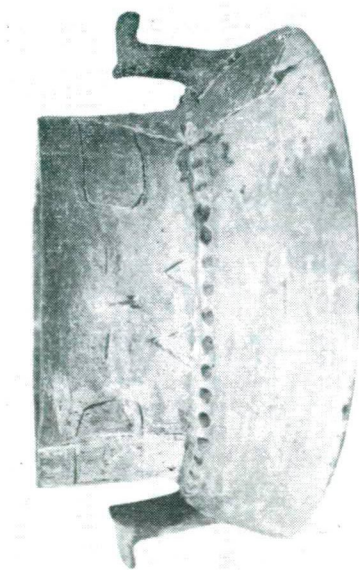
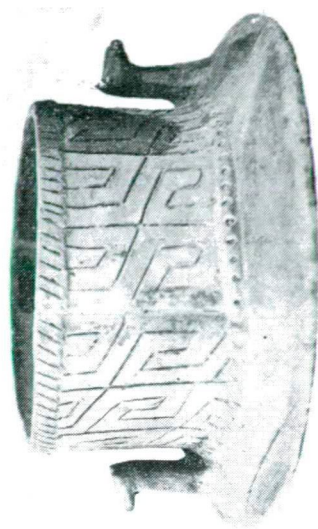


8

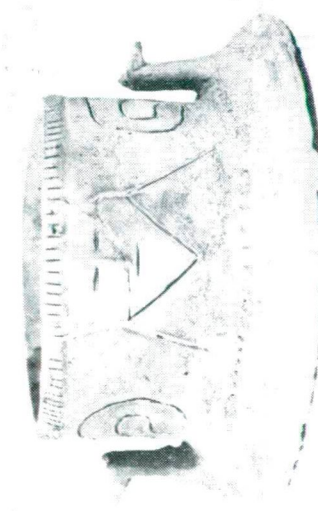
Taf. I. 1, 4—8. Szentes—Ilonapart,  
2—3. Szegvár—Tűzköves.



1b



2a



Taf. II. tábla. 1 a—b Szentcs-Megyháza,  
2 a—b Kunszentmárton

**DAS BRONZEZEITLICHE GRÄBERFELD BEI BATTONYA  
(VORLÄUFIGE MITTEILUNG ÜBER DIE GRABUNGEN DER JAHRE 1964/65)**

Das Institut für Antike Geschichte und Archäologie der József Attila-Universität hat seit dem Mai 1964 viermal Grabungen in der Gemarkung von Battonya (Komitat Békés), in der Sandgrube der LPG „Vörös Október“, am urzeitlichen Fundort durchgeführt. Die Grabung begann als Rettungsgrabung und wurde dann mit Unterstützung der Museumsorganisation des Komitats Békés und des Bezirksrates von Mezőkovácsháza seit dem Herbst 1964 planmässig fortgesetzt. Im Sommer des Jahres 1965 fanden hier die sommerlichen Fachübungen der Hörer unserer Anstalt statt.

Anschliessend an die Grabungen wurden planmässige Geländeinspektionen auf dem Gebiet der Gemeinde und des Bezirkes verrichtet.

Die bisherigen Grabungen brachten 60 Bestattungen aus der I. und zum Teil aus der II. Periode der sog. autochtonen Bronzezeit und Spuren von Siedlungen aus der gleichen Zeit zutage. Der archäologische Fundstoff befindet sich im Munkácsy Mihály-Museum zu Békéscsaba. Mit dieser Arbeit ist die Freilegung des Gräberfeldes nicht beendet. Nach der Grösse des Gebietes und den Ergebnissen der bisherigen Grabungen zu schliessen haben wir etwa ein Drittel der Gräber freigelegt.

Daher tragen die folgenden Feststellungen präliminaren Charakter und dienen ausschliesslich dazu, unsere Kenntnisse über die Bronzezeit der Maros-Gegend mit neuen Angaben zu ergänzen.

I.

Die Gemeinde Battonya liegt am südöstlichen Rande Ungarns, nahe zur Grenze der Rumänischen Volksrepublik, unweit von der Stelle, an der die Maros das Gebiet Ungarns betritt. Geographisch gehört sie zur Terrasse der Maros. In ihrer Nähe liegen die bedeutsamsten Fundorte der frühen und mittleren Bronzezeit, wie Pécska (Pecica), Perjámos (Perjamus), Pitvaros, Szőreg und Deszk. Dabei ist durch die seltsame Gestaltung der Umstände dieses Gebiet, ebenso wie auch das übrige Gebiet des ehemaligen Komitats Csanád—Arad—Torontál östlich von Kiszombor, der „weisse Fleck“ der archäologischen Forschung Ungarns, auf dem wir, abgesehen von einigen früheren Ansätzen, keine nennenswerten archäologischen Forschungen und Traditionen vorfinden. Daher bot diese, als Rettungsgrabung begonnene Freilegung eine hervorragende Gelegenheit, um auch an die archäologische Überprüfung der engeren und etwas weiteren Umgebung heranzugehen.

Die bisherigen Geländebegehungen ergaben im Weichbild von Battonya eine bedeutsame urzeitliche Siedlung — Träger der Linearkeramik des Alföld — Typus — sowie zahlreiche Gräberfelder und Siedlungen verschiedener Grösse aus der frühen

Bronzezeit in der westlich-nordwestlichen Gemarkung der Gemeinde, wie auch eine grössere Siedlung in Tompapuszta, die vermutlich der Hügelgrab-Kultur angehört. Auch die Zeit der Völkerwanderung (hauptsächlich der Sarmaten) sowie des 10. bis 13. Jahrhunderts ist mit vielen Siedlungsorten vertreten.

## II.

Das Gräberfeld, das wir erschliessen, liegt an einer Halbinsel beim Treffpunkt des Szárázér und seines Nebenflusses Czigányka-ér, westlich von der Landstrasse zwischen Mezőkovácsháza und Battonya. An dem jenseits des Gräberfeldes liegenden Ufer des Czigányka-ér steht ein grosser künstlicher Hügel. In dessen unmittelbarer Nähe ergab unser Forschungsgrab von 10×10 m Einzelfunde aus der frühen Bronzezeit (Grabung vom August 1965).

Aus der Sandgrube am Nordufer des Czigányka-ér wurden erstmalig im April 1964 Funde gemeldet. Die Lokalinspektion verrichtete Katalin Nagy (Hódmezővásárhely, Tornyai-Museum), die auf dem Gebiet Gefässe und Scherben aus mindestens zwei Gräbern sammelte. Auch bei unseren Ausgrabungen wurden ganze und fragmentarische Gefässe abgegeben, die aus den beim Abbau des Sandes zerstörten Gräbern stammten. Damit hat sich die Anzahl der Gräber über die wir Angaben bzw. aus denen wir Funde besitzen, ungefähr um zehn erhöht.

Die Schichtung des Fundortes zeigt folgendes Bild:

Abs. Tiefe:	Bodenart:	Archäologisches Material:
0—0,6 m	schwarzer, dichter Humusboden	0—0,4 m; verstreut <i>Siedlungsspuren</i> 0,4—0,8 m Brandgräber und symbolische Bestattungen
0,6—2 m	mit unklarem Übergang gelber Lehm, von 1,6—1,8 m abwärts mit körnigem Sand vermengt	0,7—1,6 m; Körpergräber
2 m—	Sand	Untergrund

### 1. Die Bestattungssitten

Im Gräberfeld zu Battonya konnten wir drei Arten der Grabriten beobachten, und zwar: a) Körperbestattungen, b) Urnen- und Brandschüttungsbestattungen sowie c) symbolische Bestattungen.

Im Folgenden wollen wir die wichtigsten Eigenheiten der einzelnen dabei erkannten Bestattungssitten überblicken.

a) *Körperbestattungen*: Die Angaben ihrer mittleren Tiefe gehen aus der obigen Tabelle hervor. Der Grossteil der Gräber lag in der gelblich-braunen Lehmschicht, ohne irgendwo bis zur Sandschicht hinabzudringen. In der Mehrzahl der Fälle waren die Verfärbungen gut zu entnehmen. Diese zeigten sich immer auf der Basis der Humusschicht, als dunklere, braune, vermischte Verfärbung des Bodens. Die Gestalt der Gräber war unterschiedlich: in der östlichen Hälfte des Gräberfeldes elliptisch, im westlichen Teil viereckig, mit abgerundeten Ecken. Die Richtung



der Gräber stimmt mit der Orientierung der Skelette überein: immer vom Osten nach Westen, so dass der Schädel gegen Osten zu gerichtet liegt, während das Gesicht, je nach der Lage, nach Norden oder nach Süden schaut.

Die Skelette lagen in den Gräbern in Hockerstellung, und zwar vermutlich je nach dem Geschlecht auf der rechten oder linken Seite. Die Frauen waren auf ihre linke, die Männer auf ihre rechte Seite gekehrt. Der Grad der Hockerstellung war verschieden. Wir fanden, besonders bei Kindergräbern, Tote mit stark angezogenen Knien und Armen liegen, während die Arm- und Beinlage der Erwachsenen den Grad einer schwachen oder mittleren Hockerstellung aufwies. In zwei Fällen, bei vermutlich weiblichen Gräbern, kamen auch sog. Halbhocker vor: der Rücken und das Becken lag wie bei der ausgestreckten Lage, während die Beine angezogen waren. Die Eigenheit der Bestattungsriten ist, dass der eine Arm, und zwar bei Rechtshockern zumeist der rechte, bei Linkshockern zumeist der linke Arm, vorgestreckt ist und sich die Hand oft unter dem beigegebenen Gefäss befand.

In den Körpergräbern sind, von einigen Ausnahmen — besonders bei den Kindergräbern — abgesehen, stets Gefässbeigaben. Die häufigste Sitte war es, drei Gefässe in das Grab zu geben und zwar eines vor das Gesicht, eines in die Höhe der Brust und eines zu Füssen. Eine unerlässliche Beigabe der Gräber war die Ulna eines Tieres, wahrscheinlich als Überrest einer in das Grab gelegten Fleischspeise.

An Werkzeug-, Schmuck- und Waffenfunden war der freigelegte Teil des Gräberfeldes ärmlich. In zwei Fällen fanden wir einen bronzenen Armreifen, in einem Fall einen Dolch und eine Lanzenspitze. Als Kleidungsstück aus Edelmetall kam ein halbkreisförmiger Ösenknopf aus Goldblech hervor. Häufigere Funde waren die zylindrischen Bronzeperlen, kleine Spiralrollen und ganz kleine Knöpfe aus Bronzeblech. In einem Fall (Kindergrab Nr. 59) fanden wir kreuzförmige Fayenceperlen in der Gegend der Brust und des Halses.

Die Knochengeräte waren durch einen zylindrischen, an beiden Enden zugespitzten Gegenstand vertreten, der zusammen mit dem Bronzedolch und der Lanzenspitze aus dem Grab 35 stammt.

Bei den bisherigen Freilegungen kamen 37 Körpergräber zutage.

b) *Die Urnen- und Brandschüttungsbestattungen.* Die Brandbestattungen waren in unserem Gräberfeld mit zwei Typen vertreten: der Sitte, die Asche in einem kleinen Haufen auf dem nackten Boden zu legen und sie mit Töpfen oder Scherben zu bedecken (Brandschüttungsgräber) und dem Brauch, die Asche in Gefässen, in Urnen zu bestatten.

In den Brandschüttungsgräbern waren keine Schachtspuren zu bemerken. Nur in einem einzigen Fall konnte in Frage kommen, dass die Asche in eine kleine Grube gelegt, diese dann zugeschüttet und mit dem beigegebenen Gefäss bedeckt wurde (Grab 56). Häufiger kam es vor, dass die Gefässe nebeneinander und die verbrannten Überreste des Toten zwischen sie in einen kleinen Haufen gelegt wurden. In den Gräbern 2 und 3 wurde die Asche mit Gefässen überdeckt.

Auch bei den Bestattungen dieser Art fanden wir gewöhnlich drei Gefässe, ja es war neben ihnen auch der beigegebene Tierknochen-Fund vorhanden.

In den Urnengräbern dienten die usuellen Gefässtypen des Gräberfeldes als Aschenbehälter. Abgesehen von einem einzigen Fall denken wir nicht daran, dass spezielle Gefässe als Urnen gedient hätten. Und selbst in diesem einen Fall ist es, in Hinblick auf ein Beispiel von Ószentiván, wo ein ähnliches Gefäss in einer Siedlung gefunden wurde, zweifelhaft, ob die Form ausschliesslich bei Bestattungen verwendet wurde. Das Hauptmerkmal der Urnengräber ist, dass die Asche gewöhnlich in krug- oder milchtopfförmige Gefässe mit engem Hals geborgen wurde, doch

unter den Beigaben fehlen auch die verschiedenen Varianten der Schüsseln nicht. Bei den Grabungen der Jahre 1964–65 haben wir 9 Brandschüttungsgräber und 5 Urnengräber freigelegt.

c) Die „symbolischen“ Bestattungen bilden eine spezifische Fundgruppe des Gräberfeldes von Battonya. Schon bei den früheren Grabungen wurden in den Gräberfeldern aus der Bronzezeit (Makó-Vöröskereszt, Ószentiván, Kelebia) Fundkomplexe freigelegt, bei denen die Grabbeigaben zwar zugegen waren, die Skelette und Aschen aber fehlten, doch liess sich dies nirgends in so relativ hoher Zahl und Anordnung beobachten wie in unserem Fall.

Gleich im ersten Abschnitt der Freilegungen fiel es auf, dass rings um das bereits erwähnte Grab 8 vier symbolische Gräber lagen. Diese Bestattung enthielt aber die verbrannten Knochen von mindestens 6–8 erwachsenen Personen. Es sei bemerkt, dass in der Bronzezeit und in der frühen Eisenzeit in den Brandgräbern, soweit dies aus den verbrannten Knochen hervorgeht, gewöhnlich zugleich nur eine Person bestattet, also für jeden Toten eine eigene Urne bereitgestellt wurde. Im Grab 8 hingegen liessen die Knochen, wie schon erwähnt, auf eine viel grössere Anzahl von Bestatteten schliessen. In der grossen Urne des Grabes waren die Knochen, in anatomischer Reihenfolge, schichtenweise eingelegt und liessen sich nach Individuen trennen.

Dieses Grab war im Halbkreis mit vier „symbolischen“ Bestattungen umgürtet, und zwar den Gräbern 6. 9. 10. und 12. Eine ähnlich interessante Erscheinung liess sich auch bei den Gräbern 25–27 beobachten. Hier kamen drei gut von einander trennbare Bestattungkomplexe (Gefässe und Tierknochen) gemeinsam an den Tag. Aschen fanden sich aber nur in einem einzigen Grab — Nr. 27 —, während die beiden anderen in seiner unmittelbaren Nähe leer waren.

Die Möglichkeit ist nicht von der Hand zu weisen, dass wir hier auf eine spezifische Form des Totenopfers stiessen.

Die übrigen symbolischen Gräber lagen vereinzelt. Am tiefsten von ihnen war das Grab 58 das in der mittleren Tiefe der Körpergräber (1,15 m tief) gefunden wurde.

Unsere Grabungen brachten 9 „symbolische“ Bestattungsgräber zutage.

## 2 Siedlungerscheinungen

Aus der oberen Schicht des Fundortes kamen bei der Freilegungen vielfach, ohne jeden weiteren Zusammenhang, Tonscherben und Knochenreste von Tieren zum Vorschein. Stellenweise fanden wir auch verkohlte Erdklumpen, Herd- oder Mauerreste. Das Fundmaterial enthielt typische Stücke der Perioden BI und BII, doch waren die Funde BII in der Überzahl.

Ein System von Siedlungerscheinungen, das als geschlossen gelten kann, fanden wir im Jahre 1965. Wir hoben ungefähr süd-nördlich orientierte, parallele Gräben aus, die wir in einer Länge von 20–25 m verfolgen konnten. Die südlichen Enden der Gräben waren durch die Sandgrube zerstört. Gegen Norden zu trafen sie sich in einer gemeinsamen, grossen Grube, auf deren Boden die Vertiefungen entnehmbar waren, die das Wasser der einzelnen Gräbern ausgehöhlt hatte. Das Grabensystem machte sich am Grunde der Humusschicht durch schwarze Ausfüllung bemerkbar. Die Gräben waren je 0,6–0,8 m breit und 0,8–1 m tief. Ihr Fundmaterial war rohe Hauskeramik der Periode BII, das Übergewicht bestand aus dickwandiger Ware mit Besenstrichornamenten. Ein Idolfragment, das eine Variante der Violinidole sein kann, kam aus der mittleren Grube zum Vorschein.

Dieses zweifellos interessante Siedlungssystem ist eines der beachtenswertesten Ergebnisse der Grabungen des Jahres 1965. Leider konnten wir nicht das Grabensystem, noch auch die anscheinend zentrale Grube in ihrer Gänze ausheben, und so bleibt die genaue Klärung ihrer Bestimmung eine Aufgabe der Zukunft.

### *3. Das archäologische Fundmaterial*

Von den Keramikfunden hält die archäologische Forschung, dass sich mit ihrer Hilfe das Alter und die Verbindungen mit fremden Gegenden einer Siedlung oder eines Gräberfeldes am ehesten feststellen lassen. Darum beginnen wir die Darstellung des Fundmaterials mit der Keramik.

Schon bei der Beschreibung der Grabfunde betonten wir, dass alle Typen der aufgedeckten Bestattungen Gefässbeigaben enthielten. Vorläufig sind wir nicht in der Lage, die in den Gräbern verschiedener Riten gefundenen Gefässe typologisch abzusondern. Daher behandeln wir die Töpfereiprodukte gemeinsam.

In dem verfügbaren Fundmaterial waren die zwiebel förmigen, zweihenkeligen Krüge im Übergewicht, die die führende Form des Siedlungs- und Gräbermaterials der Perjámos-Kultur bilden. Für die Kultur bezeichnend waren auch die Schüsseln, ausserdem kennen wir auch einhenkelige Nöpfe aus dem Gräbermaterial. Auch eine einhenkelige Variante des Kruges von Perjámos kam aus den Gräbern zutage.

Die spezifische Gefässform unseres Gräberfeldes vertritt ein grösseres, ausgebauter Gefäss mit weitem Mund, an dessen Schulterteil entweder kurze Bandhenkel oder durchbohrte Buckel sitzen. Diese Gefässe haben äusserst dünne Wände, tragen gewöhnlich keine Ornamente und sind ziemlich gut ausgearbeitet. Diese Form kommt im Material der Perjámos-Kultur nicht vor, ihren Ursprung und ihre Verbindungen genau auszuarbeiten ist eben eine unserer bevorstehenden Aufgaben.

Einen neuen Zug verleihen den Funden im Gräberfeld von Battonya auch jene flachen, kugelabschnitt förmigen Schüsseln mit eingezogenem Rand, die wir, ebenso wie den obigen Typ, sowohl aus den Körpergräbern, als auch aus den Brandgräbern kennen.

An Ornamentelementen ist die Keramik ziemlich arm. Sie sind durch eingekratzte Zickzacklinien, Dreiecke, zweifache und dreifache Kreise vertreten. Auch das sog. „Flagenornament“ kommt vor.

In drei Gräbern der westlichen Hälfte des Gräberfeldes haben wir auch inkrustierte Keramik gefunden.

Die Ausführung der Gefässe ist mittelmässig, ihre Wände sind ziemlich dünn. Sie sind vorwiegend hellgrau und graubraun gefärbt. In manchen Fällen haben wir auch recht gut gebrannte Gefässe mit dunkler ziegelroter Färbung gefunden. Diese waren aber eher die Produkte des sekundären Brandes als einer primären technischen Ausführung.

Metallgegenstände kennen wir bisher mit Gewissheit nur aus Körpergräbern. Die Grabungsaufzeichnungen erwähnen zwar einige Bronzeknöpfe aus dem Grab 8 doch können diese auch dem Grab 8/a heraufgelangt sein. Für die weitere Forschung ist das Metallmaterial des Grabes 35 nicht belanglos (Dolch, Lanzen spitze), die sich nützlich mit den Bronze- bzw. Goldfunden aus den Gräbern 28 und 36 ergänzen.

An sicher ermittelten Knochengeräten haben wir bisher nur ein einziges, aus dem Grab 35.

#### 4. Innere Stratigraphie

Der bisher freigelegte Stoff bietet uns, ohne Anspruch auf Endgültigkeit, ein Bild über die stratigraphische Lage des Gräberfeldes und der Siedlung, das zugleich auch Stützpunkte für die Aufstellung der Relativchronologie bietet.

Als das älteste Objekt des Gräberfeldes, aber auch des ganzen Fundortes hat jener, leider schon aufgewühlt freigelegte Gebäuderest zu gelten, der unter unserem Grab 1 zum Vorschein kam.

Etwa 0,3 m unter dem frühbronzezeitlichen Grab kamen die Spuren eines Fundamentes aus Flusskiesel zum Vorschein. Es bestand aus 3, stellenweise aus 4 nebeneinander gelegten Reihen, die an einen unregelmässigen Halbkreis erinnerten. Die Zwischenräume der einzelnen, aus grösseren Kieseln gelegten Reihen waren mit kleinerem Schotter ausgelegt. Die Dicke des Kieselfundaments betrug ebenfalls 3, bzw. 4 Reihen. Die Öffnung des Gebäudes lag gegen Osten, seine Breite betrug 2 m, seine grösste Ausdehnung 2,5 m. Aus der nordwestlichen Seite ragte in unregelmässiger Anordnung eine 1,2 m lange Kieselreihe heraus, die von der Aufwühlung herrühren kann. Am südlichen Teil des Bauwerkes lag das ebenfalls aufgewühlte bronzezeitliche Grab 1.

Die Zusammenhörigkeit des Bauwerkes mit dem Grab lässt sich nicht beweisen, da sie mit einer 0,3 m breiten, scheinbar unberührten Schicht getrennt waren. Allerdings sind uns aus der Urzeit Gräber mit Steinverpackung oder Steinringen bekannt, doch haben diese ein anderes System. Wir kennen noch kein Beispiel dafür, dass die Bestattung über den Steinring und an seine Seite erfolgt wäre. Im Gegenteil: die Steinringe um die Gräber beginnen gewöhnlich oberhalb des Niveaus des Skelettes und das Grab liegt im Zentrum des Ringes. Unglücklicherweise kam aus dem unter dem Grab 1 von Battonya freigelegten Steinfundament keinerlei Fund zum Vorschein, und die Freilegung des leer gebliebenen Zentrums brachte, obwohl wir hier fast 3 m tief vordrangen, kein Ergebnis.

Somit kann die chronologische Lage des Steinfundamentes nicht als gelöst gelten. In Ermangelung von Analogien können wir nur behaupten, dass wir es für älter zu halten haben als das Gräberfeld der Perjámos-Kultur. Die Ausführung und die Lage des Fundes zeugt von einer zielbewussten Anordnung, somit halten wir es unbedingt für ein Gebilde von Menschenhand und nicht für einen „*lusus naturae*“.

Die stratigraphische Lage der Körper- und der Brandbestattungen ergibt sich aus dem gegenseitigen Verhältnis der Gräber 8 und 8/a. Den Grund des Urnengrabes trennten kaum einige Zentimeter vom Schädel der Körperbestattung, doch fand keine Wühlung statt. Dieser Umstand deutet darauf, dass die beiden Völker mit den zwei Bestattungsriten zeitlich nahe zu einander auf diesem Gebiet lebten, oder aber dass das gleiche Volk, aus vorläufig unklärbaren Gründen, auf den Brauch der Brand- bzw. Urnenbestattung überging. Auch das Fundmaterial ist nicht mit scharfen Grenzlinien getrennt, und so haben wir in der Verschiedenheit der Bestattungssitten nicht unbedingt eine qualitative Änderung zu erblicken.

Das Siedlungsmaterial kann jünger sein als die in den Gräbern gefundenen Typen und ist am ehesten zum Nachlass der Hatvan-Kultur zu zählen.

## 5. Vorläufige Chronologie

Das Material des Gräberfeldes von Battonya kann, unter Betonung der gemeinsamen Züge der Funde in den Gräbern unterschiedlicher Riten, in den Frühabschnitt der Bronzezeit eingereiht werden. Die Haupttypen: die zwei- und einhenkeligen Krüge, die vierhenkeligen Schüsseln mit umgekehrter stumpfkegelförmiger Basis und eingezogenem Hals, wie auch die halbkugelförmigen flachen Schüsseln mit eingezogenen Mund gehören der Perjámos-Kultur (Gruppe Szőreg-Perjámos) an, die den ersten Abschnitt der Bronzezeit in der Maros-Gegend abschliesst. Analogien sind in den unteren Schichten von Perjámos, in den Gräberfeldern von Szőreg, Deszk und Ószentiván zu finden. Mit dieser Datierung steht auch das Bronzematerial nicht in Widerspruch. Das Auftreten und die relative Häufigkeit der Brand- und der Brandschüttungsbestattung sind so eigentümliche Züge des Gräberfeldes, die unbedingt weitere Nachforschungen verdienen. Manche Gefässformen, wie die Gefässe mit hochgezogenen Henkeln, die eigentümlichen Krüge mit stark profiliertem Unterteil, unterstreichen die Notwendigkeit, die südlichen (helladischen und anatolischen) Verbindungen dieser Kultur weiter zu suchen.

Alles in allem haben wir also im Fundort von Battonya bisher, neben einer ungewissen, aber älter als bronzezeitlichen Erscheinung, ein in die Perioden I. 3—II. 1 der Bronzezeit (nach dem System von I. Bóna) einzureihendes Gräberfeld und — vermutlich — Siedlungsspuren mit dem Material der Hatvan-Kultur gefunden.

## 6. Bestattungsriten, Gräbergruppen

Das Material des Gräberfeldes in Battonya bietet, auch schon auf Grund der bisherigen Ergebnisse, reiche Möglichkeiten zum Studium der Bestattungsriten der frühen Bronzezeit.

Die Formen der Gräber weisen eine ziemlich strenge Ordnung auf: diese sind, wie erwähnt, in der östlichen Hälfte des Gräberfeldes elliptisch, im westlichen Teil längsrechteckig mit abgerundeten Ecken. Die Gruben sind ziemlich geräumig, das Skelett und die Beigaben füllen höchstens  $\frac{2}{3}$  der Gräber aus. In den meisten Fällen bleibt bei den Füßen ein freier Raum von oft 0,6—0,8 m. Auch die Orientierung der Gruben ist fix: Ost-West.

Dem entspricht auch die Orientierung der Skelette. Sie sind ausnahmslos von Osten nach Westen orientiert, und wo eine Abweichung vorkommt, beträgt sie höchstens einige Grade, so dass man, bis auf wenige Ausnahmen, nicht einmal von einer südost-nordwestlichen Abweichung reden kann.

Auch die Richtung der Hockerstellung und der Lage kann als regelmässig gelten, ebenso wie die Lage der Arme. Nach den vorläufigen Feststellungen lagen die Männer auf ihrer rechten, die Frauen auf ihrer linken Seite. Je nach dem, auf welcher Seite die Skelette lagen, war der rechte oder der linke Unterarm gegen das vor das Gesicht gestellte Gefäss ausgestreckt, oft lag die Hand unter dem Gefäss.

Regelmässig ist auch die Anordnung der in die Gräber beigegebenen Gefässe und Tierknochen: mit Ausnahme von zwei Fällen lagen die Beigaben vor dem Skelett, so, dass in der Höhe des Gesichtes und der Brust die Gefässe, in der Linie des Beckens oder der Beine die Tierknochen zu liegen kamen.

Die „symbolischen“ Gräber waren mit den üblichen Gefässen und Tierknochen als Beigaben versehen.

In den Körper-, wie auch in den Brandgräbern fiel der fast völlige Mangel von Produktionswerkzeugen und Waffen auf (wie schon erwähnt, wurden solche nur in einem einzigen Grab — Nr 35 — gefunden).

Einige Untersuchungen erfordert das Studium der freigelegten Gruppen der „symbolischen“ Gräber, von dessen Ergebnis wir uns die Klärung so mancher fast noch unverarbeiteter Fragen der bronzzeitlichen Religionsgeschichte versprechen.

Unsere Angaben genügen noch nicht, um die etwaigen Gräbergruppen des Gräberfeldes zu umgrenzen. Jedenfalls lässt sich auf Grund der abweichenden Formen der Gruben sowie der Systeme der Brandschüttungs- und Urnenbestattung vermuten, dass man im Gräberfeld wenigsten 3—4 Gruppen wird abgrenzen können.

### III.

Schon die bisherigen Ergebnisse der Grabungen zu Battonya berechtigen uns zu der Behauptung, dass dieser Fundort die bronzzeitlichen Forschungen der Marosgegend mit vielen Beobachtungen bereichern kann. Die Bedeutung der Freilegungen liegt nicht nur in ihrer Neuartigkeit (obwohl die Forschungen mit dem Tode von Ferenc Móra praktisch abgeschlossen wurden), sondern auch darin, dass unser Stoff, in Hinblick auf die neueren theoretischen Erwägungen, zur Untersuchung wichtiger Fragen der Urgeschichte, besonders der südlichen (mit dem Balkan und mit Anatolien bestandenen) Verbindungen der hiesigen Bronzezeit beitragen kann.

Unsere vorläufige Mitteilung hatte den einzigen Zweck, die Ergebnisse der bisherigen Freilegungen kurz darzustellen. Unsere Bewertungen können wir selbst nicht als abgeschlossen betrachten, doch hielten wir es für unsere Pflicht, sie vor Beendigung der Grabungen und der Aufarbeitung des Stoffes den Fachkreisen und den Interessenten mitzuteilen.

Abschliessend müssen wir noch unseren Dank an alle Organe und Institute entrichten, die unsere Forschungen durch materielle Unterstützung ermöglicht haben — und hoffentlich auch in Hinkunft ermöglichen werden.

### *Wichtigste Literatur*

*Banner, J.*: A Marosvidék zsugorított bronzkori temetkezései. (Die bronzzeitlichen Hockerbestattungen der Marosgegend) Dolg. 1931.

*Bóna, I.*: Geschichte der frühen und mittleren Bronzezeit in Ungarn und in Mittleren Donauraum. Annales Universitatis Scientiarum Budapestinensis . . . Sectio Historica, I—III, (Budapest, 1961), Separatum.

*Foltiny, I.*: A szőregi bronzkori temető (Das bronzzeitliche Gräberfeld von Szőreg) Dolg. 1941.

*Mozsolics, A.*: Die Ausgrabungen in Tószeg im Jahre 1948. AAH II (Budapest, 1952), 19—68.

*Roska, M.*: Ásatások a perjámosi Sánchalmon (Ausgrabungen auf dem Sánchalom zu Perjámos) Múzeumi és Könyvtári Értesítő VIII. (1914); 73—104.

*Schachermeyr, F.*: Die ältesten Kulturen Griechenlands (Stuttgart, 1955).

T. KOVÁCS

## DAS KULTURELLE BILD DER MITTLEREN UND OBEREN THEISSGEGEND IN DER SPÄTBRONZEZEIT

Die gegenwärtige Lage der Forschung der Spätbronzezeit in Ungarn ergibt sich geradezu zwangsmässig aus dem Umstand, dass die intensive Forschung erst vor ungefähr einem Jahrzehnt begann. Dem Wesen nach ohne Wurzel, da ein Grossteil der in den ersten Jahrzehnten des Jahrhunderts erschlossenen Fundgruppen immer noch unveröffentlicht ist. Die Tatsache, dass zusammenfassende Abhandlungen<sup>1</sup> vor der Analyse der einzelnen Funde erschienen, barg auch objektiv zahlreiche Fehlermöglichkeiten in sich, die nur durch die einzelgehenden Materialaufarbeitungen korrigiert bzw. bezüglich der stichhaltigen Ergebnisse auch mit Einzelbeweisen unterbaut werden konnten.

Die ethnischen und kulturellen Veränderungen, die den Beginn unserer Spätbronzezeit bezeichnen, sind letztlich auf dem gleichen Grund zurückzuführen: das Erscheinen der Träger der Hügelgrabkultur im Karpatenbecken.<sup>2</sup> Der Zeitpunkt und das Ausmass ihrer Ansiedlung ist nach Regionen verschieden. Vielfach wird dadurch ausschlaggebend die weitere Gestaltung des ethnischen und kulturellen Bildes der Gegend bestimmt.

Im Folgenden möchten wir über einige Ergebnisse einer noch nicht publizierten Studienreihe über die spätbronzezeitliche Geschichte der Theissgegend berichten<sup>3</sup>, mit besonderem Bedacht auf die ethnischen Änderungen, die die Gestaltung des kulturellen Bildes bestimmen.

Auch heute noch ergeben sich besonders viele Schwierigkeiten bei der Aufarbeitung der spätbronzezeitlichen Funde der Theissgegend. Aus einigen Perioden stehen der Forschung nur Einzelfunde zur Verfügung. Daher müssen wir unsere Folgerungen — wenn sie sich auch auf grosse Fundkomplexe aufbauen — so lange als Problemstellung, als Skizze betrachten, bis sie mit Funden aus authentischen Grabungen mehrseitig bestärkt werden.

<sup>1</sup> *Mozsolics, A.*, Acta Arch. Hung. 8 (1957) 119—156; *Bóna, I.*, Acta Arch. Hung. 9 (1958) 211—243.

<sup>2</sup> *Foltiny I.*, A halomsíros és lausitzi kultúra nyomai Szeged környékén (Spuren der Hügelgrab- und der Lausitzer-Kultur in der Umgebung von Szeged) RF 4 (1957) 1—62.; *Mozsolics, A.*, a. a. O. 119—.; *Mozsolics, A.*, Acta Arch. Hung. 2 (1952) 66.; *Bóna, I.*, a. a. O. 221—.

<sup>3</sup> *Kovács T.*, Adatok a későbronzkori egyeki csoport kialakulásához (Some Facts of the Emergence of a Late Bronze Group at Egyek) DMÉ 1962—64. 75—86.; *derselbe.* A halomsíros kultúra leletei az Észak-Alföldön (Die Funde der Hügelgräberkultur in nördlichem Teil der Ungarischen Tiefebene) Arch. Ért. 93 (1966) 159—202.; *derselbe.* A későbronzkor kialakulása a Közép-Tisza-vidéken (Die Entwicklung der Spätbronzezeit in der Mittleren-Theissgegend — Die Rákóczi-falva-Gruppe) Manuskript, 1965.; *derselbe.* Vázlat a berkesz-demecseri típusú leletek eredetének és korának meghatározásához (Entwurf zur Bestimmung des Ursprungs und des Alters der Funde vom Berkesz—Demecser-Typus) FA XVIII (1966) in Druck.

Das bedeutsamste Material der Mittleren Theissgegend (Umgebung von Szolnok) aus der Spätbronzezeit — die Funde von Rákóczifalva—Typus<sup>4</sup> — wurde von Ferenc Tompa<sup>5</sup>, Vl. Milošević<sup>6</sup>, Amália Mozsolics<sup>7</sup> und Tibor Kemenczei<sup>8</sup> unterschiedlich bewertet. An der Entstehung der Rákóczifalva-Typen sollen die Träger der Hügelgrab-Kultur Anteil gehabt haben (A. Mozsolics, T. Kemenczei), wobei die Keramik und die Metallschmiedekunst auch eine Rolle hatten (T. Kemenczei).

Lässt sich dies am Gräberfeld von Rákóczifalva erkennen? Von den 67 freigelegten Gräbern sind 50 Brandgräber (48 Urnengräber, 2 ungewisse Brandschüttungsgräber), 11 Körperbestattungen in Hockerstellung und 6 Pithos-Bestattungen. Von den Grabhockern sind 4 (Männer) west-östlich, 4 (Frauen) ost-westlich orientiert. Dieser gebundene Bestattungsritus deckt sich mit dem streng eingehaltenen Ritus, der in den Gräberfeldern der klassischen Füzesabony-Kultur beobachtet wurde<sup>9</sup>. Als Beigaben enthalten diese Gräber immer nur einen kleinen Henkeltopf und nur drei Gräber haben Bronzebeigaben.

Von den 50 Brandgräbern enthielten 36 Beigaben, die in der Literatur als Typen von Rákóczifalva gelten (trichterhalsige Urnen mit gravierten Girlanden, mit Kerben und Punktreihen umgebene Buckeln, Schüsseln mit eingezogenem Rand, mit Buckeln umrandete Näpfe, kleine Henkelschalen).<sup>10</sup> Diese ähneln an Gestalt und Ornamenten lebhaft an die Gefässe der Spätvatya-Kultur.<sup>11</sup> Ein Grossteil der Pythos-Bestattungen kam in solch grossen Töpfen und Speichergefässen zum Vorschein, die unter den Funden der Vatya-Kultur häufig sind.<sup>12</sup>

Ein Grossteil der Fundorte der Gruppe von Rákóczifalva (den Begriff der Gruppe verwenden wir hier als Zusammenfassung von etwa 40 Funden dieses Typus) liegt auf dem ursprünglichen Gebiet der Füzesabony-Kultur. Trotzdem wird der kulturelle Aspekt dieser Gruppe durch die ethnischen Komponenten der späten Vatya-Kultur bestimmt. Darauf deuten die beträchtliche Zahl der Urnengräber im bekannten Teil des Gräberfeldes sowie deren Funde, die an die aus den Gräbern von Vatya erinnern. Die zurückgebliebene, vermutlich kleinere Füzesabony-Bevölkerung behielt zwar auch weiterhin ihren strengen Bestattungsritus bei, bestattete aber ihre

<sup>4</sup> Hampel J., A bronzkor emlékei Magyarhonban (Die Denkmäler der Bronzezeit in Ungarland I—III. (Budapest 1886) Taf. CXXXIX; Tompa, F., BRGK 24/25 (1934—35) 84., 86., Taf. XXXI, 1—20.; Milošević, Vl., Actes de la III<sup>e</sup> session. (Zürich, 1953) Abb. 17, 1—14; Sőregi J., DMÉ 1939—40. 25., 28., Abb. 13.; — Das bestbewertbare Material liefern die Funde der 67 Gräber, die Zsolt Csalog im Jahre 1962 in Rákóczifalva—Kastélydomb erschloss (RF 16 (1963) 16—17.) Für die Überlassung des Veröffentlichungsrechtes danke ich ihm an dieser Stelle.

<sup>5</sup> Tompa, F., a. a. O. 84., 86., 102.

<sup>6</sup> Milošević, Vl., a. a. O. 74.

<sup>7</sup> Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 8 (1957) 144.

<sup>8</sup> Kemenczei T., Arch. Ért. 90 (1963) 185., Anm. 201.

<sup>9</sup> Tompa, F., a. a. O. 97. — Megyasszó.; Kalicz N., RF 17 (1963) 22. — Gelej—Kanális dűlő.; — Tiszafüred—Majoroshalom „B” temető (Tiszafüred—Majoroshalom, Gräberfeld „B”) (Grabungen von Zsolt Csalog und Tibor Kovács).

<sup>10</sup> Vgl. Anm. 4.

<sup>11</sup> Tompa, F., a. a. O. Taf. XXVI. 2—3., 8., 11—12., 14., 16.; Cegléd—Öreghegy (Kossuth Museum, Cegléd). Vgl. Bóna I., A középső bronzkor Magyarországon (Die Mittlere Bronzezeit in Ungarn) Manuskript 1958.; Kelebia (Zalotay E., RF 6 (1957) T. 1. 20., 41., Taf. II. 26., 76., usw.; Csongrád—Felgyő (Kosztá József-Museum, Szentes) — auf die letzteren berufe ich mich mit Erlaubnis der Ausgräber Gyula László und József Csalog.

<sup>12</sup> In mittleren Bronzezeitlicher Ungarns in den Gräberfeldern Deszk A Szőreg (Vgl.: Foltiny I., Dolg. XVII (1941) 37.), in Mähren kamen im Gräberfeld vom Věteřov-Typus (Vgl.: Spurný Vl., PA LII (1961) 186—194., Taf. II. 1—6., Taf. 3. 10—11.) Phythosbestattungen zum Vorschein. Laut Řihovský ging die Keramik des Věteřov-Typus der Hügelgrab-Kultur voran, erlebte aber die R BB<sub>2</sub>-Periode. Vgl.: Řihovský J., PA XLIX (1958) 111., Abb. 10.



Toten, mit einer einzigen Ausnahme, nicht mit Füzesabony-Gefässen, sondern mit solchen, die an Vátya erinnern. Wie lässt sich dies erklären?

Funde solcher Kulturen aus der mittleren Bronzezeit, die in Transdanubien und zwischen Donau und Theiss bestanden, kamen auch in Gebieten zum Vorschein, wo sie sich nicht organisch an die örtlichen Vorläufer knüpfen. So finden wir z. B. auch in den oberen Schichten von Tószeg einige Vátya-Scherben<sup>13</sup>. Die grosse Zahl der Vátya- oder verwandter Gefässformen und Ornamente im Gräberfeld von Rákóczi-falva lässt andererseits darauf schliessen, dass ein gewisser Prozentsatz der Bevölkerung aus den Gebieten, die der Ansturm der Hügelgrab-Völker berührte, in die Theissgegend floh.<sup>14</sup> Auf Grund der Beobachtungen im Gräberfeld von Rákóczi-falva lässt sich sagen, dass die notgedrungene Flucht der von der Vátya-Kultur losgerissenen Bevölkerung, die durch den Angriff der Hügelgrab-Kultur ausgelöst wurde, gleichzeitig auch die Eroberung neuer Gebiete war. Die hier bestatteten Füzesabony-Elemente waren vermutlich keine Gastgeber der flüchtenden Vátya-Gruppen (ihre Beigaben unterscheiden sich völlig von den Fundkomplexen, die eine von gewaltsamem fremdem Einfluss freie Entwicklung spiegeln<sup>15</sup>): sie waren eher jene, die sich aus dem westlichen Teil des ursprünglichen Stammesgebietes nicht vor den nach Osten ziehenden Vátyaern flüchten konnten. Daran kann es liegen, dass wir an den Beigaben der Urnengräber nicht nur in den Formen, sondern auch in den Ornamenten kaum Zeichen finden, die sich auf das ursprünglich hier gelebte Füzesabonyer Ethnikum zurückführen liessen. Andererseits lässt der Umstand, dass die Funde eines grossen Prozentsatzes diese Urnengräber dem Fundmaterial der Gräberfelder von Spátvátya (z. B. Cegléd-Öreghegy, Kelebia, Csongrád—Felgyő<sup>16</sup>) sehr ähneln, ja vielfach gleichkommen, vermuten, dass die ethnische Grundlage der Rákóczi-falva-Gruppe hauptsächlich durch die Bevölkerung gegeben war, die in den östlichen und südlichen Gebieten der Spátvátya-Kultur lebte. Nach unseren Ergebnissen ist also die Verschiebung der Vátya-Kultur nach Osten die Ursache, dass zu Beginn der Spátbronzezeit die Mittlere Theissgegend ein anderes Kulturbild bietet als Transdanubien<sup>17</sup> und das Südliche Alföld.<sup>18</sup> In diesen Gebieten wird die Gestaltung des Kulturbildes ausschlaggebend durch die vermutlich in grösserer Zahl angesiedelten Träger der Hügelgrab-Kultur bestimmt. Doch unterscheidet sich das Kulturbild der Mittleren Theissgegend auch von der Kultur der Völker, die zu Beginn der Bronzezeit in der heutigen Slowakei und in den übrigen Gebieten Ostungarns lebten. Aus diesen letztgenannten

<sup>13</sup> Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 2 (1952) Taf. I. 1—3., 8., Taf. II. 4., 7., 10., 15. — Nach Tószeg konnten sie wegen der zentralen Lage der Siedlung über den Handelsweg oder in der Folge kultureller Beziehungen gelangt sein.

<sup>14</sup> Die Flucht kleinerer Gruppen in die Theissgegend wurde von mehreren Autoren supponiert: Mozsolics, A., Acta Arch. Ung. 7 (1958) 141.; Kalicz N., HOMÉ 2 (1958) 58., 67., Anm. 102.; Kemenczei T., Arch. Ért. 90 (1963) 117—178.

<sup>15</sup> Kemenczei T., ebda. 169—188.; Pölla, B., AR 10 (1958) 191—194., 511—515.; derselbe, Gräberfeld aus der älteren Bronzezeit in der Slowakei. (Bratislava 1960) 299—386.; — Tiszafüred—Majoroshalom, Gräberfeld „F“ (Damjanich-Museum, Szolnok).

<sup>16</sup> Vgl. Anm. 11.

<sup>17</sup> Über die offenkundigen Tatsache hinaus, dass Funde der Hügelgrab-Kultur der Mittleren Donau aus einem Grossteil Transdanubiens bekannt sind (Vgl. Kószegi F., Arch. Ért. 91 (1964) 3—15.), wissen wir von der Entstehung der Transdanubischen Spátbronzezeit, von der Gestaltung des Verhältnisses zwischen der örtlichen Einwohnerschaft und dem Volk der Hügelgrab-Kultur so gut wie nichts. (Vgl. Bóna, I., Ann. Un. Scien. Bp. de R. Eötvös Nom. 3 (1961) chronologische Tabelle zwischen den S. 20—21). Derzeit ist uns weder eine Siedlung noch ein Gräberfeld aus der frühen Hügelgrab-Kultur in Transdanubien bekannt, das authentisch freigelegt wäre.

<sup>18</sup> Über die Hügelgrab-Kultur des Südlichen Alföld wird vor allem die Analyse des Gräberfeldes zu Tápé—Széttéglaégető ein Bild geben können (Vgl. Trógmayer O., RF 18 (1965) 21—22.).

Gebieten sind uns vorläufig keine Hügelgrab-Funde aus dem Beginn der Spätbronzezeit bekannt. Die auf grossen Gebieten in den Grundzügen identische Keramik und Bronzeschmiedekunst, die ähnlichen Bestattungssitten zeugen vom Fortleben der Kultur des Volkes der Spiralbuckel-Gefässe auch in der späten Bronzezeit,<sup>19</sup> die nicht nur ethnisch, sondern auch kulturell die organische Fortsetzung der auf diesem Gebiet bestandenen Kulturen der mittleren Bronzezeit (Ottomány Gyulavarsánd, Füzesabony<sup>20</sup>) bildet.

Wodurch sind die Kennzüge entstanden, die diese Kultur einerseits auf einem grossen Gebiet einheitlich erscheinen lassen, andererseits von den Kulturen der mittleren Bronzezeit unterscheiden? — 1. Das Auftreten, der unter dem Druck der Hügelgrab-Stämme nach Osten ziehenden Vatia-Kultur in der Mittleren Theissgegend bzw. das Eindringen der Hügelgrab-Stämme in das Südliche Alföld. — 2. Demzufolge zerfiel der im Laufe von Jahrhunderten ausgebildete territoriale und kulturelle Zustand — vgl. das stratigraphische Bild grosser Siedlungen<sup>21</sup> —, vermutlich kamen die ethnischen Einheiten der Kulturen von Ottomány, Gyulavarsánd und Füzesabony, die bis dahin vielleicht weiter entfernt von einander lebten, dicht nebeneinander (fallweise vermengten sich auch Stämme und Sippen), und so wurde die objektive Gegebenheit für die kulturelle Uniformisierung geschaffen.

Die Entwicklung der Kultur der weiterlebenden Spiralbuckelgefäss-Völker wurde in der Oberen Theissgegend durch das Auftreten der Hügelgrab-Gruppen gebrochen, die von der Südwest-Slowakei bis zum Flusse Sajó drangen. Der Weg und die Ansiedlung der Völker der Hügelgrab-Kultur wird durch immer mehr Funde erwiesen. Die wichtigeren von ihnen sind: Bag<sup>22</sup>, Mezöcsát—Hörsögsz<sup>23</sup>, Mezöcsát—Szökehat<sup>24</sup>, Tiszafüred—Majoroshalom Gräberfeld „C“. Das Fundmaterial der im Gräberfeld Tiszafüred—Majoroshalom „C“ freigelegten Urnengräber (doppelkonische Urnen und Näpfe, Armreifen mit Stempelende und Girlandenschmuck, Armreifen aus Bronzeblech mit Längsrippung, geschlossene halbmondförmige Anhänger, nagelköpfige Fibeln mit Linienornament am Hals) ist mit jenen Hügelgrab-Funden der Mittleren Donaugegend verwandt, die allgemein auf die Epoche BB<sub>2</sub> laut Reinecke datiert werden.<sup>25</sup> Das Material der rund 90 Gräber, die im Urnengräberfeld von Egyek, etwa 6 km von Tiszafüred, erhalten sind, ist in seiner Gänze jünger als das von Tiszafüred, was sich hauptsächlich an der reichen — die Einwirkung der örtlichen Keramik spiegelnden — Ornamentierung zeigt. Ferner daran, dass sich der Charakter der Keramik-Funde im Gräberfeld von Egyek aus der Vermischung der örtlichen Formen (reich verzierte Krüge mit Fuss, Schüsseln mit

<sup>19</sup> Vgl., Kemenczei T., a. a. O. 169—.; Horedt, K.—Rusu, M.—Ordentlich, I., MCA 8 (1962) 317—324.; Ordentlich, I., Dacia VII (1963) 115—138.

<sup>20</sup> Zusammenfassend: Bóna, I., Ann. Un. Scien. Bp. de R. Eötvös Nom. 3 (1961) 3—22.

<sup>21</sup> Am wichtigsten: Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 2 (1962) 35—69. — Tószeg; Banner, J., PPS 21 (1955) 123—143. — Békés—Várdomb; Bóna, I., Ann. Un. Scien. Bp. de R. Eötvös Nom. 2 (1960) 261—270. und Kovács T., RF 18 (1965) 22. — Tiszafüred—Asotthalom.

<sup>22</sup> Kovács T., A halomsíros kultúra leletei Bagon (Die Funde der Hügelgrab-Kultur von Bag) FA XVII (1965), 65—86.

<sup>23</sup> Patek, E., RF 13 (1960) 26.

<sup>24</sup> Herman Otto Museum, Miskolc.

<sup>25</sup> Willvoßeder, K., Die mittlere Bronzezeit in Österreich. (Wien 1937) 248—261., Abb., 8.; Holste Fr., Die Bronzezeit in Süd und Westdeutschland. (Berlin 1953) 27—29.; Pittioni, R., Urgeschichte des österreichischen Raumes (Wien 1954) 377—382, 534; Točík, A., Referáty o pracovných výsledkoch československých archeológov za rok 1955, II (Liblice 1965) 46., Taf. XVII—XVIII., usw.

eingezogenem Rand, kleine Näpfe, mit über den Randreichendem Henkel) mit den jüngeren Hügelgrab-Typen ergibt.<sup>26</sup>

Auf Grund der Untersuchung der bisher bekannten rund 30 Funde des Egyek-Typus<sup>27</sup> haben wir den Eindruck, dass die Kultur der an die Obere Theissgegend gesiedelten frühen Hügelgrab-Volksgruppe (Gruppen?), inmitten der in der späten Bronzezeit fortlebenden, aus der mittleren Bronzezeit stammenden Bevölkerung (Bodrogszerdahely-Gruppe) — nach allmählicher Besetzung ihres Gebietes — eine Umgestaltung durchmachte, die sie von der Kultur anderer, in das Karpatenbecken gesiedelten Hügelgrab-Gruppen vielfach unterscheidet. Der überhandnehmende Brauch der Brandbestattung, einige neue Keramikformen, die der lokalen Entwicklung entsprangen und die vielseitige Verwendung von Ornamentmotiven lokalen Ursprungs zeigen unter anderem das Ergebnis dieser Umgestaltung. Daher bezeichnen wir zur Unterscheidung die in der Oberen Theissgegend angesiedelte Hügelgrab-Bevölkerung, nach ihrem grössten Gräberfeld, als *Egyek-Gruppe*. Wir können sie darum als eine Gruppe der Hügelgrab-Kultur bezeichnen, weil die Grundformen ihrer Keramik die in der Hügelgrab-Kultur allgemein benützten Typen sind, die Produkte ihrer Schmiedekunst zu grossem Teil mit den Stücken übereinstimmen, die in den Hügelgrab-Funden des Karpatenbeckens anzutreffen sind. Beispielsweise Pfeilspitzen mit Tülle, gerippte Armreifen, Armreifen mit Stempelenden, offene Armreifen aus rundem Draht mit Kerbornament, Nadeln mit Nagelkopf und mit umgeschlagenen Kopf, geschlossene halbmondförmige Anhänger, Anhänger mit einfachem Mittelglied usw.

Das bisher Gesagte lässt sich in Folgendem zusammenfassen: Die Hügelgrab-Stämme, die Transdanubien besetzten und auch in das Südliche Alföld eindrangten, waren die Urheber jener Veränderungen, die das kulturelle Bild der Theissgegend umgestalteten, und dies bedeutete den Beginn der Spätbronzezeit in diesem Gebiet. Anders war die Entwicklung in den Gebieten, wo das angesiedelte Volk der Hügelgrab-Kultur den ausschlaggebenden ethnischen Faktor bildete (Transdanubien, Süd-Alföld), anders, wo sich die Völker verschiedener Kulturen der mittleren Bronzezeit vermengten (Rákóczi-falva-Gruppe) und wieder anders dort, wo eine ethnische Vermischung von Gruppen der gleichen mittelbronzezeitlichen Kultur anzunehmen ist (Bodrogszerdahely-Gruppe, Ottomány—III-Kultur). In der Oberen Theissgegend wurde der zu Beginn der Spätbronzezeit entstandene *status quo* durch den Ansturm der Hügelgrab-Gruppe (Gruppen?) zerstört, die zu Füßen der Berge in der Oberen Theissgegend vordrangen, was auf diesem Gebiet das Ende des ersten Abschnitts der Spätbronzezeit bezeichnet. Diesen Zeitpunkt hat man auf Grund der hier geborgenen ältesten Hügelgrab-Funde an den Anfang der Epoche R BB<sub>2</sub> anzusetzen. Die Kultur der in der Oberen Theissgegend angesiedelten Hügelgrab-Bevölkerung verwandelte sich durch das Zusammenleben mit der örtlichen Bevölkerung, die wir als Egyek-Gruppe bezeichnet haben. Diese Kultur unterscheidet sich von den Kennzeichen der übrigen Hügelgrab-Gruppen des Karpatenbeckens. Die spätere Verbreitung der Egyek-Gruppe nach dem Süden beginnt mit der Besetzung des Gebiets um Debrecen durch die Hajdúbajos-Gruppe.<sup>28</sup> Wahrscheinlich ist das Erscheinen der Hajdúbajos-Formen auf dem Gebiet der Ottomány-III-Kultur damit zu erk-

<sup>26</sup> Kovács T., Arch. Ért. 93 (1966), 159—202.

<sup>27</sup> Zoltay L., DJ 1908. 22—24.; derselbe, DJ 1910. 40—46.; derselbe, DJ 1911. 25—26.; derselbe, DJ 1912. 7.; derselbe, MKÉ I (1907) 30—36.

<sup>28</sup> Zoltay L., DJ 1909. 43.; derselbe DJ 1911. 41.; Söregi J., DMÉ 1933. 31.; Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 8 (1957) 120.; Bóna, I., Acta Arch. Hung. 9 (1958) 230.; Kemenczei T., Arch. Ért. 90 (1963) 184—185.

lären.<sup>29</sup> Die Hügelgrab-Kultur erreichte die Mittlere Theissgegend (das Gebiet der Rákóczi-falva-Gruppe) erst nachdem die Hügelgrab-Gruppen den südlichen Alföld und die Oberen Theissgegend erobert hatten. Der Widerstand der Rákóczi-falva-Gruppe wurde vermutlich erst von jener Hügelgrab-Gruppe gebrochen, die an der Gestaltung der Piliny-Kultur teilnahm.<sup>30</sup> Von den Urnengräbern des Gräberfeldes zu Rákóczi-falva fanden wir 14 mit solchen Keramik- und Metallbeilagen, die sich typologisch mit den auf R BC datierten Hügelgrabfunden in Verbindung bringen lassen.

Die Entwicklungsabschnitte der Geschichte der Theissgegend lassen sich in keines der relativchronologischen Systeme der Spätbronzezeit in Ungarn einfügen.<sup>31</sup> Die Aufarbeitung der verfügbaren Funde gestattet nur die folgenden chronologischen Hypothesen: Der erste Abschnitt der Spätbronzezeit der Mittleren und Oberen Theissgegend umfasst den Zeitraum zwischen dem Abbruch der selbständigen Entwicklung der Kulturen der Mittelbronzezeit<sup>32</sup> und dem Erscheinen der an der Slowakei in die Obere Theissgegend vordringenden Hügelgrab-Gruppe (Gruppen?) (Gruppe von Bodrogszerdahely). Dieses letztgenannte Ereignis macht sich durch den Hortfund von Tiszakeszi von Koszider-Typus bemerkbar, der auf diesem Gebiet in die Erde kam.<sup>33</sup> Auf diesem Gebiet bedeutet die Ausbildung der Egyek-Gruppe eine bedeutsame Änderung, die den zweiten Abschnitt ausfüllte. Doch bedeutete die Ansiedlung des Hügelgrab-Volkes in der Mittleren Theissgegend kein Erlöschen der Rákóczi-falva-Gruppe, sondern verursachte nur eine Änderung in ihrem kulturellen Aspekt. Auf Grund der ältesten Hügelgrab-Funde in der Oberen Theissgegend lässt sich der Beginn des zweiten Abschnitts der Spätbronzezeit mit dem Ende der Periode R BB<sub>2</sub>, in der Mittleren Theissgegend hingegen mit dem Beginn der Periode R BC gleichsetzen.

Während im Nord-Ungarn und in der Slowakei die Entwicklung der Piliny-Kultur<sup>34</sup>, in Transdanubien<sup>35</sup> und im Südlichen-Alföld<sup>36</sup> das Auftreten der sog. späten Hügelgrabkultur eine zur Scheidung der jüngsten, dritten Periode der Spätbronzezeit bildet, können wir diesbezüglich in der Mittleren und Oberen Theissgegend nur indirekte Folgerungen ziehen. Funde später Hügelgräber sind uns aus diesem Gebiet bisher nicht bekannt, doch stehen uns auch im Material der Gruppen von Rákóczi-falva und Egyek keine Funde zur Verfügung, die bezeugten, dass die kulturelle Lage in dieser Gegend zu Ende der Spätbronzezeit unverändert war.

Im östlichen Teil der Oberen Theissgegend lassen sich Fundgruppen absondern, die sich vom Material der Gruppen von Egyek und Felsőszőcs, die hier in der zweiten Periode lebten, unterscheiden. Diese und ähnliche hat Tibor Kemenczei, auf Grund der zu Beginn dieses Jahrhunderts in den Gräberfeldern von Berkesz—Csonkásdűlő und Demečser—Borzsóvapuszta freigelegten Funde mit Berkesz—Demečser-Gruppe bezeichnet. Seines Erachtens ist die Berkesz—Demečser-Gruppe durch die Verschiebung der Egyek-Kultur (unter Verschmelzung der Felsőszőcs-Volksgruppe und wahrscheinlich von östlichen, aus der Komarowo-Kultur stammenden Elementen-

<sup>29</sup> *Ordentlich, I.*, a. a. O. Abb. 15. 1—2., 5—6., Abb. 16. 1., 3., 5.

<sup>30</sup> *Kemenczei T.*, Arch. Ért. 92 (1965) 5.

<sup>31</sup> *Mozsolics, A.*, Acta Arch. Ung. 8 (1957) 119—156.; *Bóna, I.*, Acta Arch. Hung. 9 (1958) 211—243.; *Kemenczei T.*, Arch. Ért. 92 (1965) 3—26.

<sup>32</sup> Der Grund dafür war das Erscheinen der Hügelgrab-Kultur in Transdanubien und in Südlichen Alföld.

<sup>33</sup> *Bóna, I.*, Acta Arch. Hung. 9 (1958) 214—216., Taf. IV.

<sup>34</sup> *Kemenczei T.*, Arch. Ért. 92 (1965) 3—.

<sup>35</sup> *Kőszegi, F.*, Acta Arch. Hung., XI. (1960) 137—.; *Kovács T.*, Alba Regia 4/5 (1963—64) 201.

<sup>36</sup> *Trogmayer, O.*, Acta Arch. Hung. 15 (1963) 85—.

ten) entstanden.<sup>37</sup> Unter diesen Funden stammt keiner aus authentischen Grabungen. Damit erklärt es sich, dass Nándor Kalicz einen Teil von ihnen der Egyek-Kultur zureichte und sie später als bezeichnend für die zweite Phase der Felsőszőcs-Gruppe hielt.<sup>38</sup> Amália Mozsolics behandelte die Funde aus dem Tumulus von Nyírkársz—Gyulaháza gemeinsam mit den eigentlichen Felsőszőcs-Funden und erklärte daher, dass das Leben der Felsőszőcs-Gruppe die ganze Periode B IV ausgefüllt habe.<sup>39</sup> Kemenczei, besonders aber Mozsolics, weisen auf die Funde mit östlichen Beziehungen auf diesem Gebiet hin — vor allem unter den Metallgegenständen. Laut István Bóna wurde die Egyek-Kultur durch die Völker vernichtet, die im 12. Jahrhundert von Osten in das Karpatenbecken und eindringen dann durch die thrakische Kultur der Urnengräberfelder von Berkesz—Demeccser-Typus abgelöst wurden.<sup>41</sup>

An Hand von rund 40, streuweise zutage gekommenen Fundkomplexen möchten wir weitere Angaben zur Bestimmung des Ursprungs und der Dateirung der Funde von Berkesz—Demeccser-Typus bieten.

Die Überprüfung der von Nándor Kalicz aufgezählten Funde von Felsőszőcs<sup>42</sup> bzw. die Sammlung der Nyírség-Funde der Egyek-Gruppe<sup>43</sup> weist darauf hin, dass die Nyírség im zweiten Abschnitt der Spätbronzezeit zum Grossteil von der Egyek-Gruppe bewohnt war. Die gegenwärtig in Ungarn bekannten fünf Felsőszőcs-Fundorte liegen in der nordöstlichen Ecke der Nyírség<sup>44</sup>. Schon dies allein lässt eine solche Raumgewinnung der Egyek-Gruppe als zweifelhaft erscheinen, die zur Ausbildung der Berkesz—Demeccser-Gruppe geführt hätte. Demgegenüber finden wir in den Funden des Berkesz—Demeccser-Typs (Berkesz—Csonkás-dűlő, Demeccser—Borzsovaspuszta, Apagy—Templomtér, Apagy-Nagyharaszi tanya, Paszab, Nyíregyháza-Bujtos usw.) viele solche Gefässformen, die den Funden der Komarovó-, hauptsächlich aber der Noa-Kultur ähnlich sind, wie eine Urne mit Stülprand und zwei Henkeln am Hals<sup>45</sup>, einen hohen Napf mit dem Henkel unter dem Rand<sup>46</sup>, einen schlanken Napf mit eingezogenem Rand<sup>47</sup>, Näpfchen mit Längsrippung<sup>48</sup>, kleine Gefässe mit über den Rand reichendem Henkel<sup>49</sup>. Amália Mozsolics wies in ihrer Studie über das Tumulus-Material in Nyírkársz und das Depot von Ópályi von einigen Metalltypen deren östlichen Ursprung nach.<sup>50</sup> István Bóna sammelte die

<sup>37</sup> Kemenczei T., Arch. Ért. 90 (1963) 183—; derselbe, Arch. Ért. 92 (1965) 18.

<sup>38</sup> Kalicz N., HOMÉ 2 (1958) 45—; derselbe, Arch. Ért. 87 (1960) 11—12.

<sup>39</sup> Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 12 (1960) 113—123.

<sup>40</sup> Derselbe, Acta Arch. Hung. 15 (1963) 77—.

<sup>41</sup> Bóna I., HOMÉ 3 (1963) 28.

<sup>42</sup> Kalicz N., Arch. Ért. 87 (1960) 4—.

<sup>43</sup> Aus dem westlichen Teil der Nyírség sind uns bisher 12 Fundorte der Egyek-Kultur bekannt: Nyíribrony—Békáshegyi dűlő, Oros—Kőnyahegy, Vasmegeyer, Rakamaz, Nyírszöllös usw.

<sup>44</sup> Rétközberencs—Paromdomb, Pócspetri—Ercsivár, Nyírlugos—Szennyespuszta, Nyíregyháza-Bujtos (Vgl. Anm. 43), Jánkmajtis (András Jósá-Museum, Nyíregyháza).

<sup>45</sup> Rogozinska, R., Materialy Archeologiczne I (1959) Taf. IV. 1., Taf. VI. 2.; Florescu, A., Archeologia Moldovei II—III (1964), Abb. 4. 5., 6. Abb. 5, 14. Abb. 4—5.

<sup>46</sup> Rogozinska, R., a. a. O. Taf. I. 3.; Zaharia, E., Dacia VII (1963) Taf. III. 10.; Florescu, A., a. a. O. Abb. 2. 3., Abb. 3. 1.

<sup>47</sup> Rogozinska, R., a. a. O. Taf. II. 3.

<sup>48</sup> Zaharia, E., a. a. O. Abb. 4. 11.

<sup>49</sup> Sulimírski, T., WPZ XXXV (1938) Taf. II. 7. 10—11.; Rogozinska, R., a. a. O. Taf. VII. 2.; Florescu, A. a. a. O. Abb. 1. 3—5., Abb. 2. 1., 5—6.; Тереножский, А. И., Предкифский период на Днепровском Правобережье (Киев 1961), Abb. 8, 7.

<sup>50</sup> Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 12 (1960) 121—; derselbe, Acta Arch. Hung. 15 (1963) 77—.

verbreiteten östlichen Parallelen des im Berkesz-Csonkadülő gefundenen Dolches.<sup>51</sup>

Diese Erscheinungen lassen sich unseres Erachtens nicht als Ergebnisse von bloss kulturellen Verbindungen betrachten, man muss sie — mit besonderer Rücksicht auf die östlichen Formen in der Keramik — als Tatsache prüfen, die eine ethnische Ansiedlung andeutet. Der eine schlagende Beweis, die erhaltenen Angaben über den Tumulus in Nyírkársz, ist nicht eindeutig und die Zusammenhörigkeit zwischen dem Hügel und den Funden lässt sich heute nicht mehr vollgültig nachweisen.<sup>53</sup>

Laut unserer Ergebnisse wurde die ethnische Vermischung, die sich in den Funden des Berkesz—Demecser-Typus spiegelt, durch die Ansiedlung einer östlichen (hauptsächlich der Noa-Kultur entsprungenen) Volksgruppe in Ostungarn verursacht. Unter diesen Funden gibt es keine Gefässformen, die in der späten Hügelgrab-Kultur bzw. in der Csorva-Gruppe vorkommen. Einige Metallgerätypen, die bisher in Nordost-Ungarn unbekannt waren (gerillte, grossköpfige Nadeln, hirtentabförmige Nadeln, solche mit doppelkonischem Kopf im Fund von Szakoly<sup>54</sup> kommen westlich der Donau häufig vor<sup>55</sup>, was von einer Verbindung zwischen den beiden Gebieten zeugt.<sup>56</sup> Dies wird durch die Forschung Kemenczeis bestätigt, der beobachtete, dass sich einige der Depotfunde vom Ópályi-Typus dadurch von den übrigen unterscheiden, dass sie auch Stücke von westlichem Typus enthalten, unter anderen Sicheln mit Griffansätzen, Lanzenspitzen mit gebogenen Seiten. Diese setzt er auf die Periode R BD an und betrachtet sie als einen Nachlass der Berkesz—Demecser-Gruppe<sup>57</sup>. Die Bronzefunde aus dem Gräberfeld von Szakoly kamen mit Scherben von Berkesz—Demecser-Typus in das Jóna András-Museum. Auf Grund ihrer Parallelen lässt sich auch die Keramik von Berkesz—Demecser-Typus mit Gewissheit auf R BD datieren. Andererseits können wir im Wege der Funde des Tumulus von Nyírkársz die Funde von Berkesz—Demecser-Typus datieren. Hier kamen inkrustierte Gefässe (ähnliche kennen wir aus den Funden von Berkesz—Demecser und Nyíregyháza—Bujtos) und Metallgegenstände an den Tag, die dem (laut Amália Mozsolics auf die Periode B IV datieren) Fundhorizont angehören (Nackenscheibenbeil Type B<sub>3</sub>, Tüllenbeil Siebenbürger Typus, Nadel mit Warzenhals usw.)<sup>58</sup>. Die Warzenhals-Nadel ist eine der meistverbreiteten Typen der Noa-Kultur.<sup>59</sup> Unter den auf das Ende der Spätbronzezeit datierten Depotfunden können wir noch keine solchen absondern, deren Hortung auf einen überraschenden Einfall aus dem Osten hinweise.<sup>60</sup> Immerhin zeigt sich bei der prozentuellen Untersuchung,

<sup>51</sup> Bóna, I., HOMÉ 3 (1963) 19.

<sup>52</sup> Bei den kaum verzierten Typen der Keramik der Noa-Kultur kann man nicht mit einer solchen kommerziellen Verbreitung rechnen, wie sie bei den reich-verzierten Felsőszöcs-Gefässen zu beobachten ist. (Auf diesem Wege konnten Felsőszöcs-Gefässe in die Gräberfelder bzw. Siedlungen der Egyek-Gruppe — Igrici—Tiszafüred — und der Hajdúbajos-Gruppe — Hajdúsámson — Majorsági földék — gelangt sein).

<sup>53</sup> Vgl.: Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 12 (1960) 113—114.

<sup>54</sup> András Jóna-Museum, Nyíregyháza.

<sup>55</sup> Vgl. Kőszegi, F., Acta Arch. Hung. 12 (1960) 137—.

<sup>56</sup> So kam z. B. im Gräberfeld der späten Hügelgrab-Kultur in Sárbogárd eine Urne vom Noa-Typus mit ausgestülptem Rand und zwei Henkeln unter diesem zum Vorschein.

<sup>57</sup> Mündliche Mitteilung von Tibor Kemenczei.

<sup>58</sup> Mozsolics, A., Acta Arch. Hung. 12 (1960) 120—121.

<sup>59</sup> Horedt, K., Materiale Arh. provind istoria veche a RPR, I (1953), 806—807., 809., Abb. 13.

<sup>60</sup> Wir erachten es nicht als unsere Aufgabe die Depotfunde eingehend zu analysieren, da das erwähnte Beweismaterial (Szakoly, Nyírkársz-Gyulaháza) zu über Verknüpfung mit der Keramik vom Berkesz—Demecser-Typus zu gering ist. Daher berufen wir uns auf die bisherigen Publikationen, da der Überblick der in Ungarn an den Tag gelangten Hortfunde erst nach dem baldigen Erscheinen der Arbeit von Tibor Kemenczei, bzw. des Corpus von Amália Mozsolics möglich sein wird.

dass die Keramikfunde von Berkesz—Demecser-Typus zu etwa 30%, die Metalltypen dieser Depotfunde zu etwa 15% dem östlichen Typus angehören.<sup>61</sup> Wenn wir dies hinsichtlich der Funde westlichen Typus untersuchen, finden wir unter den Metallen etwa 15% und in der Keramik nur örtliche und östliche Formen. Dies halten wir für wichtig um zu beweisen, dass in der Ausbildung des mit den Funden vom Berkesz—Demecser-Typus gekennzeichneten Ethnikums die Niederlassung des der Noa-Kultur entsprungenen Volkes in Nordost-Ungarn das ausschlaggebende Ereignis war.

Die Hortung jener Depotfunde, die das Ende des selbständigen Lebens des Volkes von Berkesz—Demecser bezeichnen<sup>62</sup>, weist zweifellos auf einen Angriff von Aussen hin. Nach allgemeiner Meinung wären der Nachlass der Eindringenden die Funde vom Gáva-Typus.<sup>63</sup> In den Funden vom Gáva-Typus begegnen wir vielen Keramikformen der Funde vom Berkesz—Demecser-Typus<sup>64</sup>, aber auch unter den in der frühen Einsenzeit gehorteten Depotfunden finden sich viele Metallgerätypen lokalen Ursprungs.<sup>65</sup> Dies zeugt davon, dass der grössere Teil der Bevölkerung an Ort und Stelle blieb. Die Spuren der zur Flucht Gezwungenen glauben wir im bisher publizierten Fundmaterial einiger Gräber zu finden, die im Gräberfeld in der Gemarkung von Soldanesty freigelegt wurden.<sup>66</sup>

<sup>61</sup> In dieser Beziehung bezeichnen wir auch die Typen siebenbürgischen Ursprungs als östlich.

<sup>62</sup> Vgl., *Kemenczei T.*, Arch. Ért. 90 (1960) 186.

<sup>63</sup> *Mozsolics, A.*, Acta Arch. Hung. 12 (1960), 123.; *Rusu, M.*, Dacia VIII (1964) 189.

<sup>64</sup> Gáva-Katóhalom, Prügy—Tököld, Nagykálló, Nyíribrony, Nyírbodgány usw. im Museum-András Jósá (Nyíregyháza).

<sup>65</sup> Mündliche Mitteilung von Tibor Kemenczei.

<sup>66</sup> *Мелюкова, А. И.*, Памятники скифского времени лесостепного Поднепровья. МИА. 64. (1958).





P. PATAY

## DER BRONZEFUND VON FANCSIKA

In Fancsika (Gehöft Nr. 78), im Flur der Stadt Debrecen fand János Daróczy 1958 auf dem Ackerfeld, das damals noch sein Eigentum bildete, beim Pflügen ein Gefäss, welches bronzene Gegenstände enthielt. Die bronzenen Gegenstände befanden sich alle im Gefäss, das nicht zugedeckt war. Es wurde vom Pflug nur leicht verletzt.

Der Fundort befindet sich auf einem Hügel, in der Nähe der Bauernhöfe Nr. 79 und 80. Der Hügel liegt südlich der einstigen „Szondi csárda“ am Létaer Weg, in der Richtung N—S. In der Umgebung des Fundortes sowie an der ganzen Seite des Hügels liessen sich an der Oberfläche Scherben finden, die davon zeugen, dass der Fund in einer Ansiedlung verborgen lag. Vor einigen Jahren hat man nördlich vom Fundort am Bauernhof Nr. 80 (der Hof von Ferenc Tőkés) eine Urne gefunden, so ist es möglich, dass sich der Friedhof der Ansiedlung hier befand.<sup>1</sup>

Das Gefäss, in dem man den Bronzefund versteckte, ist ein tragbarer Kochkessel,<sup>2</sup> aus dem Material unserer bronzezeitlichen Ansiedlungen wohl bekannt, dem aber der Flammenschutzmantel abgenommen wurde. So hat er die Form eines topfförmigen Gefässes, beim Zusammentreffen des verkehrt kegelstumpfförmigen Unterteiles und des zylindrischen Oberteiles ist aber der Stumpf des abgebrochenen Mantels zu sehen.

Stückweise bilden Zierbleche den  $\frac{3}{4}$  Teil des Fundes (T. I. 2—17, 20—22). Ihre Zahl ist, auch die mangelhaften hierhergerechnet, 746, dazu kommen noch 20 Bruchstücke, die von den eingerechneten mangelhaften Exemplaren stammen können, ferner unbedeutende, winzige Bruchstücke. Mit einigen Ausnahmen sind die Zierbleche nicht sehr unterschiedlich. Sie sind gewölbt, mit je zwei Löchern auf dem Rand, durch die sie an die Kleidung genäht werden konnten. Auffallend ist nur, dass ein bedeutender Teil von ihnen nicht regelmässig kugelabschnittförmig ist, sie sind nicht rund, sondern mehr oder weniger quadratisch, seltener rechteckig, nur mit abgerundeten Ecken (T. I. 7, 9—12). Ihre Grösse ist ebenfalls unterschiedlich, der Durchmesser wechselt zwischen 3 cm und 1,2 cm. Selten finden wir auch Zierbleche mit 4 Löchern (T. I. 15), auf diesen sind aber 2 Löcher nachträglich gebohrt (insgesamt 7 Stücke). Nachträgliche Bohrung findet man auch auf Zierblechen, bei denen das ursprüngliche Loch durchriss (T. I. 16—17).

Unter den Zierblechen sind nur einige Ausnahmen. Drei grosse Exemplare sind flach, nur der Rand ist gewölbt (T. I. 2—3.) Das grössere hat man (Durchm.: 5,7 cm) auf dem Rand mit 4, das kleinere (Durchm.: 4 cm) mit je 2 Löchern versehen. Auch in der Mitte eines kleineren Exemplars findet man ein Loch (T. I. 3.),

<sup>1</sup> MNM Adattár, XI. 268/1961.

<sup>2</sup> Im allgemeinen falsch als „tragbarer Herd“ erwähnt.

wie auf einigen Zierblechen von Ópályi<sup>3</sup> Auf der Kehrseite von 4 weiteren, verhältnismässig grösseren Zierblechen (Durchm.: 3,6—3,1 cm), obwohl sie am Rande ebenfalls mit 2 Löchern versehen sind, findet man zur Befestigung noch eine Öse (T. I. 4—5).

Es gibt noch 6 ganz kleine Zierbleche (Durchm.: 1,3—1,2 cm), die mit Goldblech überzogen sind (T. I. 20—22). Ähnlich vergoldete aber grössere Zierbleche sind z. B. von Benczurfalva, aus der Umgebung der späteren Pilinyer Kultur, bekannt.<sup>4</sup>

Im Fund befinden sich noch 2 schildförmige, gewölbte Bronzeplättchen, die mit ganz dünnem Goldblech bedeckt und von ähnlicher technischer Ausführung sind (T. I. 23—24). Sie werden mit punzierten Punktreihen verziert (T. II. 8). Das Goldblech blieb nur noch in kleinen Teilen erhalten. Diese Plättchen konnten durch je ein Loch am Rand an der Kleidung befestigt werden. Nachträglich hat man neben den ursprünglichen Löchern noch je ein Loch gebohrt. Ihre Länge kann 4,2 cm, ihre Breite 1,9 cm gewesen sein.

Was ihre Menge anbetrifft, nehmen die halbmondförmigen Anhänger die zweite Stelle ein. Sie sind durch abwechslungsreiche Formen vertreten, unter den

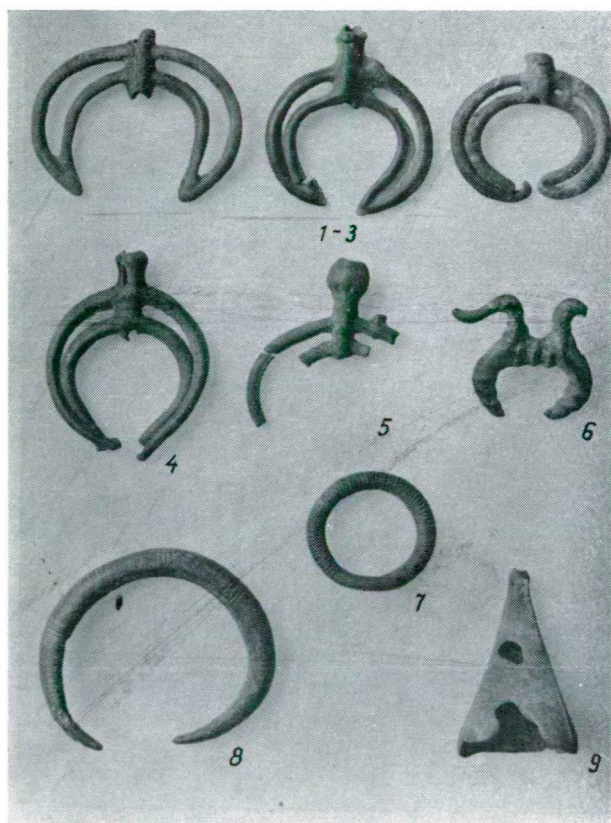


Abb. 1.

<sup>3</sup> *Mozsolics, A.*, Der Bronzefund von Ópályi. Acta Arch. Hung. XV (1963) III. t. 4—5, IV. t. 6.

<sup>4</sup> Balassagyarmat, Palóc Múzeum.

176 Stücken sind nach unserer Beurteilung mindestens 55 Formen zu finden (T. I. 1—54, Abb. 1. 1—5). Es ist aber zu bemerken, dass mehr als die Hälfte von ihnen, 130 Stücke, dem gleichen Typ angehören, sie scheinen insgesamt nach 2 Mustern gemacht worden zu sein (T. I. 1—3, 4—6).

Die letzteren sind lauter Rohgüsse, man hat auch den Grat nicht entfernt. Verhältnismässig viele von ihnen sind schlecht gelungen. Die anderen Type werden von je 1, seltener 2 oder 4 bis 6 Stücken vertreten. Diese scheinen aber von besserer Qualität zu sein.

Den mittleren Teil dieser Anhänger bildet eine Tülle, die bei vielen Varianten nicht nur über dem Ausgangspunkt der halbmondförmigen Zweige sondern auch unter ihm zu finden ist. Bei einigen gibt es auf der Kante der Tülle eine zirkuläre Rippe, bei anderen ist sie durch wagerechte zirkuläre Rippen aufgegliedert, wiederum andere sind senkrecht gerippt. Den Typ, bei dem die Scheide fehlt, nur ein Lock vorhanden ist, welcher im Fundmaterial der Pilinyer Kultur gar nicht selten vorkommt,<sup>5</sup> haben wir im Bronzefund von Fancsika nur in einem Exemplar gefunden (T.I. 42). Bei mehreren Varianten kann man bei der Abzweigung zwei Warzen sehen, bei anderen zwei Querrippen. Wir müssen feststellen, dass sämtliche Anhänger von Fancsika in zweiseitigen Giessformen verfertigt worden sind.

Von den 176 Anhängern sind die meisten klein (der Aussendurchmesser der Zweige ist 2—2,8 cm), 2 Exemplare sind mittelmässig (3,5 cm, unter ihnen befindet sich das Expl. ohne Scheide), 19 Exemplare sind wesentlich grösser (4,5—7 cm).

Fünf von den grossen Anhängern haben doppelte Zweige, wodurch sie von den anderen abzuweichen scheinen (Abb. 1. 1—5).

Wie in vielen, Schmuckstücke enthaltenden Depotfunden, fehlen die Spiralaröhren auch hier nicht (T. I. 18—19). Sie sind natürlich nicht in ihrem ursprünglichen Zustand erhalten geblieben; sie sind zerbrochen, 13 von ihnen sind sogar auseinandergezogen. Die Gesamtlänge der 89 jetzigen Stücke kann ursprünglich etwa 423 cm gewesen sein.<sup>6</sup>

Im Fund gibt es 5 kegelförmige Tutuli, mit nur ganz leicht geschweiften Seiten (9). Alle sind Fehlgüsse, auf ihren Seiten klaffen Löcher. Auf den besseren Exemplaren kann man beobachten, dass ihr schmales Ende ursprünglich wulstig war. H.: 5,5—6 cm.

Im Fund befindet sich ausser den obigen noch ein Hängeschmuck. Sein Körper ist ebenfalls halbmondförmig, daran schliessen sich oben zwei Vogelköpfe, mit dem Rücken zueinander. Die Form dieses Anhängers ist nur halbseitig, die hintere Seite ist platt, nur die Vorderseite ist gewölbt, der auf den Armen sowie zwischen den Vogelköpfen mit je 3 Querrippen verziert ist. Auf der Kehrseite hat er eine wagerechte Öse. Um diese gestalten zu können, goss man den Schmuck in eine Form, die aus drei Teilen bestand. H.: 3,8 cm; B.: 3,4 cm (Abb. 1. 6).

Im Funde gab es nur ein Armband. Es war offen, rund im Durchschnitt. Die Enden sind spitz, der Rücken streckenweise eingekerbt. Die Form ist etwas entstellt. Durchm.: 6,6 cm. (Abb. I. 8.).

Der Rücken eines kleineren Ringes ist mit Ausnahme der Enden, die aufeinander liegen, dicht eingekerbt. Im Durchschnitt ist er rund, an den Enden ein wenig zugespitzt. Die Aussenseite ist stark abgewetzt. Durchm.: 3,6 cm (Abb. 1. 7).

<sup>5</sup> *Patay P.*, Előzetes jelentés a nagybátonyi temető ásátásának eredményeiről. Arch. Ért. 81 (1954) 12. kép 9.

<sup>6</sup> Die gesamte Länge der im grossen und ganzen unverletzten 76 Stücke war 365 cm. Die auseinandergezogenen 13 Stücke konnten zusammen 53 cm lang sein. Diese bildeten nämlich 337 Gewinde und auf Grund der Rechnung auf den unverletzten Stücken entspricht ein Gewinde im Durchschnitt 0,1715 cm.

Sehr merkwürdig sind im Funde die zwei Scheibenrollen. Sie sind völlig gleich, nur die Rollen gehen in die entgegengesetzte Richtung. Beide sind entstellt, ein bisschen auseinandergezogen. Die eine besteht aus 6, die andere aus 9 Windungen. Ihr Körper ist nach aussen immer dicker, im Durchschnitt zuerst viereckig, dann rund. Um den Übergang ist eine Windung gekerbt, wieder nach zwei Windungen reich verziert. Am äusseren Ende ist eine Öse gebildet. Sie konnten dem Schutz des Handrückens dienen, nur ist die grosse Schleife, die vom äusseren Ende des Drahtes gebildet wird und von der Scheibe absteht, an ihnen nicht zu sehen. In der Mitte der Scheibe befindet sich auch der sich frei bewegende und an der Kehrseite mit einem Querglied versehene Knopf, von dem interessanterweise zwei halbmondförmige Arme hängen, wie bei den Anhängern. Ihre jetzigen Durchmesser sind 14 bzw. 10,4 cm (Abb. 2. 10).

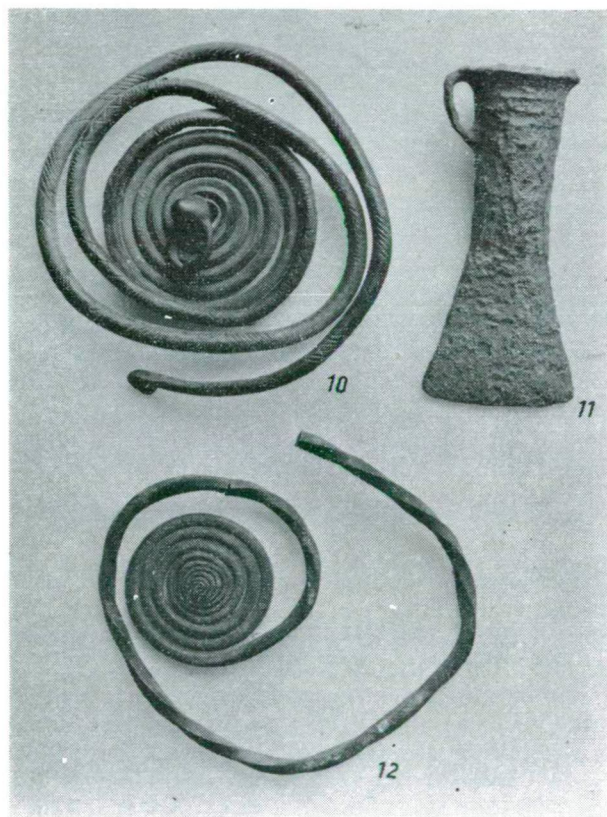


Abb. 2. Debrecen—Fancsika

Eine dritte Scheibenrolle weicht von den zwei ersteren schon stark ab. Sie hat jetzt 11 Windungen, das Ende ist entstellt, gebrochen und unvollständig. Im Inneren ist sie ganz dicht, ohne Abstand. Der Durchschnitt von 6,5 Windungen ist rechteckig, von 3 rund. Auf der Aussenseite — die innersten Windungen ausgenommen — ist sie streckenweise, auf den einzelnen Windungen durchschnittlich an 3—3 Strecken gekerbt. Die letzte  $1\frac{1}{2}$  Windung (es ist auch möglich, dass dies ursprünglich nicht

um die Scheibe gedreht war) ist quadratisch im Durchmesser und gedreht. Der Durchmesser des unverstellter Scheibenteiles ist 4,4 cm (Abb. 2. 12).

Die Bruchstücke eines Bronzegürtels bilden das interessanteste Stück des Fundes. Aus den 10 gefundenen Stücken lässt sich der ganze Gürtel nicht zusammensetzen, doch kann seine Gestalt bestimmt werden. Er ist verhältnismässig schmal, in der Mitte aus einem 3,7 cm breiten Bronzeband gefertigt, das in beiden Richtungen auf langer Strecke nur um einige mm, an den Enden aber auf den letzten 5 cm immer stärker schmaler wird und auf der einen Seite in einem Hacken, auf der anderen in einem geraden Dorn endet. Von den Löchern, die zur Aufnahme des Schlüsselhackens dienten, kann man noch 2 auf dem Bruchstücken sehen. Die Oberfläche des Gürtels ist verziert. Auf dem Rand befindet sich eine Punktreihe. Man sieht auf dem Gürtel mehrere leichte, punzierte Wölbungen, die mit ähnlichen Punktreihen umgeben sind, zwischen denen das Muster von punzierten, halbkreisförmigen Linien, die mit ziemlich schlecht beobachtbaren gekerbten Linien kombiniert sind, gebildet wird. (T. II. 1).

Den Gürtel hat man in 7—8 cm langen Stücken zusammengefaltet und an mehreren Stellen zerbrochen beerdigt. Die Gesamtlänge der gefundenen Stücke ist 51,5 cm, 3 Strecken mit unbestimmbarer Länge fehlen.

Von weiteren, schmalen Bronzeblechen lassen sich 3 Bänder rekonstruieren, die annähernd gleich gross und ähnlich verziert sind. Lange (18,8 cm), verhältnismässig schmale Bleche sind das, deren zwei schmale Enden mehrfach eng eingevollt sind. An der Längsseite ist der Rand einfach nur zurückgebogen, und auf dem Grat der Biegung sieht man drei Löcher. Es ist offenbar daraus, dass sie auf einer verderbliche (hölzernen?) Platte befestigt waren. Reihen aus winzigen, punzierten Punkten verzierten die Oberfläche des Bleches. Ihre Mitte bildet ein strahliges Muster mit 8 Zweigen, beiderseitig von diesen gibt es 3 bzw. 4 senkrechte Punktreihen. Neben den letzteren folgen 4 bzw. 5 wagerechte Punktreihen, an beiden Enden 3—3 senkrechte. (Die letzten fallen schon auf den angerollten Teil. T. II. 2). Wozu diese Bänder dienten, wissen wir noch nicht, sie spielten zweifellos eine dekorative Rolle.

Die Geräte sind im Funde von einem einzigen Tüllenbeil vertreten. Es ist ziemlich schmal, aber der untere Teil ist viel breiter. Unter der Kante laufen drei Rippen im Kreise. Unter ihnen ist auf beiden Seiten je eine Warze zu sehen, die von je zwei leicht geschweiften und unten in einen Spitzwinkel zusammenlaufende Rippen umgeben sind (Abb. 2. 11.).

Zum Schluss muss noch aus dem Fund ein gebogenes, 6 cm langes bronzenes Drahtstück erwähnt werden.

Nach der Beschreibung der Funde wollen wir nun die Gegenstände bewerten; wollen wir die Zeit der Beerdigung bestimmen. Das ist umsomehr nötig, da sich auf Grund der ersten Eindrücke zwischen den Herstellungszeiten der einzelnen Gegenstände gewisse Abweichungen zeigen. So vertritt z. B. der Gürtel innerhalb des Fundes (T. II. 1) einen verhältnismässig frühen Typ. Freilich sind die Analogien, die Gürtel, die aus dem Karpatenbecken bekannt, und von gleicher Gestalt sind (z. B. Nagybéány, Kom. Ung<sup>7</sup>), zur Zeitbestimmung nicht geeignet. Wir müssen trotzdem zu diesem Ergebnis kommen, wenn wir unser Exemplar mit den spätbronzezeitlichen usw. Gürteln vergleichen. Es steht ja auch ausser Zweifel, dass der Gürtel von Fancsika mit den Exemplaren der frühen Periode der Hügelgräberkultur, die

<sup>7</sup> Bernjakovič, K., Bronzzeitliche Hortfunde vom rechten Ufergebiet des oberen Theisales. Slov. Arch. VIII. (1960) Taf. XV. 5, Taf. XVII. 4.



mit den Skelettgräbern gekennzeichnet wird, nicht gleichzusetzen ist, dass er ihnen in vielen Hinsichten trotzdem verwandt ist. Die Gürtel der Hügelgräberkultur, aus geschlossenen Funden stammend (Csabrendek<sup>8</sup>, Szentes<sup>9</sup>, Hetény<sup>10</sup>, Siedling<sup>11</sup>) bzw. als Streufunde (Szeged—Nagyszéksós<sup>12</sup>, Tetétlen<sup>13</sup>) sind ebenfalls nicht breit (etwa 4—6 cm), sie werden aber im Gegensatz zum Gürtel von Fancsika auf die Enden zu gleichmässig schmaler. Ihre Verzierung, die auf den aufgezählten Exemplaren nur wenige Unterschiede aufweist, weicht zwar in ihrer Musterung von der Verzierung des Fancsikaer Gürtels ab, ist aber mit ihr in Hinsicht auf die Manier und Ausführung gleich.

Wir können aber den Gürtel von Fancsika mit den breiten Gürteln in den Depotfunden von Pécska<sup>14</sup>, Felsőújvár<sup>15</sup>, Ispánlaka<sup>16</sup> (HA-Periode) besonders was ihre Verzierung anbetrifft, trotz den ähnlichen Zügen nicht gleichsetzen. So haben auch die letzteren Gürtel in ihrer ganzen Länge dieselbe Breite, ihre Enden werden plötzlich schmaler und einige von ihnen haben auch auf dem dem Schliesshaken entgegengesetzten Ende einen Dorn, wie das beim Gürtel von Fancsika der Fall ist. Auf Grund dessen können wir in der Form des Gürtels von Fancsika eine weiterentwickelte und vielleicht chronologisch etwas jüngere Form der Gürtel ansehen, die für die Periode der Skelettgräber (Reinecke BC) innerhalb der Hügelgräberkultur bezeichnend war, die aber schon den Übergang zum Gürteltyp der folgenden HA-Periode bedeutet.

Der tragbare Kochkessel, in dem man den Bronzefund verbarg, scheint auf den ersten Blick eine noch frühere Form zu sein, scheint aber trotzdem keinen besonderen zeitbestimmenden Charakter zu haben. Solche Gefässe sind nicht nur für die Siedlung der Kultur von Füzesabony<sup>17</sup> und ähnlicher gleichaltriger (Mozsolics: B III., Bóna: mittlere Bronzezeit, Reinecke: BB) Kulturen charakteristisch, sondern sie sind auch in der folgenden Periode (Mozsolics: B IV., Bóna: späte Bronzezeit, Reinecke: BC) in den Gräberfeldern der Pilinyer Kultur (z. B. Nagybátony<sup>18</sup>) anwesend. Wir kennen ein ähnliches Exemplar von Hajdúsámson<sup>19</sup>, dem der Mantel ebenfalls abgenommen ist. Hier war der Kessel in einer Siedlung zu finden, in der Gesellschaft anderer Funde, die vom Anfang der Spätbronzezeit stammen und die mit den Formen des Gräberfeldes von Hajdúbágy übereinstimmen, unter denen auch

<sup>8</sup> Darnay K. levele a csabrendeki ásatásról. Arch. Ért. VII (1887) 175, Abb. 5—7. — Ders.: Sümegh és vidékének őskora. AK XXII (1899) 29, 5—7. kép. — Hampel J., A bronzkor emlékei Magyarhonban. (Budapest, 1886—1896) Taf. CXXXIII. 5—7.

<sup>9</sup> Willwonseder, K., Die mittlere Bronzezeit in Österreich. (Wien, 1936) 138. — MNM 140/1882-80-83.

Der Fund ist verschwunden. Nach der nachträglichen Bemerkung von S. Gallus stammen 2 Armringe und 2 Nadeln mit dem Gürtel aus demselben Grab (Inv. Nr. 77—79). Diese Objekte gehören zum Formenkreis der Hügelgräberkultur.

<sup>10</sup> Willwonseder, K., Op. cit. 138. — MNM 137/1913—1.

<sup>11</sup> A. a. O. 136—138.

<sup>12</sup> Trogmayer O., A Szeged-nagyszéksósi bronzöv. A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve 1958—59. 53—58.

<sup>13</sup> Arch. Ért. XXVII (1907) Abb. S. 434. — Roska M., A tetétleni bronzkincs. Dolg. IV (1928) 248. Abb. 4.

<sup>14</sup> MNM 120/1901—1—2.

<sup>15</sup> Holste, F., Hortfunde Südosteuropas. (Marburg) Lahn (1951) Taf. 44. 1—6.

<sup>16</sup> Hampel J., Op. cit. Taf. CL. 1—7.

<sup>17</sup> Tompa, F., 25 Jahre Urgeschichtsforschung in Ungarn. BRGK 24/25 (1934—35) Abb. 10., Taf. 47. 8, 11.

<sup>18</sup> Patay P., Op. cit. 38., Abb. 6.

<sup>19</sup> Jelentés Debrecen sz. kir. város Múzeuma 1908. évi állapotáról. 13. 21. 13 Abb. 5, 13 und 22.

die Felsőszőcsér Type vorgekommen waren. Auf Grund der Bronzefunde muss aber unser Exemplar von Fancsika viel jünger sein als diese.

Im Fund befinden sich auch andere Gegenstände, die keinen zeitbestimmenden Charakter haben. Das sind vor allem die Spirälröhrchen (T. I. 18—19), die durch die ganze Bronzezeit hindurch leben, die Armbänder (Abb. 1. 8), sowie der offene Ring mit den aufeinandergebogenen, gekerbten Enden (Abb. 1. 7).

Was die Datierung der beiden Scheibenrollen anbetrifft, müssen wir sie auf Grund der Rollen beurteilen, die zum Schutze der Handrücken dienten, da sie auf Grund ihrer technischen Ausführung und Verzierung diesen ganz nahe stehen, es ist sogar nicht ausgeschlossen, dass auch sie dazu dienten und ihre Form nur entstellt ist. (Abb. 2. 10).

Die frühesten Exemplare der Scheibenrollen sind in den Funden des Horizontes von Koszider vorgekommen<sup>20</sup>, und haben seit dieser Zeit lange ihren Gebrauch gefunden. So findet man sie in den Bronzefunden, die von dem ersten Fund von Rimaszombat charakterisiert werden und die auf die erste Hälfte der HA-Periode datiert werden können. Unsere Rollen zeigen eine ziemlich degenerierte Form auf und sind so zu den jüngeren zu rechnen, obwohl ihre Verzierung die gewöhnliche Manier beibehält. Wir müssen von ihnen nur noch soviel bemerken, dass sie, wie die Schutzrollen aus dem östlichen Teil des Karpatenbeckens, ebenfalls aus rundem Draht verfertigt wurden, der freie Knopf in ihrer Mitte ist kugelförmig, nur die zwei herabhängenden, halbmondförmigen Zweige sind eigenartig.<sup>21</sup>

Die gegossenen Tutuli (Abb. 1. 9.) sind in den Funden des Horizonts von Koszider ebenfalls zu finden (Rákospalota<sup>22</sup>), sie waren ebenfalls durch längere Zeit, auf einem grösseren Gebiet und in mehreren Formen verwendet. Sie kommen auch im Fund von Ópály vor und sind, wenn man die Rippen auf ihrem Hals abrechnet, denen von Fancsika ziemlich ähnlich.<sup>23</sup>

Verschiedene Gegenstände, mit zwei Vogelköpfen verziert, sind im heimischen Fundmaterial aus der späten Bronzezeit und der Urnenfelderzeit ebenfalls nicht unbekannt. Von ihnen ist das Exemplar von Ópályi dem Anhänger (Abb. 1. 6) aus dem Fund von Fancsika am ähnlichsten, obwohl es mehr als zweimal so gross ist und auf dem die Vogelköpfe, die Rückseite zueinander gekehrt, aus dem ebenfalls halbmondförmigen Körper ausgehen. Der Fund von Ópályi wurde nach Mozsolics in der zweiten Hälfte der von ihr als B IV bezeichneten Periode in der Erde versteckt, die der Reineckeschen BD-Periode entspricht.<sup>24</sup> Wir müssen bemerken, dass grössere Zierbleche, deren Mitte durchbrochen ist, ebenfalls im Funde von Ópályi vorkommen,<sup>25</sup> im Funde von Fancsika gibt es ein solches Zierblech, mit einem 4 cm langen Durchmesser (T. I. 3). Der Unterschied ist nur, dass die 2 Löcher am Rande der Zierbleche von Ópályi fehlen.

Mit den anderen Zierblechen, die den überwiegenden Teil des Fundes bilden, können wir nichts anfangen, da sie durch die ganze Bronzezeit hindurch leben, ohne für die Zeit oder für die Kultur charakteristisch gewesen zu sein.

Etwas ausführlicher müssen wir uns mit den Anhängern beschäftigen. Zwar sind die verschiedenen Type der halbmondförmigen Anhänger von der frühen Bronzezeit an ziemlich häufig zu finden, sind die Anhänger der frühen und mittleren Bronzezeit keine Analogien der Anhänger von Fancsika, da Sie in einseitige Muster

<sup>20</sup> Kemenczei T., A pilinyi kultúra bárcai csoportja. HOMÉ IV. 1962—63 (1964) 15.

<sup>21</sup> A. a. O.

<sup>22</sup> Hampel J., i. m. Taf. LXXXVII. 10.

<sup>23</sup> Mozsolics, A., Op. cit. Taf. IV. 9.

<sup>24</sup> A. a. O., 80. II. i. 4.

<sup>25</sup> Siehe Anm. 3.

gegossen worden sind, und ihr Stil ist auch angerollt. In der späten Bronzezeit, in der Pilinyer Kultur und in den gleichaltrigen Kulturen finden wir schon in einem zweiseitigen Muster gegossene und in der Mitte durchbohrte Anhänger.<sup>26</sup> Exemplare mit Tülle kennen wir aus dieser Zeit noch nicht. So bedeuten die Anhänger von Fancsika, die mehrere Type vertreten, dazu noch in unzähligen Variationen, von denen nur ein einziges Exemplar die anstatt der Tülle nur einen Loch hat (T. I. 42) eine höhere Entwicklungsstufe. Ähnliche Anhänger, wie die mit zwei Armen, die im Fund von Fancsika von mehreren Exemplaren vertreten werden, lassen sich an mehreren Orten auffinden. Die meisten findet man in Siebenbürgen (Kolozsgyula<sup>27</sup>, Déva<sup>28</sup>, Felsőújvár<sup>29</sup>, Szenterzsébet<sup>30</sup>,) bzw. in der östlichen Hälfte der Tiefebene (Pécska<sup>31</sup>, Gégény<sup>32</sup>, Nyírbogdány<sup>33</sup>), sie kommen auch in Transdanubien (Lengyeltóti<sup>34</sup>) und sogar in Mähren (Drslavice<sup>35</sup>) vor. Diese Anhänger werden vom Fund von Pécska und Szenterzsébet auf die HA-Periode datiert, vom letzteren dazumal auf den Anfang dieser Zeit. Auch der Fund von Lengyeltóti fällt aber auf die HA-Periode. Es muss aber bemerkt werden, dass die Anhänger der erwähnten Funde mit keinem der Exemplare von Fancsika genau übereinstimmen. Die Tülle der ersteren gestaltete sich nämlich zu einem langen Stiel und ist in jedem Falle gerippt. So ist es nicht unmöglich, dass die Anhänger von Fancsika etwas von früher stammen.

Das einzige Beil des Fundes, dessen Seite mit einer Warze verziert ist, verbreitet auf die Schärfe zu stark, seine Tülle reicht nur bis zur Mitte des Körpers, das kann man auch an der Form des Beiles sehen (Abb. 2. 11). Dieser Fund weist im Gegensatz zu den anderen Gegenständen auf eine jüngere Zeit hin. Seine unmittelbare Analogie findet man im Fund von Debrecen—Látókép.<sup>36</sup> Im letzteren sind aber solche Nadeln und eine Scheibenfibel zu sehen, wie sie unter den Funden der Brandgräber aus der späten Periode der Hügelgräberkultur (HA) zu finden sind. Auch unter den Bronzen der Csorvaer Gräber und des Pécskaer Fundes sind ähnliche Type zu finden. Pécska und Debrecen—Látókép weisen auf die HA-Periode hin, auch Csorva widerspricht dieser Feststellung nicht. Ein unserem Beil ähnliches Exemplar befindet sich auch im Fund Kálló—Görénymocsár, das nach Mozsolics schon die Zeit der Schwerter mit Schalenknäuf erreichen kann.<sup>39</sup> So können wir unser Beil nicht früher als auf die HA-Periode datieren.

Nun, um zu den Anhängern zurückzukommen, müssen wir die Aufmerksamkeit darauf hinlenken, dass die völlige Analogie mehrerer Type des Fundes von Fancsika (z. B. T. I. 13—18, 43—44) von Jóna vorgezeigt wird, mit der Bemerkung, dass die letzteren mit der bronzenen Situla von Szennyepusztá zusammen gefunden

<sup>26</sup> Siehe. Anm. 5.

<sup>27</sup> Roska M., A kolozsgyulai (Kolozs vm) bronzlelet. Közl. III. (1943) Abb. 2.

<sup>28</sup> Hoste, F., Zur Chronologie der südosteuropäischen Depotfunde der Urnenfelderzeit. (Marburg/Lahn 1962) Taf. 7. 1.

<sup>29</sup> Holste, F., Hortfunde ... Taf. 44. 41.

<sup>30</sup> Holste, F., Zur Chronologie ... Taf. 8.

<sup>31</sup> MNM 120/1901 47—54.

<sup>32</sup> Jóna A.—Kemenzei T., Bronzkori halmazleletek. A Nyiregyházi Jóna András Múzeum Évkönyve. V—VI (1963-64) Taf. XXIV. 4.

<sup>33</sup> A. a. O. Taf. XLI. 23.

<sup>34</sup> Török Gy., A Lengyeltóti előkerült bronzlelet. Dolg. XVI (1940) Taf. I. 12.

<sup>35</sup> Holste, F., Zur Chronologie ... Taf. 5.

<sup>36</sup> Jelentés a Debrecen sz. kir. város Déri Múzeuma 1926. évi állapotáról. Taf. IV.

<sup>37</sup> Trogmayer, O., Beiträge zur Spätbronzezeit des südlichen Teil der Ungarischen Tiefebene. Acta Arch. Hung. 15 (1963) Taf. XXIX. 4, 5—6.

<sup>38</sup> A. a. O. Taf. XXX, 8—10, XXXIV. t. 1, 3, 9—11.

<sup>39</sup> Mozsolics A.—Hegedűs Z., Két nagykovács depotlelet és a telekoldali bronzlelet vizsgálata. Arch. Ért. 90 (1963) 259.



worden sind, während aber die Situla ins Museum von Debrecen gebracht wurde, kamen diese in das Museum von Nyíregyháza.<sup>40</sup> Die Situla von Szennyespuszta ist sozusagen die „Zwillingschwester“ der Situla von Hajdúböszörmény und ist als solche nach der allgemeinen Meinung auf den Anfang der HB-Periode zu datieren. Demnach müssten unsere Anhänger jünger sein als das Beil.

Zu gleicher Zeit berichtet aber Zoltai von einem Exemplar aus Hajdúsámson, von den Feldern der Meierei, das den Anhängern von Fancsika und Szennyespuszta ganz und gar ähnlich ist. Diesen Fundort haben wir in Bezug auf den tragbaren Kochkessel erwähnt, indem wir darauf hinwiesen, dass die dortige Keramik in die Reineckesche BC-Periode gehört.<sup>41</sup>

Wenn es sich um so grosse Zeitgrenzen handelt, bezweifelt man die Richtigkeit der Angaben. Entweder der Anhänger von Hajdúsámson—Meierei ist mit der dortigen Keramik nicht gleichaltrig oder wir müssen an der Richtigkeit der Aussage von Jósá zweifeln, dass die Schmucke, die man von Szennyespuszta in das Museum von Nyíregyháza brachte, mit der wohl bekannten Situla zusammen gefunden worden seien.

Den Gegensatz zwischen den abweichenden Datierungen der einzelnen Gegenstände des Fundes von Fancsika können wir nun auflösen:

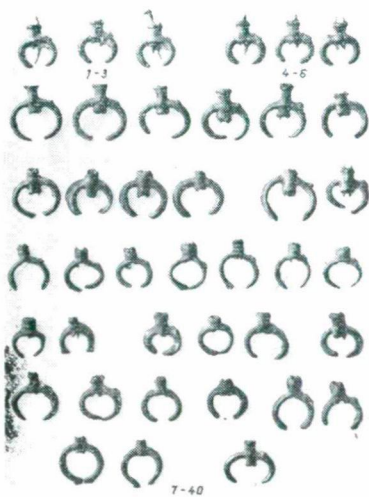
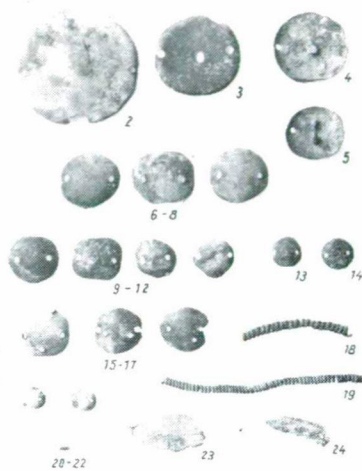
Wir haben erwähnt, dass ein bedeutender Teil der Zierbleche von Fancsika nicht regelmässig kalottenförmig ist, ihr Umkreis ist nicht rund, sie sind vielmehr Vierecke, nur mit abgerundeten Ecken (T. I. 7, 9—12). Es gibt unter ihnen einige Exemplare, auf denen die Spuren einer Verzierung zu sehen sind. Diese Verzierung passt sich aber der Form der Zierbleche nicht organisch an. Man sieht, dass die Zierbleche aus einem Blech herausgeschnitten wurden, dessen Oberfläche schon vorher verziert war. Auf einigen solchen Zierblechen kann man genau beobachten, dass die Technik der Verzierung mit der auf den Bruchstücken des Bronzegürtels identisch ist. Besonders gut zeigt sich das auf den zwei grössten verzierten Zierblechen. Da die Dicke der betreffenden Zierbleche und des Gürtels annähernd die selbe ist und einige Teile des Gürtels fehlen, ist es nicht ausgeschlossen, dass ein Teil der Zierbleche aus den fehlenden Stücken des Gürtels gefertigt wurde. Auf die letztere Vermutung weist auch hin, dass wir die Musterpartien auf den verzierten Zierblechen an keine Stelle der ziemlich abwechslungsreichen Musterung des Gürtels hineinpassen können. So hat der einstige Besitzer des Fundes von Fancsika also keinen Gürtel, sondern die noch nicht verwendeten Stücke eines zerbrochenen Gürtels versteckt, die für ihn nur noch den Rohstoff bedeuteten. So kann sich also der Gürtel, der eventuell 1—2 Jahrhunderte vor der Beerdigung gefertigt worden sein kann, von Generation zu Generation vererbt haben, bis er als völlig unmodischer, eventuell schon nicht mehr brauchbarer Gegenstand, nur noch zum Rohstoff diente.

Die nächstliegenden Analogien der Gegenstände des Fundes von Fancsika stammen, wie gesehen, vom Gebiet links der Theiss. Wir müssen sie daher als die Produkte der lokalen Bronzekunst ansehen, deren Traditionen sich auf demselben Gebiet herausgebildet hatten. Wer den Fund in die Erde verbarg, kann ebenfalls ein Bronzierer gewesen sein, der veraltete unmodische Gegenstände ebenso besass wie neue Produkte (Gürtel—Anhänger). Auf Grund des jüngsten Gegenstandes (des Beiles) kann der Fund während der HA-Periode unter die Erde geraten sein, aber nicht mehr am Anfang, sondern in einer fortgeschrittenen Teilperiode.<sup>42</sup>

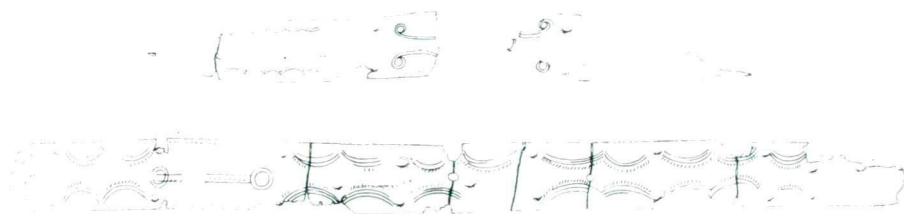
<sup>40</sup> Jósá A.—*Kemenczei T.*, Op. cit. Taf. XLV. 8—9, 11—12.

<sup>41</sup> Jelentés Debrecen sz. kir. város Múzeuma 1908. évi állapotáról. Abb. Seite 13.

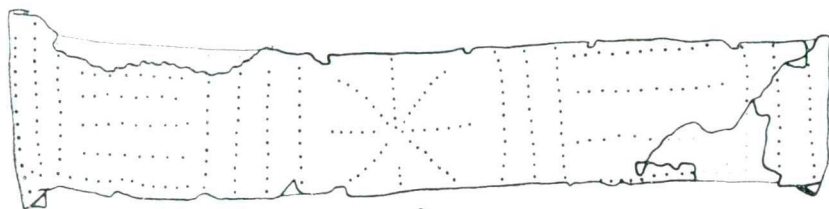
<sup>42</sup> Nach meinem Vortrag hörte ich von Gy. Módy, dass zum Fundkomplex gehörende Gegenstände bei J. Daróczy vielleicht noch immer vorhanden sein könnten. Nicht ausschliessbar können die von ihm übergebenen Stücke aus zwei Depot stammen.



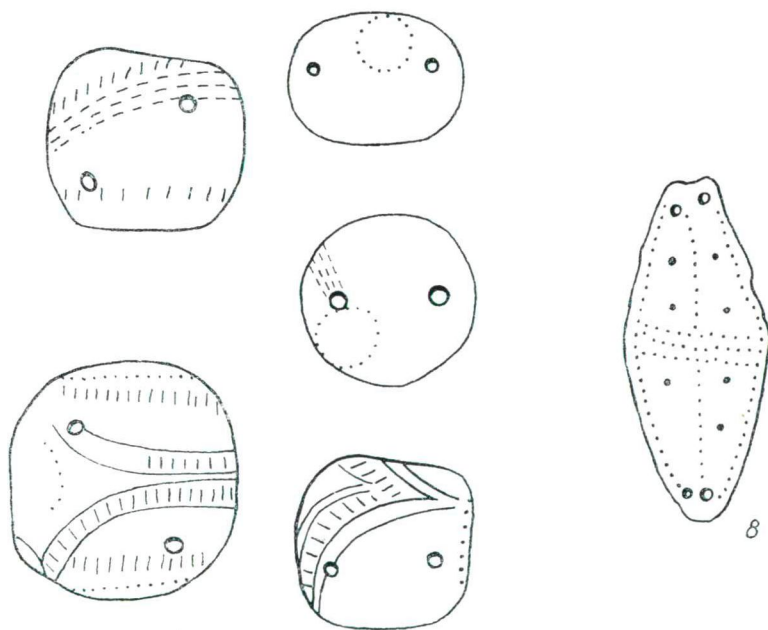
Taf. I. 1.—24., 1.—54. Debrecen—Fancsika



1



2



3-7

8

Taf. II. 1.—8. Debrecen—Fancsika. (2., 8. Rekonstruktionszeichnung)



D. CSALLÁNY

## DIE BEREG-KULTUR

Mit diesem Namen möchte ich eine uns bisher neue Kultur, eine bei uns unbekannte archäologische Fundgruppe aus der frühen Völkerwanderungszeit in die Archäologie Ungarns einführen. Ich gebrauche den Ausdruck „Bereg-Kultur“, weil die Aufarbeitung der freigelegten Funde, die weitere Erforschung ihrer ethnischen und zeitlichen Zusammenhänge, deren genauere Feststellung noch nicht beendet ist; so viel steht aber heute schon fest, dass die Quelle und das engere Verbreitungsgebiet des archäologischen Materials in der Gegend von Bereg liegt, die Benennung „Bereg-Kultur“ daher vorläufig begründet ist.

In den letzten Jahren sind interessante Tongefässe, Gefäßbruchstücke aus der frühen Völkerwanderungszeit als Streufunde aus Siedlungen in das Jósa András-Museum zu Nyíregyháza gelangt. Ihre Kennzeichen sind: sie sind auf der Drehscheibe hergestellt, der Lehm ist fein geschlämmt, der Bauch weist eine scharfe Kante auf, die eingestempelten geometrischen usw. Muster, die profilierte Verarbeitung des Bodens. Solche Exemplare kennen wir aus Tiszavasvári, Balsa, Timár, Zalkod, Buj (als Beigabe eines Skelettgrabes) und Tiszaeszlár (ringsum eingedruckter Typus).<sup>1</sup>

Gefässe mit Stempelmuster sind im archäologischen Nachlass der Sarmaten unbekannt; Parallelen finden sich in den Gefässen aus der Hunnenzeit. Sie scheinen aus der Oberen Theissgegend zu stammen und sich durch den Handel längs des Flusses verbreitet zu haben. Aus Kisvarsány kennen wir drei Gefässe aus einem Brunnen.

Auch in das Museum von Vásárosnamény sind mit Stempelmuster versehene und sonstige Topfscherben aus mehreren Orten gelangt: aus Gergelyiugornya, Panyola, Vámosatya, Beregdaróc und Beregsurány.<sup>2</sup> Der Umkreis der Fundorte der Gefässe mit Stempelmuster lässt sich mit den Angaben aus der Karpaten-Ukraine der Sowjetunion ergänzen: den Funden aus Ungvár<sup>3</sup>, Beregszász<sup>4</sup>, und Iza<sup>5</sup> (Brandbestattungen). In der Tschechoslowakei wurden in Blažice<sup>6</sup> und Umgebung (östlich

<sup>1</sup> Unveröffentlichte Funde im Museum zu Nyíregyháza.

<sup>2</sup> Unveröffentlichtes Fundmaterial, Museum zu Vásárosnamény. — S. Dezső Csallány: Nép-vándorláskori fazekasközpont Beregsurányban (Töpfereizentrale aus der Völkerwanderungszeit zu Beregsurány) Kelet-Magyarország, 25. 7. 1965.

<sup>3</sup> P. Szova-Gmitrov: Ungvár őskora (Urzeit von Ungvár, 1943, S. 41 ff. Ungvár, Kéramos, Lehmgrube. Museum zu Ungvár.

<sup>4</sup> Gesammelt von Tivadar Lehoczky. Die Sammlung wurde aus dem Museum zu Munkács in das Museum zu Ungvár transferiert.

<sup>5</sup> M. J. Smischko: Karpatski Kurgani, Kiew, 1960, S. 51. ff. T. XVII—XX.

<sup>6</sup> J. Pastor, Sídliisko v Blažiciach. Archeologické rozhledy, XII 1960, S. 800—810, Abb. 285—287, 297—298, 301—302. — Ján Pastor, Sídliiskový výskum v Blažiciach. Študijné zvesti ausav, Nitra 1961. 83—108, T. I—XIV.

von Košice) und an anderen kleineren Fundorten Tonscherben mit Stempelmuster freigelegt.

Interessanterweise sind unter den aufgezählten Fundorten in Balsa, Zalkod und Beregszász nicht nur Siedlungsfunde mit Stempelmuster aus dem 4. Jahrhundert zu finden, wir kennen von dort auch Silberblech-Fibeln, Schmuckstücke, Tongefäße aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts, die in der Archäologie als „gotisch“ und „gepidisch“ bezeichnet werden.<sup>7</sup> Bei diesen ist das Problem zu lösen, ob die beiden Fundgruppen (aus dem 4. und 5. Jahrhundert) zwei Denkmal-Schichten des gleichen Volkes bedeuten, oder aber den übereinander geschichteten Nachlass zweier Volksgruppen. Wir können also den Kreis der Gefäße mit Stempelmuster aus dem 4. Jahrhundert an die Gepiden, Wandalen oder eine andere Volksgruppe knüpfen, solange das Problem der „Bereg-Kultur“ im Laufe unserer Forschungen nicht endgültig geklärt ist.

In der Gemarkung von Beregsurány habe ich im „Garten der Ungarisch—Sowjetischen Freundschaft“ eine Rettungsgrabung verrichtet. Auf Grund der Spuren an der Oberfläche habe ich 24 Töpfer-Brennöfen freigelegt. Aus den Fehlprodukt-Haufen neben den Öfen kamen eingestempelte Tonscherben zu Tausenden an den Tag, die in Form und Ornament vielerlei Varianten vertreten. Der Ofen ist im Lehm-boden ausgeformt; er besteht aus einer Heizöffnung, aus einem Heizraum um den Brennplatz, aus einer durchlöcherten Lehmplatte zum Aufstellen der Gefäße und aus einer kegelstumpfförmigen Aussenwand. Die aufgefundenen 28 Tonstempelbezeugen, dass die Ornamentierung der Gefäße an Ort und Stelle erfolgte. Die Form und die Verzierung der Gefäße ist je nach Öfen teilweise verschieden. Es lassen sich ungefähr 40—50 Gefäße zusammenstellen. Der Bodenring wurde aus einem Ton-zylinder geformt. Es kamen eingeglättete, geritzte Muster ebenso wie glatte Gefäße (auch handgeformte) vor.

Zu den Aufgaben der Grabungen des kommenden Jahres zählt es, die Ofen-reihe fortlaufend freizulegen, die zugehörige Wohnsiedlung und Grabstätte zu suchen.

Die Töpfer-Brennöfen zu Beregsurány (Ungarn), Blažice (Bologd) (Tschechoslo-wakei) und Aranyosmeggyes (Rumänien)<sup>8</sup> aus der Völkerwanderungszeit, ihre ein-gestempelte und unverzierte Keramik können unsere weiteren Forschungen, die Klärung der ethnischen und genaueren zeitlichen Zusammenhänge auf dem Gebiete des Barbaricum fördern.

<sup>7</sup> E. Beninger, Der westgotisch-alanische Zug nach Mitteleuropa: Mannus-Bibliothek 51, Leipzig 1931, 17, Abb. 3. — Arch. Ért. 1891, 91—92. — D. Csallány, Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken (454—568 u. Z.): Arch. Hungarica, XXXVIII. 1961, 220., T. CCIV, T. CCXVIII/5.

<sup>8</sup> Die 1964—65 freigelegten Töpfer-Brennöfen 7—12 und ihre ornamentlose Keramik. Unveröffentlicht.

J. GY. SZABÓ

## GLASMOSAIKSTÜCKE IN EINEM AWARENZEITLICHEN GRAB

Bei der Freilegung eines Gräberfeldes aus der Awarenzeit kamen im Oktober 1963 ungewohnte Gegenstände an den Tag. Wir fanden sie in der Gemarkung der Gemeinde Tarnaméra (Komitat Heves) in unserem, am Rand einer Sandgrube ausgesteckten Grabungsfläche in einem reichen Männergrab.

In diesem Grab Nr. 1 lag ein Mann mit mongoliden Zügen (ausgestreckt auf dem Rücken), die Arme eng an den Körper geschmiegt. Zu Lebzeiten war er 167 cm hoch, er starb im Alter von 42—46 Jahren. Er wurde offenkundig in ein Grabtuch gehüllt beerdigt, auch alle Beigaben waren in das Tuch gehüllt.

Aus der Lage der Knochenbeschläge zu schliessen, wurde ein Reflexbogen in gespanntem Zustand der Länge nach auf den Leichnam gelegt. Der untere Teil des 136 cm hohen Bogens endete zwischen den Knöcheln, das obere Ende reichte bis zur linken Schulter. Über dem rechten Oberschenkel hielt die rechte Hand des Toten die Mitte des Bogens. Das Schicksal des Jägers auf dem Wege ins Jenseits so auf diese Weise zu erleichtern, war ja keine allgemeine Erscheinung. Als Zeichen der hingebenden Sorgfalt der Angehörigen kann auch gelten, dass das Tongefäss zur Bewahrung der Totenspeise gegen das Gesicht (den Mund) des Toten gewendet, auf seiner linken Schulter gestellt wurde.

Der mit einigen (5 oder 6) Pfeilen versehene Köcher wurde, mitsamt dem mit silbernen Rosetten geschmückten Gürtel, der zu dessen Befestigung diente, auf die linke Seite des Rumpfes des Toten gelegt. Unter dem Riemenzeug des silbergeschmückten Waffengürtels legten wir einen mit Bronzeplatten gezierten Gürtel frei, der sich an die Taille des Mannes schmiegte. Nach gewissen Beobachtungen ist es möglich, dass auch dieser Gürtel vor der Bestattung gelöst wurde.

Der im Grab 1 ruhende Mann gehörte der Kriegerschichte der awarischen Gesellschaft an. Wir fanden auch ein grösseres Stück seines Panzerhemdes. Die rechteckigen, mit 5 Löchern versehenen Eisenplatten reihten sich von der linken Hand über den Unterleib bis zur rechten Hand. Den übrigen Teil seines Panzerhemdes dürfte sich die Familie bahelten haben und jeder von ihnen nahm nach seinem Tod 1—2 Stücke davon mit ins Grab, — wie es die ringsum freigelegten Gräber bezeugen.

Dieser vornehme Mann nahm natürlich auch die gewohnte Rüstung der Reiternomaden mit sich in das Jenseits: von seinem bronzegeschmückten Gürtel hing an der rechten Seite ein eisernes Messer herab und vermutlich auch eine Tasche. Denn um die rechte Seite des Beckens lagen, auf einer handflächengrossen Stelle, der Feuerstein und einige kleine Wertsachen: die Bruchstücke von zwei Armreifen aus Glas (keltische Produkte aus der Kaiserzeit) und 6 Stück Glaswürfel. Die letzteren stehen nicht nur im awarenzeitlichen Fundmaterial Ungarns allein, ähnliche Gegen-

stände liessen sich unseres Wissens auch in den Fundkomplexen aus der Völkerwanderungszeit der benachbarten Länder noch nicht finden.

Die Funde der freigelegten awarenzeitlichen Gräber zu Tarnaméra und ihre Ausgrabungsdokumentationen habe ich im Jahrbuch des Museums von Eger publiziert<sup>1</sup>, ohne mich mit den Glaswürfeln eingehender zu befassen. Die Besonderheit dieser Gegenstände erheischt eingehende eigene Analyse; darum möchte ich meine Gedanken über sie in diesem Aufsatz vorlegen.

Vorher muss ich aber — wenn die Einleitung auch noch so lang wird, — meine chronologischen Feststellungen über die Gräber von Tarnaméra vorausschieken, ohne jedoch die langwierigen Argumentationen zu wiederholen. Zweifellos ist, dass die Fundkomplexe des in Rede stehenden Grabes I und die der nachher freigelegten Gräber 2—6, sowie die eingesammelten Gegenstände der Gräber A) und X) den freigelegten Teil des Gräberfeldes eindeutig auf das 7. Jahrhundert datieren.

Man kann aber auch eine genauere Datierung versuchen. Über die innere Zeitfolge lässt sich so viel sagen, dass die übrigen Gräber *nach* dem Grab I gegraben wurden. (Dass die Nummerierung der Gräber mit der relativchronologischen Reihenfolge zusammenfällt, ist ein merkwürdiger Zufall.) Die genaueren Grenzen der absoluten Zeitfolge zu ziehen, wird durch die Bewertung des Charakters der verhältnismässig zahlreichen, gepressten Gürtelgarnituren, — ein reicher verziertes Schwert, Ohringe mit Kugelgehängen und eigentümliche Perlen aus Glaspaste — ermöglicht, deren Mode heute schon zeitlich geklärt ist und die fast in jedem Grab vorkommenden Tongefässe, die alle auf die materielle Kultur der mittleren Jahrzehnte des 7. Jahrhunderts hindeuten. In die Gräber dürften sie im dritten Viertel des 7. Jahrhunderts gelegt worden sein.

Auch Grab I kann Mitte des 7. Jahrhunderts entstanden sein. Der Bestattete dürfte seine Ohringe und seinen mit Bronzeplatten gezierten Gürtel kaum Jahrzehnte lang getragen haben. Aber sein Waffengürtel mit Silberrosetten (und der zugehörige Köcher), sowie sein Bogen, wurden ein gutes Vierteljahrhundert zuvor hergestellt, er konnte sie also noch in seiner Jugend erhalten haben. Diese Feststellung steht im Einklang mit der Auffassung über die Entstehung der Doppelgürtel in der Awarenzeit: den zweiten Gürtel erhielt ein Teil der freien Krieger später — meist von einem Herren hohen Ranges (Fürsten, Stammeshäuptling) — zu Geschenk.

Leider stehen uns in diesem Fall keine inschriftlichen Denkmäler oder Münzen zu Gebot, um die chronologischen Grenzen näher abzuzeichnen, doch fand sich gerade durch die nähere Betrachtung der Glaswürfel im Grab I. zur Kontrolle eine unerwartete Gelegenheit.

Die sechs Glaswürfel sind tabakbraun und schön transparent. Die eine Fläche der Würfel ist uneben, während auf die gegenüberliegende Seite eine kleine Goldplatte angebracht und mit einer dünnen gläsernen Schutzschicht überzogen wurde. Dieses feine Glasplättchen ist an der äusseren Oberfläche spiegelglatt, um das darunter liegende Gold in vollem Glanz zur Geltung zu bringen. An den Seitenflächen der Würfel sind muschelige Bruchflächen zu sehen, die nur durch die Zerstückelung des Glases entstanden sein konnten.

Die Glaswürfel sind nicht ganz regelmässig geformt, ihre Kanten sind nicht gleich lang. Ihre Höhe beträgt 0,55—0,6 cm, die Länge der Kanten, bei der Goldplatte abgemessen, beträgt 0,67—0,92 cm.

<sup>1</sup> János Győző Szabó: Az egeri múzeum avarkori emlékanyaga. I. Kora-avarkori sírleletek Tarnaméráról (Das awarenzeitliche Fundmaterial des Museums von Eger I. Frühawarenzeitliche Grabfunde aus Tarnaméra), Jahrbuch des Museums von Eger III. (Eger 1965).



Die eine Fläche der Glaswürfel ist offenbar deshalb rau, um bei der Befestigung (Aufkleben) eine grössere Adhäsionsfläche zu gewinnen. Es ist verständlich, dass gerade die gegenüberliegende Fläche zur Verzierung diene, da nur diese mit Gold überzogen wurde. Die Glaswürfel konnten, in Anbetracht ihrer Gestalt, ihrer Abmessungen, ihres Materials und ihrer Ausbildung, funktionell nur *Mosaikstücke* gewesen sein.

Die Frage geht nun dahin, ob wir die Möglichkeit haben zu beweisen, woher diese Stücke hierher gelangten und wann sie erzeugt wurden.

Bei der Datierung der antiken Mosaikbilder können neben den stilistischen Kennzeichen, auch die Feststellungen über den Gang der Auflegung, die Grösse und das Material der Mosaikstücke bedeutsame Faktoren sein. Wir konnten nur mit technischen Begriffen operieren, da wir nicht feststellen konnten, welche Darstellung die Stücke von Tarnaméra seinerzeit geschmückt hatten. In einer Hinsicht aber war unsere Lage günstiger als gewöhnlich: wir konnten an den Mosaiksteinen, ohne ein Kunstwerk, ein Wandbild zu beschädigen, gewisse Methoden der mineralogischen Analyse anwenden. Die mikroskopische Durchleuchtung von Goldplattenmosaiken ist aus verständlichen Gründen auch heute nur selten möglich, daher wollen wir hier die Untersuchungsangaben des mineralogischen Lehrstuhls der Budapester Eötvös Loránd-Universität, den Bericht von Dr. István Vörös, im Folgenden wörtlich wiedergeben.<sup>2</sup>

#### *Untersuchung der Mosaiksteine von Tarnaméra*

Brechungsindex:  $n_{\text{Na}}=1,522$ . Spezifisches Gewicht: 1,67. Härte: 7 (Mohs).

Polarisationsmikroskopische Analyse: in grosser Dicke sehr geringe Anisotropie.

Stereomikroskopische Analyse: das tabakbraune Material ist stark blasiger Struktur, die Bruchflächen sind muschelig, glasiger Glanz. In dem dickeren Teil unter der Goldfolie reicht von der einen Seite ungefähr auf  $1/3$  eine blasige Fläche ein.

Ergebnis der Analyse: das Material des Mosaikstückes ist Glas, vermutlich mit etwas Eisenbeimengung, was den etwas überdurchschnittlich grossen Wert des Brechungsindex erklärt. Der minderwertige, blasige Glasguss verursacht das weit unterdurchschnittliche spezifische Gewicht. Die sehr schwache Anisotropie folgt aus der beginnenden Kryptochristallisation des amorphen Glases.

Technologische Beobachtungen: die Goldfolie ist in eine sehr dünne — wahrscheinlich gläserne — Schicht gegossen, ihr Material ist durch das Binokularmikroskop zwischen der unteren — dicken — und der oberen — dünnen — Glasschicht gut zu erkennen. Die untere und die obere Glasschicht wurden zugleich gegossen, was aus den gemeinsamen Blasen an den Berührungsflächen der beiden Teile und aus den gemeinsamen Bruchflächen hervorgeht. Die erwähnte blasige Ebene kam bei der Abkühlung des Glases entlang eines Mikrorisses zustande.

Mit der Zeit trennten sich die Schichten der Goldfolie und die Oberflächen der beiden Glasschichten mit blasiger Brüchigkeit etwas voneinander und ist somit die ursprünglich vermutlich ausgezeichnet sichtbare und stark spiegelnde Goldfolie heute nicht mehr unmittelbar zu sehen, die Grenzfläche wurde irisierend, opalisierend.

<sup>2</sup> Herrn Dr. István Vörös danke ich auch an dieser Stelle für seine liebenswürdigen Bemühungen.

Die Flächen des Glaswürfels wurden wahrscheinlich durch Schnitt, die untere Fläche — um das Aufkleben zu erleichtern — mit rohem, die obere wahrscheinlich aber mit feinem Schliff hergestellt. Die Fläche ist durch spätere Einwirkungen schon ziemlich zerkratzt, so sind heute schon keine sicheren Spuren der ursprünglichen Oberflächenbearbeitung an ihr zu erkennen.

Budapest, 23. April 1965.

Dr. István Vörös

Die Ergebnisse von István Vörös werden die Fachleute der alten Mosaiktechnik — falls sie diesen Text in die Hände bekommen — gewiss in vieler Hinsicht als vergleichendes Material verwenden können. Die technologischen Feststellungen von Vörös halten natürlich nur aus dem Blickfeld des Naturwissenschaftlers stand. Der gleichzeitige Guss der dicken Glasschicht unter und der dünnen über die Folie ist praktisch kaum denkbar und widerspricht auch den mittelalterlichen Quellenangaben.<sup>3</sup>

Da die Quellen bei der Beschreibung des Mosaikherstellungsprozesses die nachträgliche Erwärmung des Goldfolienmosaiks quasi hervorheben, lässt sich vielleicht die Behauptung unseres mineralogischen Berichts: die Glasschichten hätten gemeinsame Gipsen und Bruchflächen, damit begründen. Und damit erklärt es sich auch, dass die Goldfolie in eine eigene Glasschicht eingebettet war: an den Flächen, die sich mit der Goldfolie berührten, reagierte das Glas auf die Hitze anders.

Laut des mineralogischen Berichtes wurde der *Glasblock samt der Goldfolie* zu den benötigten Mosaikwürfeln zerstückelt, und die Goldfolie wurde nicht gesondert auf die einzelnen Mosaikwürfel aufgelegt. Dies deckt sich mit den Feststellungen der neuesten Fachwerke.<sup>4</sup> Die Stücke von Tarnaméra verraten schon auf den ersten Blick, *Produkte einer Serienfabrikation* zu sein. Sie mussten also in einer Zeit entstanden sein, als man die Mosaikstücke mit Goldfolien zur Zierde von Gebäuden, von Wänden in grösseren Mengen benützte.

Mit Sicherheit wird es sich vielleicht nie entscheiden lassen, wo und wann das erste Goldfolienmosaik hergestellt wurde. Es ist uns nichts davon bekannt, doch würde es uns nicht überraschen, wenn in Italien auch schon aus dem 1. Jahrhundert stammende Mosaikbilder zum Vorschein kämen, die auch Stücke mit Goldfolien enthalten. Denn die Goldfolie erscheint immer auf Glas, und war die Herstellung des Glasmosaiks zu Beginn der Kaiserzeit schon sehr verbreitet. Auch die Quellen sprechen vom Goldzimmer Neros<sup>5</sup>, doch ist es zweifelhaft, ob die Wände mit Gold in Mosaikform bekleidet waren. Jedenfalls machten die Extravaganzen des Kaisers keine Schule, und es ist kaum zu erwarten, dass neuere Entdeckungen die allgemeine Ansicht umstürzen werden, dass in den ersten Jahrhunderten der Kaiserzeit das Gold in den Mosaikbildern nicht in grösseren Mengen vorkam.

Im 1—3. Jahrhundert verbreitete sich die römische Mosaikkunst in breiteren Kreisen. Die Bilder mit schwunghafter Linienführung, weiss-schwarzer Farbwirkung trugen meist geometrische Muster; ihre Ausführung war gerade in dieser Blütezeit

<sup>3</sup> Siehe die Beschreibung des Mönches *Theophilus* aus dem 12. Jahrhundert über die Herstellung des Goldplatten-Mosaiks (*Schedula diversarum artium*. Lib. II. cap. 15.), oder die Angaben der *Mappae Clavicula* in der Ausgabe von Lucques-Muratori-Duchesne, die den breiteren Kreisen im Artikel von Henri Leclercq (*Cabrol-Leclercq*: *Dictionnaire d'archéologie chrétienne*. Tom. XII/1 (Paris 1935) 71.) zugänglich gemacht wurde.

<sup>4</sup> *Ernst Kitzinger*: *Mosaic Technic*. (Encyklopaedia of World Art. X. (New York 1965) 325—327.)

<sup>5</sup> *Cabrol-Leclercq*: a. a. O.

der Mosaikkunst nicht sehr minutiös, und verwendeten die Meister leicht erreichbarer Materialien.<sup>6</sup> Von der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts an macht sich schon ein gewisser stilistischer Rückfall bemerkbar; die Polychromie nimmt zu, und die Darstellung gewinnt zunehmend mythologischen Charakter.<sup>7</sup> Diese Tendenz verstärkte sich weiter, und wurde bis zum 5. Jahrhundert die Mosaikkunst in ihrer Thematik und funktionell kirchlichen Charakters, wobei die Rolle des Goldes auffallend anwuchs.<sup>8</sup> In der kirchlichen Kunst finden wir das Goldmosaik in zusammenhängenden Flecken und als organischen Bestandteil des Wandbildes erstmalig in der Basilika S. Maria Maggiore in Rom, deren Wandbilder man heute insgesamt auf das Jahrzehnt nach 431, in die Regierungszeit des Papstes Sixtus III. datiert.<sup>9</sup>

Unter den ungarischen Forschern befasste sich József Bodonyi eingehend mit der symbolischen Rolle der goldschimmernden Farbe in der christlichen Kirchenkunst, gerade bei der Analyse der Mosaikbilder der S. Maria Maggiore und unter Berufung auf die Angaben der antiken Quellenwerke. Der Goldstreifen zwischen den Figuren und dem Hintergrund, laut Bodonyi „die Darstellung des Himmelglanzes...“, trat an Stelle jener ungewissen Zone, die sich in der antiken Kunst zwischen den Raumschichten ausbreitete.<sup>10</sup>

Die immer grössere Verbreitung des Goldfolienmosaiks in den Wandbildern kann auch mit anderen ideologischen Formeln eng zusammenhängen. Bekanntlich war die Mosaikkunst Europas vom 5. Jahrhundert an eine kirchliche Kunst. Doch wurde zum obersten Mäzen der Mosaikkunst nicht der Papst, sondern der Kaiser von Byzanz, so sehr, dass man die Musivaria aus Konstantinopel auch nach Italien schickte, um dort die Mosaikbilder der verschiedenen kirchlichen Gebäude herzustellen. Besonders galt dies für das 6—9. Jahrhundert, für die Zeit der Päpste griechischer bzw. orientalischer Abstammung.<sup>11</sup> Der aus der Fühlbarmachung der Gottheit, aus ihrer Verehrung entsprungene Goldkult bestrahlte zu dieser Zeit auch die Gestalt des vornehmsten Herrschers in Europa, des Kaisers; die goldschimmernde Farbe wurde zu einem Attribut, das seiner Majestät gebührte. Es kann kein Zufall sein, dass gerade dort, wo der Einfluss des byzantinischen Reiches länger anhielt, in Rumänien und in einigen südlichen, östlich-slawischen Staatsgebilden, die Wandbildkunst bis in die Neuzeit von der byzantinischen Kunst kaum zu trennen ist<sup>12</sup> und dass wir hier in der Kirchenkunst bis zum heutigen Tag einer übertriebenen Verwendung des Goldes begegnen. Andererseits ist bezeichnend, dass in den Staatsgebilden, die weniger unter dem Einfluss von Byzanz standen (England, Frankreich,

<sup>6</sup> Ákos Kiss: A mozaikkészítés néhány kérdéséről (Über einige Fragen der Mosaikherstellung) Jahrbücher des Budapester Kunstgewerbe-Museums III.—IV. (Budapest 1959) 104—107. — Á. Kiss: The mosaic pavements of the roman villa at Balácsa. Acta Arch. Hung. 11 (1959) 166.

<sup>7</sup> K. Körbel: Late-Antique and Early Christian Mosaics. (Encyklopaedia of World Art. X. (New York 1965) 335—341.)

<sup>8</sup> F. v. Lorentz: Mosaiken. (Pauly—Wissowa, Realencyklopedie des klassischen Altertums-wissenschaft. XVI. (Stuttgart 1935) 342.)

<sup>9</sup> Die Bedeutung der Mosaik-Bilder in der Basilika S. Maria Maggiore und ihre Stellung in der Entwicklung der bildenden Künste wurde erstmalig von Oscar Wulff erkannt (Altchristliche und byzantinische Kunst (Berlin 1914) 333.)

<sup>10</sup> József Bodonyi: Az aranyalap keletkezése és értelmezése a késő-antik művészetben (Die Entstehung und Auslegung der Goldgrundlagen in der spätantiken Kunst) Arch. Ért. 46 (1932—33) 25, 36.

<sup>11</sup> André Grabar: La peinture byzantine. (Genf 1953) 15. — Ernst Kitzinger: Medieval Wall Mosaics of Byzantine Derivation. (Encyklopaedia of World Art. X. (New York 1965) 377.) — L. Jenkins—B. Mills: The Art of Making Mosaics. (Preface). Princeton 1957.

<sup>12</sup> Grabar 19. a. a. 0.

Deutsches Kaiserreich usw.) die Mosaikkunst mehr den Traditionen der frühkaiserzeitlichen Kunst Roms entwuchs.<sup>13</sup>

Methodologisch ist es, richtig wenn man sich bei der Suche nach archäologischen Parallelen und Zusammenhängen zunächst in der nahen Umgebung umsieht. Bei antiken Gegenstandformen pflegen wir bei uns die Antwort im Material Pannoniens zu suchen. Die Rolle der romanisierten Bevölkerung Pannoniens in der Völkerwanderungszeit gewinnt bei der Interpretation der materiellen Kultur der „Barbarenvölker“ immer grösseres Gewicht.<sup>14</sup> Die Frage der Kontinuität der pannonischen Städte wird nach und nach zum Zentralproblem der Forschungen über das frühe Mittelalter.<sup>15</sup> In Anbetracht dessen zwingt das Ergebnis der neueren Forschungen von Ákos Kiss noch mehr zum Nachdenken: zu Pécs sind auch Anzeichen der Mosaikherstellung zu finden, die auf die Wende des 4. und 5. Jahrhunderts hindeuten.<sup>16</sup>

Wir wollen die Bedeutung der spätrömischen Kultur Pannoniens nicht herabsetzen, wenn wir die Herkunft der Mosaikstücke von Tarnaméra nicht in Transdanubien suchen. Die pannonische Mosaikherstellung im 5. Jahrhundert ist eine Fortsetzung der alten Traditionen, ebenso wie sich auch Elemente anderer fortlebender Kulturen organisch an die früheren Kulturen knüpfen. Andererseits ist die Mosaikkunst, die zusammenhängende Goldstreifen, goldene Hintergründe verwendet, in den kirchlichen Zentralen des 5. Jahrhunderts entstanden und auch eine höfische Kunst geblieben. Die erste grosse Blüte erreichte sie im 6. Jahrhundert, unter Justinian. Wenn damals auch das Oströmische Reich zur grössten Ausdehnung in Europa gelangte, bildeten doch die Gebiete Ungarns diesseits (westlich) der Donau, ja selbst das damalige Pannonia prima, keine organischen Bestandteile des Reiches.<sup>17</sup> Es konnte hier auch niemand von Byzanz oder vom Papst Künstler erbitten, da ja eine christliche Staatsorganisation auf dem Gebiet Ungarns noch jahrhundertlang nicht entstand. Den Ursprung der Mosaikstücke von Tarnaméra werden wir südlich der Drau-Donaulinie, irgendwo auf der Balkanhalbinsel oder in Italien finden müssen.

Wie konnten diese Mosaikstücke aus so grosser Ferne hergelangt sein? Die Annahme, dass die Mosaik von Tarnaméra Handelsartikel gewesen seien, das heisst niemals zu einem Wandbild gehörten (bzw. nicht zum Schmuck einer Steinfläche hergestellt wurden), sondern im Wege des byzantinischen Handels mit dem Awarenreich zu der awarenzeitlichen Bevölkerung in der Umgebung von Tarnaméra gelangt seien, ist zwar bedenkenswert, hat aber keine reale Grundlage.<sup>18</sup> Eine solche Vorstellung spiegelt unseres Erachtens bloss die heutigen Zustände in die Vergangenheit zurück. An manchen Wallfahrtsorten Italiens waren im 19. und 20. Jahrhundert

<sup>13</sup> Die Wahrnehmung von *P. Clemen* kennen wir aus der Abhandlung von Ákos Kiss (*Kiss Á.*, Mosaikherstellung, 106).

<sup>14</sup> Siehe darüber neuestens: I. Bóna: Beiträge zu den ethnischen Verhältnissen des 6.—7. Jahrhunderts in Westungarn. *Alba Regia* 2/3 (1963) 49—68. — A. Kiss: Zur Frage des Fortlebens der römischen Bevölkerung von Pannonien in der Völkerwanderungszeit. *Jahrbuch des Museums von Pécs* (Pécs 1965) 81—123.

<sup>15</sup> Die heutige Stellung der Frage wurde neuestens von György Székely in seinem Vortrag am 13. Januar 1965 in der Historischen Abteilung des Ungarischen Nationalmuseum erörtert. — Die Bedeutung des Themas betonte die II. Stadtgeschichtliche Konferenz der Historischen Gesellschaft Ungarns in Győr (s. in *Századok* 97 (1963) 1424—1434).

<sup>16</sup> Mündliche Mitteilung von Ákos Kiss.

<sup>17</sup> Georg Ostrogorsky: Geschichte des Byzantinischen Staates. (München 1963) Landkarte S. 56.

<sup>18</sup> Mündlicher Hinweis von Dezső Csallány an der III. Archäologentagung in Szeged am 14. Oktober 1965.

tatsächlich auch Mosaikstücke zu kaufen. Aber in einem Zeitalter, als die Mosaikkunst nur von den höchsten Kreisen unterstützt wurde, ist es schwer auszudenken, auf welchen Abnehmerkreis die Herstellung der Goldfolienwürfel hätten rechnen können. Oder hätte eine Manufaktur nur für die „Barbaren“ gearbeitet und sollten die Glaswürfel mit Goldfolieneinlagen, als Geschenkartikel, zur Steuerzahlung dienen? Es handelt sich aber doch um sekundär nicht verwendbare, nicht umgestaltbare, zum Tragen, zur Benützung nicht geeignete Gegenstände, die daher auch den Barbarenvölkern gegenüber keine entsprechenden Exportartikel bilden konnten.

Es ist kaum daran zu zweifeln, dass die Mosaikstücke von Tarnaméra mit Gewalt erbeutet wurden; sei es, dass sie bei der Zerstörung eines Gebäudes von der Wand gerissen wurden oder aber durch Plünderung einer Mosaikwerkstatt in das Gebiet Ungarns gelangten. Und diese Gegenstände sind eher an den Begriff des persönlichen Eigentums gebunden, wie eine Waffe oder ein Gebrauchsgegenstand, die sich vom Vater auf dem Sohn vererben konnten. Die Umstände ihrer Freilegung — dass sie ihr Besitzer, mit anderen Kleinodien zusammen in der Tasche trug — zeugen beredt für ihren persönlichen *andenkenartigen Charakter*.

Die schriftlichen Quellen liefern ein verhältnismässig reichhaltiges Material für die kriegesischen Beziehungen zwischen den Awaren und Byzanz im 6. und 7. Jahrhundert. Wir wissen, dass die awarischen Truppen seit ihrem Erscheinen in Mitteleuropa bis zur Besetzung von Syrmien (582) keine bedeutsamen oströmischen Städte einnahmen.<sup>19</sup> Somit können wir erst nach 582 mit der Beschädigung von Goldmosaikbildern, mit der Plünderung vornehmerer Kirchen rechnen. Aus den Quellen lässt sich der Weg der Städteinnahmen in den Jahre 583—584 ohne Schwierigkeit verfolgen: bald kommen auch Zentralen von Provinzen in den Besitz der Awaren, wie Rataria, die Hauptstadt der Provinz Dacia ripensis und Markianopolis, der Hauptort von Moesia II.<sup>20</sup> Manche Angaben zeugen ausdrücklich von der Zerstörung von Kirchen. Über die Jahre 586—587 ist zu lesen, dass in Tiberiopolis die Sarkophage der Heiligen zertrümmert, die öffentlichen Gebäude und Kirchen ihres Schmuckes beraubt wurden.<sup>21</sup> Kaiser Mavrikios spendete 591 Geld in Heraklea zur Wiederherstellung der durch die Awaren teils eingescherten Kirche.<sup>22</sup> Im Jahre 599 plünderten die Truppen des Kagans von Drizipera das Grab des Schutzheiligen und entfernten die silbernen Beschläge seines Sarges.<sup>23</sup> Selbstverständlich konnte bei den Brandschatzungen, der Plünderung der Städte auch manche Mosaikwerkstätten ausgeraubt werden.

Unter Kaiser Phokas und in den ersten 16 Jahren der Regierung des Kaiser Heraklius lastete der awarische Druck am schwersten auf die Balkanhalbinsel. Nach der Einnahme von Salona im Jahre 614 blieb kaum ein Gebiet unter byzantinischer Hoheit übrig; vor allem gelang es den Küstenstädten, den Erobern zu widerstehen. Das waren insgesamt Thessalonike, Jader, Tragurium, Lissus, Butua

<sup>19</sup> Über die Geschichte der Awaren in den Jahren 567—582: *Tibor Nagy*: *Studia avarica II.* (Antiquitas Hungarica 2 (1948) 131—149.) Über den Awarenkriegen neuestens: Arnulf Kollantz. Die Ausbreitung der Awaren auf der Balkanhalbinsel und die Kriegszüge gegen die Byzantiner. Symposium in Nitra-Malé Vozokany. 1966.

<sup>20</sup> Theophylaktos Simokatta: *Hist. Lib. I. cap. 8.* (N. V. Pigulewskaja, Sz. P. Kondratjew, K. A. Osipowa: *Theophylakti Symokatta Istorija.* (Moskau 1957) 36.)

<sup>21</sup> Theophylakti, *Bulgariae Archiep.*: *Historia Martyrii. IV. Martyrum.* (Nach dem Manuskript der Dissertation von A. Kollantz in der Prager Bibliothek: *Quellenbuch zur Geschichte der Awaren* (Prag 1944) 80.)

<sup>22</sup> Theophylaktos Simokatta: *Hist. Lib. VI. cap. 1.* (Moskauer Ausgabe, 138.)

<sup>23</sup> Theophylaktos Simokatta: *Hist. Lib. VII. cap. 14.* (Moskauer Ausgabe, 167.)

und Scidra.<sup>24</sup> Die ausgedehnten Eroberungen waren damals schon weniger der erhöhten Aggressivität des Awentums zuzuschreiben, als der immer grösseren Zuwanderung ihrer slawischen Satellitenvölker. Ein Grossteil der Eroberungen und Plünderungen hatte ihren Ausgangspunkt nicht mehr an der Sau-Donaulinie, sondern im Inneren der Balkanhalbinsel. Der letzte Balkankrieg der Awaren war im Jahre 626, als awarisch-slawische Truppen im Bündnis mit den Persern Konstantinopel belagerten.<sup>26</sup>

Wir würden Irrwege begehen, wenn wir an expansive awarische Bestrebungen in anderer Richtung dächten, die das Interesse der Awaren jetzt mehr gegen Westen und Südwesten gerichtet hätten. Von 626 bis 690 haben wir weniger Angaben über Einfälle von awarischen Truppen nach Kärnten und Italien als vordem. Der einzige Einfall erfolgte um 655 und auch dieser auf Veranlassung eines longobardischen Herrschers: er rief die Awaren ins Land, um einen Usurpator nicht im Bürgerkrieg zu bekämpfen. Von den Städten besetzten die Awaren damals nur Foroiulum (im Wippachtal, im heutigen Bezirk Adelsberg Karinthiens).<sup>27</sup> Ob es in dieser Stadt bedeutsame kirchliche Gebäude und freigebig vom Hof geschenkte Mosaikbilder mit Goldrund gegeben hätte, wird durch keinerlei Angaben bezeugt oder auch nur glaubhaft gemacht.

Die Erfolglosigkeit des grossen Unternehmens der Awaren im Jahre 626 war eigentlich eine Schlappe, eine grosse Niederlage, und hatte für sie schwerwiegende Folgen. An dem westlichen Rand ihres Reiches konnten die Truppen des auf dem Gebiet von Böhmen-Mähren-Österreich 623—624 gebildeten Stammesbundes (unter der Leitung des Königs Samo) einen Sieg über die Awaren erringen, wobei sich die Slawen die Selbständigkeit erkämpften.<sup>28</sup> Um diese Zeit zogen die kroatischen und serbischen Stämme aus dem Wohngebiet der Westslawen auf den Balkan. Die Kroaten traten auf Zureden des Heraklius in den Kampf und vernichteten die Herrschaft des in Dalmatien und Istrien angesiedelten oder unmittelbar herrschenden Awentums.<sup>29</sup> Auch innere Unruhen schwächten die Kräfte der Awaren. Ihre reiternomadischen Brudervölker, die Kuturguren und Bulgaren, empörten sich um 630, um die Herrschaft an sich zu reißen. Nach ihrer Unterwerfung übersiedelte ihr Grossteil nach Bayern und fiel den Ränken des Frankenkönigs Dagobert zum Opfer.<sup>30</sup> Eine weitere Welle der kurz aufeinander folgenden Erschütterungen war es, dass sich noch unter Kaiser Heraklius auch die bulgarischen Stämme an den östlichen Enden des Awarenreiches, auf das Bündnis mit Byzanz gestützt, lösten; in den 670er Jahren verzog sich der grössere Teil des aufgelösten Stammesbundes an die Donaumündung und brach, nach Besiegung der Truppen Kaiser Konstantins IV., in das Gebiet des heutigen Ostbulgarien ein. Die Entstehung des

<sup>24</sup> *Ostrogorsky*, Geschichte ... 78.

<sup>25</sup> *Ostrogorsky*, Geschichte ... 77—78.

<sup>26</sup> Die eingehende Beschreibung der Belagerung bringt das *Chronicon Paschale*. (*A. Kollautz*, Quellenbuch ... 141—162.)

<sup>27</sup> *Paulus Diaconus*: Hist. Lang. Lib. V. cap. 18—21. (Bearbeitet und übersetzt von F. Albin Gombos, Brassó 1911, 207—209.)

<sup>28</sup> *J. J. Mikkola*: Samo und sein Reich (*Archiv für Slawische Philologie* 1928. 77—97) Der Autor hat die Rolle der von awarischen Vätern stammenden slawischen Generation in den Kämpfen Samos auch mit philologischen Angaben unterbaut.

<sup>29</sup> *Ostrogorsky*, Geschichte ... S. 86—87 und Anm. 5.

<sup>30</sup> *Géza Fehér*: A bolgár törökök kapcsolatai a magyarsággal és a legújabb magyar őstörténet-kutatás (Die Verbindungen der bulgarischen Türken mit dem Ungarum und die neueste ungarische Urgeschichtsforschung) Századok 69 (1935) 538—39.

bulgarischen Staatsorganismus schob wieder einen mächtigen Riegel zwischen das Awarentum und das Oströmische Reich.<sup>31</sup>

Diese ziemlich bekannten geschichtlichen Ereignisse haben wir erwähnt, um durch Gegenüberstellung der zusammenhängenden, verwandten Erscheinungen die tatsächliche Lage des Awarentums entsprechend zu beleuchten. Manche wollen es nämlich dem Mangel an Quellenangaben zuschreiben, dass wir nach 626 Jahrzehnte hindurch nichts von den Kriegen des Awarentums (gegen äussere Mächte) wissen. Die geringe Expansivkraft des Awarentums nach dem Jahre 626 und dann im ganzen 7. Jahrhundert zeigt sich am besten daran, dass der erste grosse Angriff der Araber gegen die inneren Gebieten von Byzanz in den Jahren 640—650 einzig von den slawischen Völkern ausgenutzt wurde, zum Beispiel bei der Belagerung von Thessaloniki.<sup>32</sup> Auch die Belagerung von Konstantinopel durch die Araber im Jahre 678 brachte die Awaren nicht in Bewegung. Dass man unter den slawischen Truppen des Balkans, die die Quellen erwähnen, zweifellos nicht Satellitentruppen im Dienste der Awaren zu verstehen hat, geht am deutlichsten daraus hervor, dass die Gesandten der Balkanslawen 678 zur Huldigung des Kaisers, der dem Druck der Araber mit Erfolg widerstand, unabhängig von der Gesandtschaft des awarischen Kagans erschienen.<sup>33</sup>

Nach dem heutigen Stand unserer Kenntnisse können wir nichts anderes behaupten, als das, dass im Laufe des 6. und 7. Jahrhunderts *die Jahre zwischen 582 und 626 die einzige reale Zeitspanne bilden in der die zu Tarnaméra freigelegten Mosaikstücke verschleppt werden konnten*. Die Feststellung dieser Zeitspanne ergab sich nicht auf Grund archäologischer Methoden, somit besitzen wir ein geeignetes Mittel zur Kontrolle der archäologischen Datierung. Im Folgenden wollen wir nur eine einzige, — allgemein akzeptierte, — archäologische Chronologieangabe verwenden, und zwar im Zusammenhang mit der Herstellung der platten gepressten Gürtelbeschläge. Gürtelgarnituren mit gepressten Beschlägen wurden in Byzanz und in ganz Europa vor dem letzten Viertel des 6. Jahrhunderts noch nicht getragen, und ist mit ihrer Herstellung spätestens bis zur Mitte des 8. Jahrhunderts zu rechnen. Eine weitere Zeitgrenze lässt sich auf Grund unseres gegenwärtigen Wissens nicht ziehen. — Berücksichtigen wir noch einen naturwissenschaftlichen Faktor, die Feststellungen der anthropologischen Untersuchungen bezüglich des Lebensalters; diesmal nur beim Skelett des Grabes I. Das festgestellte Alter von 42—46 Jahren dürfte zwar der Wirklichkeit ziemlich nahe kommen, doch wollen wir der Einfachheit wegen den Mittelwert von 44 Jahren benützen.

Mit diesem historischen Zeitraum können wir folgendermassen operieren. Die älteste Zeitgrenze ist das Jahr 582/83, — damals konnte der im Grab I von Tarnaméra bestattete Krieger als 16—17 jähriger Jüngling an der Plünderung der byzantinischen Städte teilgenommen haben. Alter dürfte er kaum gewesen sein, sonst hätte man ihn nicht mit seinem Waffengürtel mit gepressten Beschlägen bestattet; dann hätten wir unbedingt auch die Beschläge aus früheren Zeiten gefunden. — Die zweite Zeitgrenze ist das Jahr 626, als er mit 16 Jahren den ersten grossen Feldzug seines Lebens, gegen Konstantinopel, mitgemacht haben konnte. Falls der Krieger des Grabes I von Tarnaméra im Jahre 582 16 Jahre alt war, schrieb man im Zeitpunkt seines Todes, mit 44 Jahren, also nach 28 Jahren, die Jahreszahl 610. War er im Jahre 626 16 Jahre alt, so wurde er um das Jahr 654 begraben. Das heisst:

<sup>31</sup> Ostrogorsky, Geschichte ... 87. — G. Fehér 521 a. a. O.

<sup>32</sup> Darauf hat auch schon K. Jireček treffend hingewiesen (Jireček: Bulgária története (Geschichte Bulgariens) Nagybecskerek 1888. 88.)

<sup>33</sup> Ostrogorsky, Geschichte ... 104.

auf Grund unserer Untersuchungen bezüglich der Mosaikstücke müssen wir erklären, dass *das Grab 1 von Tarnaméra in den Jahren zwischen 610 und 654 geschaufelt wurde.*

Diese chronologischen Ergebnisse weichen kaum von den chronologischen Feststellungen ab, die bei der Publizierung der Funde von Tarnaméra angeführt wurden. Wir haben dort das Grab 1 etwa auf die Mitte des 7. Jahrhunderts angesetzt (und die übrigen Gräber um ein-zwei Jahrzehnte später). Die archäologisch gewonnenen Zeitangaben stimmen mit der *oberen Grenze* der Zeitangaben bezüglich der Mosaikstücke überein.



K. MESTERHÁZY

## DIE ERGEBNISSE DER AUSGRABUNG VON BIHARKERESZTES—ÁRTÁND IM JAHRE 1965

Vom Mai 1965 hat auf dem Gebiet von Ártánd bzw. Biharkeresztes — die Namen dürfen ja in der archäologischen Literatur bereits nicht unbekannt erschienen — eine grossangelegte Ausgrabung zur Rettung der Funde begonnen. Die Arbeiten können voraussehbar 4 bis 5 Jahre dauern, da ein grosses Gebiet freigelegt werden soll.

Der Fundort ist Nagyfarkasdomb am Dorfsgränze von Biharkeresztes und Ártánd (Länge: ung. 500 m, Richtung: 0—W, Breite: ung. 200 m). Im Frühling 1965 hat die LPG „Arany Kalász“ auf der Westseite von Nagyfarkasdomb eine Sandgrube eröffnet. Nach Anmeldung der hiesigen Arbeiter haben wir mit der Ausgrabung begonnen.

Bei Nagyfarkasdomb waren auch früher Funde vorgekommen, unter ihnen germanischer Kamm mit buckeligem Rücken, Gefässe, Perlen. Auch in der neueren Zeit wurden Gräber mit ärmlichen Beigaben gefunden. Über diese Funde konnte wir nur auf dem Fundort etwas Näheres erfahren. Es gelang uns, die Arbeiter zu finden, die beim Auffinden der Funde dort gearbeitet hatten. Es stellte sich aus ihren Mitteilungen heraus, dass bei der Renovierung der Kirche von Ártánd auf dem Ártänder Ende von Nagyfarkasdomb ebenfalls eine Sandgrube eröffnet wurde. Sie haben dann zahlreiche Gefässe, Ringe, Armbänder und Schwerter gefunden und diese beim Schenkwirt abgegeben der ihnen für die Funde zwei Monate lang Wein ausschenkte.

Unsere älteren Arbeiter von Biharkeresztes haben sich daran erinnert, dass man sich auf Nagyfarkasdomb auch früher oft eine Fuhre Sand geholt hatte. Trotz dieser starken Störungen kamen wir in den Besitz eines bedeutenden und reichen Materials das nicht nur für die Geschichte des Gebietes sondern auch für die der einzelnen Zeitabschnitte von grosser Wichtigkeit ist.

Auf Nagyfarkasdomb haben wir die Denkmäler von acht Perioden gefunden. Das früheste Material wird von der bemalten, neolithischen Keramik der Hügel bei Tóció vertreten. Wir legten eine kupferzeitliche Feuerstätte frei, dessen Grund mit den Bruchstücken eines grossen Speichers ausgeschmirt worden war, auf der Feuerstätte fanden wir ein unversehrtes Gefäss mit den Resten einer Speise. Auch einige zerstreute früheisenzeitliche Gefässbruchstücke kamen zum Vorschein. Das keltische Gräberfeld mit seinen Brand und Skelettgräben zeichnet sich durch reiches keramisches Material aus.

Um 240—60 v. u. Z. hatte sich auf der Insel eine sarmatische Bevölkerung angesiedelt. Das bisher freigelegte Material der Ansiedlung wird durch eine zeitlich gut bestimmbare terra sigillata datiert.

Von der zweiten Hälfte des 4. Jhs. befinden sich Germanen auf dem Gebiet von Ártánd bzw. Biharkeresztes. Ihre Toten bestatten sie zuers auf Nagyfarkasdomb,

in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts eröffnen sie einen neuen Friedhof neben dem heutigen Friedhof von Biharkeresztés, am Wege nach Told, über einer früheisenzeitlichen Ansiedlung.

Die Funde der Awarenzeit finden wir schon in Ártánd, von Farkasdomb etwa 7–800 m entfernt. Das awarische Gräberfeld ist aber die eine Insel bzw. ein geschützter Abschnitt des Ufers desselben alten Wasserlaufes, der Nagyfarkasdomb umfloss.

Im 10. und im 11. Jh. war Nagyfarkasdomb wieder ein Gräberfeld, die landnehmenden Ungarn und ihre Nachkömmlinge, und die Bewohner von Ártánd, zuerst im Jahre 1075 erwähnt, haben, ihre Toten hier begraben. Ich glaube, diese kurze Aufzählung weist auf die aussergewöhnliche Bedeutung der Ausgrabungen auf Nagyfarkasdomb deutlich genug hin.

Zur Untersuchung des Ethnikums, das der Hunnenzeit voranging, ist das Gräberfeld des 4. und 5. Jhs. von grundlegender Wichtigkeit. Die Denkmäler dieses Gräberfeldes sind der schon erwähnte Kamm und die Gefässe, die 1934 ins Déri-Múzeum gebracht wurden. Auf Grund der Grösse des aufgewühlten Gebietes und des von uns freigelegten Materials können wir behaupten, dass mehrere hundert wertvolle Gegenstände in den Kunsthandel gekommen waren. Der Sand des Hügels hat sowohl die kleinere Keramik, als auch die grösseren, dickwandigen, keltischen Gefässe in gutem Zustand bewahrt.

Die Gräber des Gräberfeldes des 4. und 5. Jhs. sind dreierlei orientiert.

*I. Orientierung: N—S.* Charakteristisch ist die Tracht: zwei Schuhschnallen, zwei Schnallen auf dem Becken. Neben der rechten Hand eisernes Messer, bei dem Kopf ein Gefäss.

*II. Orientierung: W—O.* Eine charakteristische Tracht fehlt. Ihre Keramik stimmt mit der der ersten Gruppe überein.

*III. Orientierung: S—N.* Nur in den Gräben dieser Gruppe haben wir bisher Fibel gefunden. Ihre Keramik weicht von der der ersten beiden Gruppen ab.

Die Keramik der ersten und der zweiten Gruppe ist der charakteristische Typ von Csernyahov—Marosszentanna. Seine Keramik betreffend, ist unser Gräberfeld das verknüpfende Band zwischen den Gräberfeldern von Marosszentanna und Csongrád. Die geneue Parallele des Schwertes aus dem Grab 57 kennen wir von Szirmabesenyő, die Schnalle des Grabes 71 ist der des Grabes von Érmihályfalva verwandt. Diese Angaben bestätigen die Annahme I. Bónas, nach der wir die germanischen Funde von Ártánd für die Denkmäler der gepidischen Bevölkerung halten sollen, die der Hunnenzeit voranging. Das Material des gepidischen Gräberfeldes scheint zur Auswahl des der Hunnenzeit vorangehenden gepidischen Materials ausserordentlich geeignet zu sein.

Vom Fundmaterial der Ausgrabungen im Jahre 1965 bei Biharkeresztés ist das Gräberfeld des 10. und 11. Jhs. von grösster Bedeutung. Es ist für uns sehr wichtig dass der Flurteil zwischen Nagyfarkasdomb und dem Grenzgebiet in südlicher Richtung von den Bewohnern von Ártánd „Insel“ genannt wird. Dieses Gebiet war noch vor kurzem eine ab- und zu überschwemmte Wiese, es wird erst seit kurzem bebaut.

Nach der Gründungsurkunde der Abtei von Garamszentbenedek hatte der König Geisa I. die Abtei mit Ártánd oder beim anderen Namen Rikachi nebst der dazugehörenden Insel belehnt. Wenn wir das damalige hydrographische Karte des Gebietes rekonstruieren, wird es offenbar, dass diese Insel ausschliesslich nur Nagyfarkasdomb gewesen sein kann. So sind wir dessen sicher, den Bestattungsort des Ártánd des 10. und 11. Jhs. gefunden zu haben, das über die frühen urkundlich belegten Daten verfügt. Aus der Urkunde erfahren wir, dass die Bevölkerung von Ártánd im Jahre 1075 aus 120 Familien bestand, was ja in dieser Zeit eine sehr

hohe Zahl bedeutete. Nehmen wir an, dass eine Familie durchschnittlich 5 Mitglieder enthält, kann die Bevölkerung des Dorfes gegen Mitte des 11. Jhs. etwa 600 Leute zählen. Aus der Urkunde geht ebenfalls hervor, womit sich die Ártänder beschäftigt hatten.

Welche Angaben erfahren wir aus dem freigelegten Material? Vor allem erfahren wir, dass die Bestattungen im Gräberfeld noch in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts begonnen haben. Das wird von einem Frauengrab, das einen Sattel und ein Pferdegeschirr mit Rosette enthielt, zweifellos bestätigt. Die Bescgläge des Pferdezeuges waren aus vergoldetem Silberblech gefertigt, Silberblech verzierte auch den Sattel. Im bisher freigelegten Teil des Gräberfeldes war das einzige reiche Grab. In den übrigen haben wir das gewöhnliche Material des gemeinen Volkes gefunden. Die Gräber bildeten Reihen und in den einzelnen Reihen war immer das Frauengrab vom Rang. Den Bestattungen können wir mit der Datierung der Geldstücke bis in die siebziger Jahre des 11. Jhs. folgen.

Im Gräberfeld können höchstens 120—130 Leute begraben worden sein. Wir können darauf schliessen, dass die Bewohner von Ártánd mehrere kleinere Gräberfelder benützt haben. Nach vorherigen Rechnungen müssten wir auf Nagyfarkasdomb noch 3 Grabgruppen finden. Ein Gräberfeld befindet sich auch auf Kisfarkasdomb, und neben dem alten Ártánd Gräberfeld auch auf dem inneren Gebiet des Dorfes, wo man angeblich Sattelbestattung fand. Wahrscheinlich gibt es noch mehrere Gräberfelder in Ártánd, da die Gemeinde mit ihren 400—600 Einwohnern 150 Jahre hindurch zahlreiche Toten haben musste.

Die reihige Struktur des Gräberfeldes ist klar zu erkennen. Die weiteren Ausgrabungen können natürlich unsere Beobachtungen modifizieren, es ist nämlich möglich, dass sich dieser Komplex des Gräberfeldes in drei teilweise separierte Teile aufgliederte. Das wird sich erst nach der nächsten Ausgrabung herausstellen. Im Gräberfeld kennen wir reiche Grabstätten nur unter den Frauengräbern. Es ist möglich, dass sich das Bild in nichts verändert. Diese Annahme wird durch das Gräberfeld des 10. bzw. 11. Jhs. von Nádudvar—Töröklaponyag bestätigt. Das Gräberfeld von Nádudvar war auf einem urzeitlichen Hügel. Die Gräber ordnen sich in Reihen und in jeder Grabreihe ist das Frauengrab am Anfang der Reihe vom Rang. Dieses Gräberfeld konnte ursprünglich 90—100 Toten enthalten. Die Zahl der Toten im Gräberfeld von Szentes—Szentlászló können wir ebenfalls auf 110 schätzen, obwohl wir nicht wissen, ob sich Grabstätten zwischen den beiden Hügeln befanden.

Nun ergibt sich die Frage, ob ein Dorf, oder ein Geschlecht oder beide ihre Toten in diesen Gräberfeldern bestatteten. Diese Frage kann erst nach der Ausgrabung und Analysierung der Gräberfelder bei den Ansiedlungen des 11. Jhs., so z. B. nach der Freilegung der Gräberfelder bzw. Gräberfelderkomplexe von Ártánd beantwortet werden.

Wir konnten auch beobachten, dass sowohl in Ártánd als auch in Nádudvar immer eine Frau am reichsten bestattet wurde, gleichviel ob es sich um eine kleinere Einheit oder um ein ganzes Gräberfeld handelt. Das steht zu dem Bild im völligen Gegensatz, das wir in den Gräberfeldern der grossen Familien beobachten konnten in Bezdéd, Kenézlő, Eperjeske und Bashalom. Diese Erscheinung weist darauf hin, dass wir die Bestattungsbräuche und Systeme mit grösserer Aufmerksamkeit behandeln müssen. Nach unserer Meinung ist dies der gangbarste Weg zur archäologischen Beobachtung der Stämme der landnehmenden Ungarn. Die Zusammenstellung der Typologie der Gräberfelder des 10. und 11. Jhs. ist ebenfalls nötig. Auf einem gewissen Gebiet muss der charakteristischste Gräberfeldtyp die Denkmäler

des Stammes enthalten, der das Gebiet eroberte und besetzte. Gewiss werden wir auf dem Gebiet ausser dem charakteristischsten Typ noch zahlreiche Gräberfelder anderen Systems finden, da sich die nicht ganz einheitliche Gentilverfassung infolge der Ansiedlungen immer mehr auflösten. Aber im 10. Jh. und noch am Anfang des 11. Jhs. sind die Traditionen eines Ethnikums in den Gräberfeldern nachzuweisen, die noch heidnische Bestattungsbräuche bewahren. Auf einem solchen geschlossenen Gebiet waren offenbar die Gräberfelder der Eroberer in der Überzahl.

Die Untersuchung der Struktur der Gräberfelder, der Tracht und der Bestattungsbräuche wird schon die Erforschung der Denkmäler, eventuell der Gräberfelder des Ethnikums des 10. und 11. Jhs. erleichtern, das nicht von ungarischem Ursprung ist.

Vorläufig können wir unter den Denkmälern der 10. und 11. Jhs. nicht solche Gegenstandstypen aufweisen, die ausschliesslich nur für ein slawisches Ethnikum bezeichnend wären. Wir kennen Schmucke slawischen Ursprungs, wie z. B. der einfache Schläfenringe mit S-förmigen Ende und andere aus den Hacksilberfunden häufige Gegenstände (Halimba, Sorokpolány, Székesfehérvár—Maroshegy Gräberfeld II., Darufalva, Nyitra-Zoboralja), die von einem slawischen Gebiet zu uns herüberkamen, aber als Handelswaren sind sie zur Bestimmung eines Ethnikums nicht geeignet. Wir kennen slawische Bestattungen bzw. Gräberfelder aus dem 8. bis zum 10. Jh. Von ihnen sind die Urnengräber (Pókaszeptek, Csongrád-Felgyő, Pismarót-Basaharc, Dévényújfaló und die Királyhelmeceer Gräber aus dem 10. Jh.), sowie einige oberländische Skelettgräberfelder (Szokolca, Nyitra-Lupka, Dévény usw.) bedeutend. Nachdem wir das System der Gräberfelder der Awaren kennen, bzw. uns ihre Grundeinheit und deren archäologische Projektion, die charakteristischen Einheiten der Familien und deren Denkmäler, sowie die Denkmäler des ungarischen gemeinen Volkes aus dem 10. und 11. Jh., ihre charakteristischen Bestattungsbräuche bzw. die Projektion des Systems der väter- und mütter (?) rechtlichen Familie in den Bestattungen bekannt sind, hoffen wir daran, dass es zur Bestimmung der Gräber und Bestattungsbräuche der Slawen in Ungarn kommen kann.

Die Zahl der Gräber (100—130) in den tiefländischen Gräberfeldern ist mit einer anderen Lebensweise verbunden, als die der Gräber in Transdanubien (manchmal 1000 Gräber!). Wahrscheinlich lebte der grösste Teil der tiefländischen Bevölkerung als Hirt, das wurde vom Ackerbau nur nach der Notwendigkeit ergänzt. Im Falle der Gräberfelder, die viele Gräber enthielten, musste der Ackerbau die grössere Rolle spielen.

In ihren Grundeinheiten waren auch diese Gräberfelder den tiefländischen Gräberfeldern ähnlich, aber das Bild des Gräberfeldes wurde dadurch, dass die Bevölkerung seine Wohnstätte lange behielt, wesentlich verändert. Wir konnten auch beobachten, dass wir keine Gefässe (oder sehr wenige) in den tiefländischen Gräbern finden, obwohl uns aus der späten Awarenzeit in jedem Gräberfeld zahlreiche Gräber mit Gefässbeigabe bekannt sind, und man fand oft Keramik auch in Transdanubien in den Gräberfeldern des 10. und 11. Jhs. Den Grund dafür können wir von allem mit dem Hirtenleben in Verbindung bringen.

Die weitere Vermehrung der Zahl der Fragen ist nun nicht unser Ziel. Ich möchte nur noch bemerken, dass wir zur Erforschung der Geschichte der Zeit der Landnahme viele gut und völlig ausgegrabene Gräberfelder brauchen. Wir müssen unsere Untersuchungen in verschiedenen Gebieten unseres Landes in der Nähe der Ansiedlungen aus dem 10. und 11. Jhs. fortsetzen, so können wir auch von der Analysierung der Gräberfelder bedeutende Ergebnisse erwarten.

V. MOLNÁR

## BESZÁMOLÓ A KARCSAI TEMPLOM 1964. ÉVI ÁSATÁSÁRÓL

Karcsa kis falu a Bodrogtőzben, 20 km-re Sátoraljaújhelytől keletre. A falu az ártéri területekből kiemelkedő kisebb dombháton fekszik. Ma már csak temploma mutatja, hogy az Árpád-korban jelentős helynek kellett lennie.

A karcsai templom a magyarországi román építészet egyik nagyon fontos és nagyon problematikus emléke. Építési periódusai — a XI. sz.-tól a XIII. sz.-ig — átfogják az egész román stílus-korszakot. Legkorábbi része, a kerek templom, speciális típusát jelenti formailag és eredete szempontjából is a rotundáknak. Lombard és franciás hatásokat mutató hajója megoldásában egyedül áll Magyarország területén. Sok átépítése, befejezetlensége is sok kérdést vet fel. S a szűkebb környéken nincsen sem jelentőségben, sem kvalitásban hozzá mérhető román templom. — Ezeknek ellenére a templommal eddig a szakirodalom nem foglalkozott behatóan. Jelentőségére már a múlt században felfigyeltek.<sup>1</sup> 1913-ban Petrik Albert írt tanulmányt róla.<sup>2</sup> A 30-as évek végén pedig a Műszaki Egyetem Középkori Építészeti Tanszéke mérte fel a templomot Csányi Károly és Lux Géza vezetésével, akik felmérési rajzaikat közölték a *Technika* c. folyóiratban, rövid tanulmánnyal együtt.<sup>3</sup> Itt megkísérelték röviden összefoglalni a templom építéstörténetét, összegyűjtötték a kerek templom magyarországi analógiáit, az addigi szakirodalmat. A műszaki felmérésen túl azonban ez a cikk nem jelent döntő előrelépést Petrik Albert tanulmányához képest. — A karcsai templom szerepel Gerevich Tibor<sup>4</sup>, Dercsényi Dezső<sup>5</sup> nagyobb, a magyarországi román építészetet összefoglaló munkáiban is, a művek természetéből fakadóan azonban csak említésképpen. — Csányi Károly és Lux Géza óta Csemegi József<sup>6</sup> volt az egyetlen, aki behatóbban foglalkozott a templom kapcsolataival és építészeti körével, de csak a rotundáéval.

A templom helyreállítását megelőzően, 1964-ben — az Országos Műemléki Felügyelőség megbízásából — alkalmam volt Karcsán ásatást és falkutatást végezni.

<sup>1</sup> Henszlmann Imre: Magyarország ó-keresztény, román és átmeneti stílusú műemlékeinek rövid ismertetése, Bp., 1876., 139., Vasárnapi Újság, 1858., 337—338.

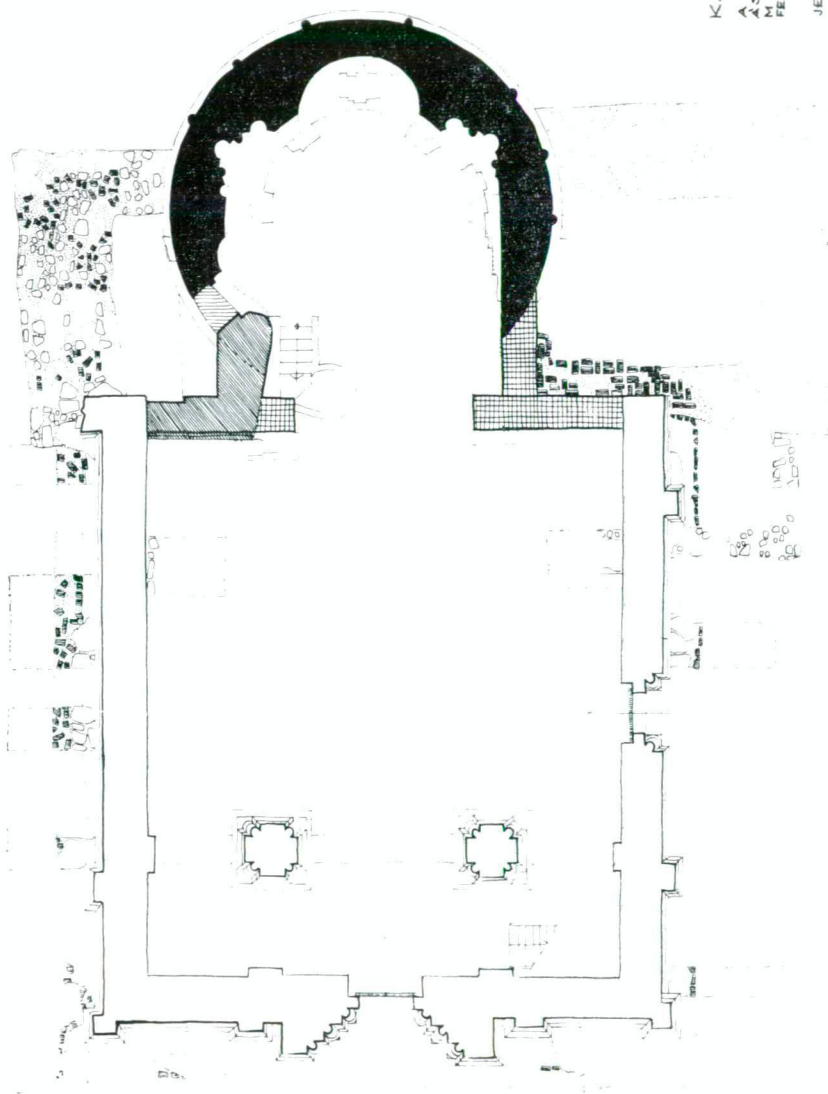
<sup>2</sup> Petrik Albert: A karcsai templom. A budapesti építő mesterek, kőműves—kőfaragó- és ács mesterek ipartestületének IX. évkönyve, 1913.

<sup>3</sup> Csányi Károly—Lux Géza: Karcsa. Református templom. *Technika*, 1938. 10. szám. 1939. 1. szám. Kny. 1939.

<sup>4</sup> Gerevich Tibor: Magyarország román kori emlékei, Bp. 1938., 33., 108.

<sup>5</sup> Dercsényi Dezső szerk.: A magyarországi művészet a honfoglalástól a XIX. sz.-ig., Bp., 1956., 61—62.

<sup>6</sup> Csemegi József: Közép-Európa román kori centrális templomainak építéstörténeti emlékei. Építés- és Közlekedéstudományi Közlemények, IV/3., Bp., 1960.



# KARCSA

A TEMPLEN ÖSSZESETET  
ÁSATÁSI ALAPRAJZA  
M = 1:50  
FELHÍRTÉ : NAGYKAL JÓZSEF  
NOLNÁR VÉGE

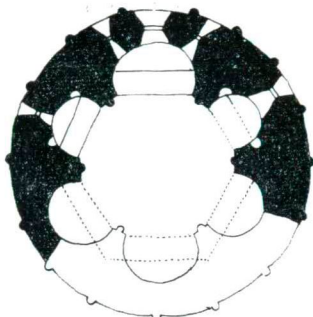
## JELMAGYARÁZAT:

ROTONDA	1:1	2:1	3:1	4:1	5:1	6:1	7:1	8:1	9:1	10:1	11:1	12:1	13:1	14:1	15:1	16:1	17:1	18:1	19:1	20:1	21:1	22:1	23:1	24:1	25:1	26:1	27:1	28:1	29:1	30:1	31:1	32:1	33:1	34:1	35:1	36:1	37:1	38:1	39:1	40:1	41:1	42:1	43:1	44:1	45:1	46:1	47:1	48:1	49:1	50:1	51:1	52:1	53:1	54:1	55:1	56:1	57:1	58:1	59:1	60:1	61:1	62:1	63:1	64:1	65:1	66:1	67:1	68:1	69:1	70:1	71:1	72:1	73:1	74:1	75:1	76:1	77:1	78:1	79:1	80:1	81:1	82:1	83:1	84:1	85:1	86:1	87:1	88:1	89:1	90:1	91:1	92:1	93:1	94:1	95:1	96:1	97:1	98:1	99:1	100:1	101:1	102:1	103:1	104:1	105:1	106:1	107:1	108:1	109:1	110:1	111:1	112:1	113:1	114:1	115:1	116:1	117:1	118:1	119:1	120:1	121:1	122:1	123:1	124:1	125:1	126:1	127:1	128:1	129:1	130:1	131:1	132:1	133:1	134:1	135:1	136:1	137:1	138:1	139:1	140:1	141:1	142:1	143:1	144:1	145:1	146:1	147:1	148:1	149:1	150:1	151:1	152:1	153:1	154:1	155:1	156:1	157:1	158:1	159:1	160:1	161:1	162:1	163:1	164:1	165:1	166:1	167:1	168:1	169:1	170:1	171:1	172:1	173:1	174:1	175:1	176:1	177:1	178:1	179:1	180:1	181:1	182:1	183:1	184:1	185:1	186:1	187:1	188:1	189:1	190:1	191:1	192:1	193:1	194:1	195:1	196:1	197:1	198:1	199:1	200:1	201:1	202:1	203:1	204:1	205:1	206:1	207:1	208:1	209:1	210:1	211:1	212:1	213:1	214:1	215:1	216:1	217:1	218:1	219:1	220:1	221:1	222:1	223:1	224:1	225:1	226:1	227:1	228:1	229:1	230:1	231:1	232:1	233:1	234:1	235:1	236:1	237:1	238:1	239:1	240:1	241:1	242:1	243:1	244:1	245:1	246:1	247:1	248:1	249:1	250:1	251:1	252:1	253:1	254:1	255:1	256:1	257:1	258:1	259:1	260:1	261:1	262:1	263:1	264:1	265:1	266:1	267:1	268:1	269:1	270:1	271:1	272:1	273:1	274:1	275:1	276:1	277:1	278:1	279:1	280:1	281:1	282:1	283:1	284:1	285:1	286:1	287:1	288:1	289:1	290:1	291:1	292:1	293:1	294:1	295:1	296:1	297:1	298:1	299:1	300:1	301:1	302:1	303:1	304:1	305:1	306:1	307:1	308:1	309:1	310:1	311:1	312:1	313:1	314:1	315:1	316:1	317:1	318:1	319:1	320:1	321:1	322:1	323:1	324:1	325:1	326:1	327:1	328:1	329:1	330:1	331:1	332:1	333:1	334:1	335:1	336:1	337:1	338:1	339:1	340:1	341:1	342:1	343:1	344:1	345:1	346:1	347:1	348:1	349:1	350:1	351:1	352:1	353:1	354:1	355:1	356:1	357:1	358:1	359:1	360:1	361:1	362:1	363:1	364:1	365:1	366:1	367:1	368:1	369:1	370:1	371:1	372:1	373:1	374:1	375:1	376:1	377:1	378:1	379:1	380:1	381:1	382:1	383:1	384:1	385:1	386:1	387:1	388:1	389:1	390:1	391:1	392:1	393:1	394:1	395:1	396:1	397:1	398:1	399:1	400:1	401:1	402:1	403:1	404:1	405:1	406:1	407:1	408:1	409:1	410:1	411:1	412:1	413:1	414:1	415:1	416:1	417:1	418:1	419:1	420:1	421:1	422:1	423:1	424:1	425:1	426:1	427:1	428:1	429:1	430:1	431:1	432:1	433:1	434:1	435:1	436:1	437:1	438:1	439:1	440:1	441:1	442:1	443:1	444:1	445:1	446:1	447:1	448:1	449:1	450:1	451:1	452:1	453:1	454:1	455:1	456:1	457:1	458:1	459:1	460:1	461:1	462:1	463:1	464:1	465:1	466:1	467:1	468:1	469:1	470:1	471:1	472:1	473:1	474:1	475:1	476:1	477:1	478:1	479:1	480:1	481:1	482:1	483:1	484:1	485:1	486:1	487:1	488:1	489:1	490:1	491:1	492:1	493:1	494:1	495:1	496:1	497:1	498:1	499:1	500:1	501:1	502:1	503:1	504:1	505:1	506:1	507:1	508:1	509:1	510:1	511:1	512:1	513:1	514:1	515:1	516:1	517:1	518:1	519:1	520:1	521:1	522:1	523:1	524:1	525:1	526:1	527:1	528:1	529:1	530:1	531:1	532:1	533:1	534:1	535:1	536:1	537:1	538:1	539:1	540:1	541:1	542:1	543:1	544:1	545:1	546:1	547:1	548:1	549:1	550:1	551:1	552:1	553:1	554:1	555:1	556:1	557:1	558:1	559:1	560:1	561:1	562:1	563:1	564:1	565:1	566:1	567:1	568:1	569:1	570:1	571:1	572:1	573:1	574:1	575:1	576:1	577:1	578:1	579:1	580:1	581:1	582:1	583:1	584:1	585:1	586:1	587:1	588:1	589:1	590:1	591:1	592:1	593:1	594:1	595:1	596:1	597:1	598:1	599:1	600:1	601:1	602:1	603:1	604:1	605:1	606:1	607:1	608:1	609:1	610:1	611:1	612:1	613:1	614:1	615:1	616:1	617:1	618:1	619:1	620:1	621:1	622:1	623:1	624:1	625:1	626:1	627:1	628:1	629:1	630:1	631:1	632:1	633:1	634:1	635:1	636:1	637:1	638:1	639:1	640:1	641:1	642:1	643:1	644:1	645:1	646:1	647:1	648:1	649:1	650:1	651:1	652:1	653:1	654:1	655:1	656:1	657:1	658:1	659:1	660:1	661:1	662:1	663:1	664:1	665:1	666:1	667:1	668:1	669:1	670:1	671:1	672:1	673:1	674:1	675:1	676:1	677:1	678:1	679:1	680:1	681:1	682:1	683:1	684:1	685:1	686:1	687:1	688:1	689:1	690:1	691:1	692:1	693:1	694:1	695:1	696:1	697:1	698:1	699:1	700:1	701:1	702:1	703:1	704:1	705:1	706:1	707:1	708:1	709:1	710:1	711:1	712:1	713:1	714:1	715:1	716:1	717:1	718:1	719:1	720:1	721:1	722:1	723:1	724:1	725:1	726:1	727:1	728:1	729:1	730:1	731:1	732:1	733:1	734:1	735:1	736:1	737:1	738:1	739:1	740:1	741:1	742:1	743:1	744:1	745:1	746:1	747:1	748:1	749:1	750:1	751:1	752:1	753:1	754:1	755:1	756:1	757:1	758:1	759:1	760:1	761:1	762:1	763:1	764:1	765:1	766:1	767:1	768:1	769:1	770:1	771:1	772:1	773:1	774:1	775:1	776:1	777:1	778:1	779:1	780:1	781:1	782:1	783:1	784:1	785:1	786:1	787:1	788:1	789:1	790:1	791:1	792:1	793:1	794:1	795:1	796:1	797:1	798:1	799:1	800:1	801:1	802:1	803:1	804:1	805:1	806:1	807:1	808:1	809:1	810:1	811:1	812:1	813:1	814:1	815:1	816:1	817:1	818:1	819:1	820:1	821:1	822:1	823:1	824:1	825:1	826:1	827:1	828:1	829:1	830:1	831:1	832:1	833:1	834:1	835:1	836:1	837:1	838:1	839:1	840:1	841:1	842:1	843:1	844:1	845:1	846:1	847:1	848:1	849:1	850:1	851:1	852:1	853:1	854:1	855:1	856:1	857:1	858:1	859:1	860:1	861:1	862:1	863:1	864:1	865:1	866:1	867:1	868:1	869:1	870:1	871:1	872:1	873:1	874:1	875:1	876:1	877:1	878:1	879:1	880:1	881:1	882:1	883:1	884:1	885:1	886:1	887:1	888:1	889:1	890:1	891:1	892:1	893:1	894:1	895:1	896:1	897:1	898:1	899:1	900:1	901:1	902:1	903:1	904:1	905:1	906:1	907:1	908:1	909:1	910:1	911:1	912:1	913:1	914:1	915:1	916:1	917:1	918:1	919:1	920:1	921:1	922:1	923:1	924:1	925:1	926:1	927:1	928:1	929:1	930:1	931:1	932:1	933:1	934:1	935:1	936:1	937:1	938:1	939:1	940:1	941:1	942:1	943:1	944:1	945:1	946:1	947:1	948:1	949:1	950:1	951:1	952:1	953:1	954:1	955:1	956:1	957:1	958:1	959:1	960:1	961:1	962:1	963:1	964:1	965:1	966:1	967:1	968:1	969:1	970:1	971:1	972:1	973:1	974:1	975:1	976:1	977:1	978:1	979:1	980:1	981:1	982:1	983:1	984:1	985:1	986:1	987:1	988:1	989:1	990:1	991:1	992:1	993:1	994:1	995:1	996:1	997:1	998:1	999:1	1000:1	1001:1	1002:1	1003:1	1004:1	1005:1	1006:1	1007:1	1008:1	1009:1	1010:1	1011:1	1012:1	1013:1	1014:1	1015:1	1016:1	1017:1	1018:1	1019:1	1020:1	1021:1	1022:1	1023:1	1024:1	1025:1	1026:1	1027:1	1028:1	1029:1	1030:1	1031:1	1032:1	1033:1	1034:1	1035:1	1036:1	1037:1	1038:1	1039:1	1040:1	1041:1	1042:1	1043:1	1044:1	1045:1	1046:1	1047:1	1048:1	1049:1	1050:1	1051:1	1052:1	1053:1	1054:1	1055:1	1056:1	1057:1	1058:1	1059:1	1060:1	1061:1	1062:1	1063:1	1064:1	1065:1	1066:1	1067:1	1068:1	1069:1	1070:1	1071:1	1072:1	1073:1	1074:1	1075:1	1076:1	1077:1	1078:1	1079:1	1080:1	1081:1	1082:1	1083:1	1084:1	1085:1	1086:1	1087:1	1088:1	1089:1	1090:1	1091:1	1092:1	1093:1	1094:1	1095:1	1096:1	1097:1	1098:1	1099:1	1100:1	1101:1	1102:1	1103:1	1104:1	1105:1	1106:1	1107:1	1108:1	1109:1	1110:1	1111:1	1112:1	1113:1	1114:1	1115:1	1116:1	1117:1	1118:1	1119:1	1120:1	1121:1	1122:1	1123:1	1124:1	1125:1	1126:1	1127:1	1128:1	1129:1	1130:1	1131:1	1132:1	1133:1	1134:1	1135:1	1136:1	1137:1	1138:1	1139:1	1140:1	1141:1	1142:1	1143:1	1144:1	1145:1	1146:1	1147:1	1148:1	1149:1	1150:1	1151:1	1152:1	1153:1	1154:1	1155:1	1156:1	1157:1	1158:1	1159:1	1160:1	1161:1	1162:1	1163:1	1164:1	1165:1	1166:1	1167:1	1168:1	1169:1	1170:1	1171:1	1172:1	1173:1	1174:1	1175:1	1176:1	1177:1	1178:1	1179:1	1180:1	1181:1	1182:1	1183:1	1184:1	1185:1	1186:1	1187:1	1188:1	1189:1	1190:1	1191:1	1192:1	1193:1	1194:1	1195:1	1196:1	1197:1	1198:1	1199:1	1200:1	1201:1	1202:1	1203:1	1204:1	1205:1	1206:1	1207:1	1208:1	1209:1	1210:1	1211:1	1212:1	1213:1	1214:1	1215:1	1216:1	1217:1	1218:1	1219:1	1220:1	1221:1
---------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

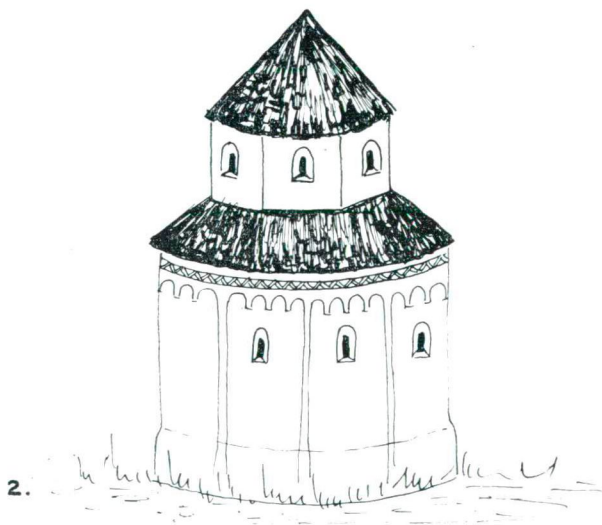
Ez a kutatás egyelőre nincsen teljesen befejezve, így végleges eredményekről ma még nem lehet beszélni. De az 1964-es ásatás sok új dolgot hozott napvilágra, sok problémát megoldott. S ha maradtak, sőt keletkeztek is újabb nyitott kérdések, ma ezeknek ellenére is világosabban és tisztábban áll előttünk a templom egész építéstörténete. Itt — előzetes jelentésképpen — az 1964. évi ásatás eredményeit mutatom be.

## KARCSA - ROTUNDA

### ALAPRAJZ ÉS TÖMEG REKONSTRUKCIÓJA



1.



2. kép

A karcsai templom nem egy időben épült egységes építmény. Jelenlegi állapotában megformálásban és korban is két jól elváló részből áll: téglából épült szentélye eredetileg önálló kerek templom volt, melyet csak később bővítettek ki a faragott kváder-kövekből épült négyszögletes hajóval.

Karcsán a legkorábbi templom rotunda volt: kívül teljesen köralaprajzú építmény (külső átmérő: 7,80 m), melynek belsejében a hatszögletű középtérhez hat félköríves fülke csatlakozott. A későbbi bővítések miatt ez az alaprajzi rendszer ma már nem látszik világosan. Csak az ásatás során előkerült alapfalak és a kiserkesztett alaprajz mutatják meg (1. kép). A keleti fülke, melyben az oltár állt, nagyobb a többinél. A fülkéket félkupola-boltozat fedi. Ezek a fülkék nem egyszerűen faltagoló elemek, hanem az épület lényeges szerkezeti részei. Középterének jelenlegi boltozata a XVIII. sz.-ban készült. Eredetileg a középtér — a fülkék felett — hatszögletes kupoladobban folytatódott, melynek maradványa ma is látható a padlás-térben az épen maradt 3 fülke felett, 30—35 cm-es magasságban, 75 cm-es falvastagsággal. S joggal következtethetünk arra, hogy maga a barokk boltozat eltakarja körülbelül egy méteres épen maradt részét. A kupoladob belső terében — a sarkoknál — a lentről futó idomtégylákból készült faloszlopok folytatódtak, s talán valamilye oszlopfővel vagy párkánnyal fejeződtek be (2. kép).

Magyarországon és Közép-Európában is, a kerek templomok nem ritkák a román korban. Általában kerek hajójukhoz félköríves szentély csatlakozik. A középkori Magyarország területén is több, mint 60 ilyen rotunda állott, melyek egy jellegzetesen közép-európai építészeti körbe tartoznak. — A karcsai kerek templomot az eddigi irodalom általában együtt tárgyalta a többi rotundával. Alaprajza és felépítése teljesen eltér ezektől, annyira más, hogy eredetét is feltétlenül máshol kell keresnünk.

A középkori Magyarország területén a karcsaihoz még két hasonló kerek templom állt: Gerényben<sup>7</sup> (Horjany, Szovjetunió) (4. kép) és Kiszomborban<sup>8</sup> (Csongrád megye) (3. kép). Ez a három templom formailag nagyon hasonlít egymáshoz: felépítésük, hatszögre szerkesztett alaprajzuk szorosan összeköti őket. Építőanyaguk is megegyezik, mind a hármat téglából építették. A téglá pedig elég ritka kerek templomainknál. A rotundák általában kőből épültek, s csak néhány késői — XIII. sz.-i — épült téglából: a tatárjárás utáni nyugat-dunántúli csoport (Kallósd, Vitenyéd-szentpál, Nagytótlak-Selo), Kispeleske, Garamsalló temploma. Így összetartozásukat még szorosabbra fűzi a közös építőanyag.

<sup>7</sup> Éber László: Tanulmányok Magyarország középkori falfestményeiről, Magyarország Műemlékei, IV., 1915, 72.

Éber László: Magyarország árpádkori művészete, Műbarát, II., 1922., 82. Gerevich Tibor, op. cit., 33.

H. Gyürky Katalin: Die St. Georg-Kapelle in den Burg von Veszprém, Acta Arch., XV., 1963., 368.

Lux Géza: Építészeti tanulmányút a visszacsatolt Felvidéken, Technika, 1939., 332.

V. Mencl: Stredoveká architektura na Slovensku, Praha—Prešov, 1937., 359.

V. Mencl: Romanska architektura na Slovensku vo svetle novych vykopavok, Pamiatky a Muzea, 1956., 2. sz., 74—81.

Radocsay Dénes: A középkori Magyarország falképei, Bp., 1954., 141—142.

Szőnyi Ottó: Régi magyar templomok, Bp., 1933., 224.

Vladimir Zaloziecky: Die Burgkapelle in Horjan. Bauten und Bildwerke, Krystall Verlag, Wien, é. n.

Vladimir Zaloziecky: Hradni kaple v Horjanech. Pam. Arch. XXXIV., 1924—25., 372—393.

F. Zapletal: Horjanska rotunda. Pozor. Olomouc, 1922. 10. 28.

<sup>8</sup> Genthon István: Magyarország műemlékei, Bp., 1951., 185.

Genthon István: Magyarország művészeti emlékei, Bp., II., 1961., 164—165.

Kiss Mária Hortensia: Kiszombor története (falutanulmány). Csanádvármegyei Könyvtár, 35.

Nikássy Lajos: A kiszombori XIV. sz.-i falfestmények helyreállításáról, Szépművészet, 1941., II., 13—15.

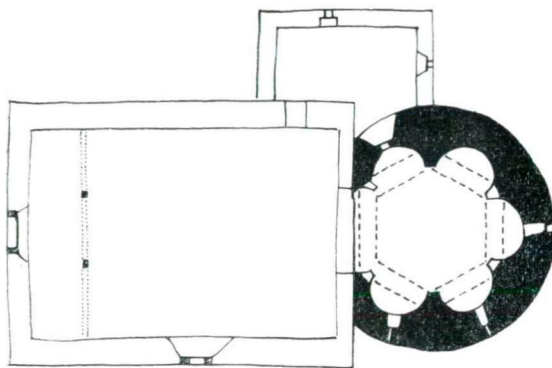
Radocsay Dénes: op. cit., 156—157.



Ennek a templomtípusnak az eredete a késő-római építészetben kialakult fülke-koszorús és karéjos épületekre vezethető vissza.<sup>9</sup> Ezek a centrális építmények nemcsak Rómában, hanem az egész birodalomban elterjedtek és kedveltek voltak. A helyi antik hagyományokból alakultak ki azután keleten és nyugaton is a középkori fülkés épületek.



3. KISZOMBOR



4. GERÉNY - HORJÁNY

3—4. kép

A magyarországi emlékek — nagy hasonlóságuk miatt — határozott és zárt csoportot alkotnak. Közép-Európában hasonlóan összefüggő karéjos templomok nincsenek. A csehországi Břenov<sup>10</sup>, a zari templomok<sup>11</sup> a würzburgi Marien-

<sup>9</sup> L. H. Koethe: Frühchristliche Nischen-Rundbauten, Marburg a. L., 1928.

H. Glück: Der Ursprung des römischen und abendländischen Wölbungbaues, Wien, 1933.

<sup>10</sup> XII. sz.-i.

B. Gueber: Die Kunst des Mittelalters in Böhmen, Mitth. der KKCC, 1871., Kleiner ... , CLXXXVII.

H. Biehn: Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Zentralbaus bis zum Jahre 1500., Worms, 1933., 28—29.

<sup>11</sup> Zara, dóm, baptisterium.

Zara, S. Orsola.

Mitth. der KKCC, 1884., XCVIII.

Monneret de Villard: L'architettura romanica in Dalmazia, Milano, 1910., 25—26.

kirche<sup>12</sup>, Altötting<sup>13</sup>, Ludwigstadt<sup>14</sup> kápolnái korban, funkcióban, alaprajzban is annyira különállóak, hogy csak eredetüket lehet közös ősré — a késő-római építészetre — visszavezetni. Az egymás közti és a magyarországi emlékekkel való kapcsolataik lazák. — Nyugat-Európában ugyanaz a helyzet: van néhány példa, de összefüggő csoportot sehol nem alkotnak a belül karéjos rotundák. A három magyarországi templom összefüggő csoportja nem illeszkedik az európai anyagba.

Keleten, különösen a Kaukázus területén, nagyon gyakori volt ez a templomtípus. Itt ezek a fülkés épületek igazán csoportot alkotnak. Csemegi József<sup>15</sup> megpróbálta a magyarországi emlékeket a keleti körrel összefüggésbe hozni, főként a formából kiindulól térszimbolikai alapon. Bár a magyar emlékek formailag nagyon hasonlítanak a kaukázusiakra, Csemegi elméletét mégsem tarthatjuk egészen valószínűnek. A XI–XII. sz.-ból nincsenek megbízható történeti adataink arról, hogy ilyen távoli kapcsolatok érvényesültek volna a magyarországi román építészetben.

Vagyis sem a nyugati, sem a keleti párhuzamok nem egészen meggyőzőek. Egyelőre nem ismerjük a legközelebbi rokon emlékeket. Eredetükhöz talán jobban kellene ismerni a Bizánc felé mutató balkáni terület anyagát, ami felé nemcsak a forma, de a téglaeépítészet is utal.

Megfelelő írásos és tárgyi anyag hiányában a templom datálása is nagyon bizonytalan. Az ásatás sem adott biztos támpontot. De a templom későbbi átépítései mégis lehetővé tették a relatív kronológia felállítását: a XII. sz. végén már másodszer bővítik a kerek templomot, ennek alapján a rotundának a XI. sz. második felében már legkésőbb állnia kellett.

### *Második periódus*

A kis kerek templom idővel szűknek bizonyult, ki kellett bővíteni. Első bővítése nem a jelenleg is látható kőből épített hajó volt, az ásatás során előkerültek egy régebbi bővítés alapfalai is. Ez a templom méretben nagyjából megegyezett a későbbi hajóval, szentélyként a rotundát használta fel (5. kép). Falai csak alapfalakként kerültek elő; alapozásában agyagos rétegek váltakoztak köves-törmelékes rétegekkel. A későbbi hajó déli és nyugati oldalánál ennek a régebbi alapnak csak a szélét tárhattuk fel a kiugró későbbi köves alapozás miatt. A régi alapfal azonban az északi fal mellett 50–60 cm-es vastagsággal jelentkezett. Ez annyira keskeny, hogy nagyon nehezen képzelhető el teljes falvastagságnak, valószínűleg beleásták a későbbi hajó alapozási árkat, s ezért nem találtunk szélesebb falakat.

Az ásatás a szentély mellett két négyszögletes épületrész alapfalait hozta felszínre. Az északi rész alapozása teljesen megegyezik a második periódus hajójának alapozási módjával. A déli épületrész némiképp különbözik ettől, itt csak agyag-alapozást találtunk. — Egyelőre nem lehet teljes bizonyossággal eldönteni, hogy ezek az alapfalak a második vagy a harmadik periódushoz tartozó épületrészek voltak. Valószínűbb, hogy a második periódushoz tartoztak, s különálló kápolnák

<sup>12</sup> 706-tól egészen a XII. sz.-ig datálják. A legújabb irodalom szerint még karoling:

E. Lehmann: Der frühe deutsche Kirchenbau. Die Entwicklung seiner Raumordnung bis 1080., 2. kiad., Berlin, 1949., 129.

<sup>13</sup> F. Mader: Die Kunstdenkmäler des Königreiches Bayern, III., Oberbayern, München, 1901., 2379.

H. Biehn, op. cit., 28.

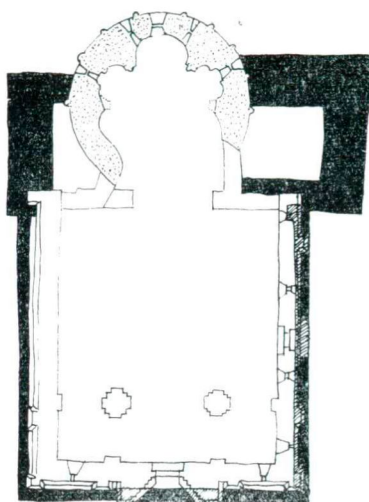
<sup>14</sup> O. Wolff: Die ehemalige Marienkapelle zu Ludwigstadt, Deutsche Bauzeitung, 1898., 101. és köv.

H. Biehn, op. cit. 28.

<sup>15</sup> Csemegi, op. cit., 323–348.

lehetek, melyekbe a szentélyként használt kerek templomból egy-egy ajtó nyílt, melyeket megtaláltunk a falkutatás során.

Megfelelő tárgyi és írásos adatok hiányában a második építési periódus korát sem tudjuk pontosan meghatározni. A későbbi bővítésből arra következtethetünk, hogy a XII. sz. első felében, esetleg már a századfordulón megtörténhetett ez az építkezés.



5. KARCSA , 2. PERIÓDUS /XI. - XII. SZ./



RÓTUNDA , XI. SZ.  
2. PERIÓDUS , XI. - XII. SZ.  
3. PERIÓDUS , XII. - XIII. SZ.

5. kép

### *Harmadik periódus*

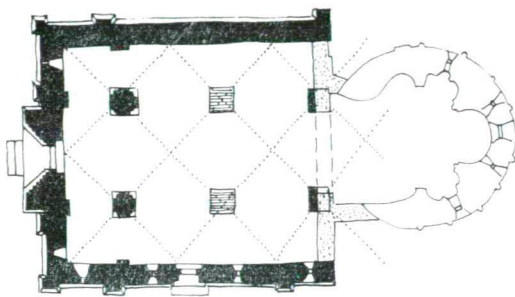
A XII. sz. végére a kerek templomnak az első bővítése nagyon erősen megromlásra volt kénytelen szorítkozni, vagy valamilyen más oknál fogva nem felelt meg többé. Lebontották, s körülbelül a helyén elkezdték a ma is álló kőből épült hajó felépítését. Alaposabb vizsgálat és az ásatás teljesen világossá tette, amit már eddig is sejtett néhány kutatónk, hogy ez a templom nincsen befejezve, s azt is, hogy nem egyszerre épült, s nem egységes terv szerint.

A templomnak ezt a második bővítését nagyobbra tervezték. Valószínűleg e szerint a terv szerint elbontották volna a kerek templomot is. Az eredeti terv 3 hajós templom volt<sup>16</sup>, a kórust tartó hatalmas pillérek nem álltak volna magukban. A diadalívnél elő is került 2 pilléralapozás, s bár a hajó közepén nem találtuk meg őket, az eredeti terv alapján ide is kerültek volna, amint ezt a meglevő maradványok alapján ki lehet szerkeszteni (6. kép). A 3 hajós templomot pillér-oszlop váltakozásos álbazilikális típusúnak tervezték. A felépítendő oszlopokat, pilléreket, ha azok

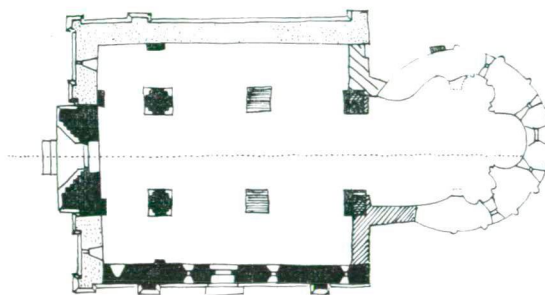
<sup>16</sup> Az eddigi szakirodalomban ezt a lehetőséget Petrik Albert vetette fel, op. cit., 12—13.

igazán soha nem is álltak, részben megfaragták előre. A templom körül még ma is ott áll néhány oszlopdob-darab, előre megfaragott pillérfő. A vakolatleverések után kiderült, hogy oszlopdobokat használtak fel a diadalív sarokarmírozásaként is, s a rotundát a hajóval összekötő déli falon 8 oszlopdob és egy pillérlábazat vált láthatóvá a falkutatáskor. A későbbi szószerkésztés talpatául is egy cikkekből összerakott román oszlopdobot és oszloplábazatot alkalmaztak.

## KARCSA



5. 3. PERIÓDUS / XIII. SZÁZAD / , SZERKESZTETT ALAPRAJZ



7. 3. PERIÓDUS KORSZAKAI / XII. - XIII. SZ. /



6—7. kép

Ez a templom az eredeti terv szerint soha nem fejeződött be. Nem épült föl a 3 hajó, egyedül a karzat pillérei őriztek meg valamit a tervből. A vakolatleverés azt is megmutatta, hogy diadalíve már nem kőből épült, hanem téglából. — Egy ilyenfajta befejezés, ahol nem használják fel az előre elkészített faragott kő-anyagot,

tulajdonképpen tehát nem építik fel a templom egyik oldalát sem, csak úgy képzelhető el, hogy a templom építését valamiféle okból hirtelen abbahagyták, eltávozott az építőműhely is. Aztán éppen hogy csak befejezték, elég ideiglenes jelleggel összeépítették a kerek templommal, abból alakítván ki szentélyét. S ez az egész gyors munka nem őrzött meg semmit a régi gondolatból, mintha az új építők azt nem is ismerték volna.

A falkutatások és az ásatás bebizonyította, hogy a harmadik periódus hajója sem egyszerre épült: két nagyobb periódusra oszlik, s a két periódus között elég nagy a törés ahhoz, hogy műhelycserére is gondolhatunk (7. kép).

Az első műhely — a XII. sz. végén — az északi és nyugati falat építette meg, a díszesen faragott kapuzat nélkül. (A déli faltól és a nyugati kaputól különbözik a lábazata, az alapozás és részben a falrakás módja is.) Már e terv szerint is 3 hajós-nak, álbazilikálisnak képzelhették el a templomot. De belső osztása nem egyezett volna meg a később tervezettel, melyet a kórus pillérei és az előkerült pilléralapozások mutatnak. A belső és külső támrendszer különbözik egymástól. — A templom észak—keleti sarkán elforduló fal, s az itt előkerült faragott fejezet arra vallanak, hogy e terv szerint álkereszthajós templomot kívántak volna építeni.

A terv — valamilyen ok közbejötté miatt — nem valósult meg, még az építőműhely is eltávozott, ahogy ezt stíluskritikai alapon meg lehet állapítani. A XIII. sz. elején már új, lombard és francia hatásokat magába olvasztó műhely folytatta az építkezést, új elgondolások szerint. Ekkor épült meg a templom déli fala, a nyugati kapuzat, s a nyugati karzat is. — A 3 hajós-nak, álbazilikális-nak tervezett templom alaprajza és felépítése nem egyezett volna meg az előző tervvel. Álkereszthajónak itt már nincsen semmi nyoma. A templom déli fala kelet felé még egyenesen folytatódott volna tovább, kövei kötéshez vannak abbahagyva.

A harmadik periódusnak ennél a második építkezésénél is volt egy kisebb változása. Ezt azonban nem kell külön periódusként felfogni. De biztos, hogy a déli falat nem egyszerre húzták fel. A déli kapunál törés észlelhető, jól látszik, hogy a kapu és a fal egyforma attikai lábazata nem függ össze, s kisebb különbségek az ablakoknál is megfigyelhetők.

### *A templom befejezetlenségéről*

A templom harmadik periódusát — a sok tervmódosítás dacára — egyik elképzelés szerint sem fejezték be. Csak nagyon primitív módon, téglából épült diadalívvel kapcsolták össze a kerek templommal. Ez a diadalív mai megoldásában legnagyobb részt XVIII. sz.-i, de eredetileg is hasonló módon képzelhető el. Valamilyen nagyon jelentős eseménynek kellett bekövetkezni a XIII. sz. közepe táján, hogy egy ilyen nagy és elsőrendű kvalitású építkezés egyszerűen csak abbamaradt, a műhelyek eltávoztak, pedig sok mindent már előre megfaragtak a készülő templomhoz, amit már soha nem tudtak befejezni. S a templomot később csak éppen annyira fejezték be, hogy használni lehessen. Kérdés, hogy mi az oka ennek a befejezetlenségnek?

A templom építéséről nagyon sok monda maradt fent, melyek közül sokat ma is beszél a falu lakossága. S valamilyen igaz mag rejtőzhetik ezekben a mondákban, mert minden különbözőségük mellett is egy dolog mindegyikben ott van: a templom befejezetlen.

Az egyik, és legjobban ismert mondat mesés elemek szövik át gazdagon. E szerint valaha a Karcsa tóban tündérek laktak, akiknek szépséges királynőjét a nagykövesdi várban lakozó sötétség fejedelme vette üldözőbe. Így a tündérek ezen a helyen nem élhettek tovább, el kellett költözniük. De az itt eltöltött számos év emlé-

kére — emlékként — utolsó éjszaka felhordták víz-alatti palotájukat a tó partjára, s ez lett a karcsai templom. Azonban csak kakasszóig dolgozhattak, s így a munkát nem tudták teljesen befejezni.

Más hagyományokat történeti elemek színezték. Egy monda a casertai származású Ratoldhoz fűzi a templom építését — 1140 körül — aki Kálmán király feleségét, Buzillát, kísérte Magyarországra. A király neki adta Újhely városát. Ratold a templomot leánya kedvéért kezdte építeni, aki közben meghalt. Ezért az építkezés céltalanná vált és abba is maradt.

Másik történeti monda a tatárjárás utánra helyezi az építkezést, s Roland lovaghoz fűzi. Roland, mint az ország nádora, résztvett a szerencsétlen kimenetelű muhi ütközetben, utána IV. Bélát követte Dalmáciába. Majd hazájába visszatérve Nagykövesden várat épített birtokainak védelmére. Karcsán pedig templom építéséhez kezdett. De Roland 1285-ben elesett a Micz bán elleni csatában, s félbemaradt a templom építése is.<sup>17</sup>

A mondák nagyon érdekesek. Túlzás azonban, hogy egyes kutatóink ezekre a mondákra, mint történeti tényekre hivatkoznak, s hogy segítségükkel kísérelték meg a templom datálását.<sup>18</sup> Történeti hitelt nem kereshetünk bennük. Ratold és Roland a Rátót nemzetséghez tartoztak, s a Rátót nemzetségnek nincsen semmi-féle köze Karcsához. A mondák igazságát inkább abban kell látni, hogy a befejezetlenség motívuma mindegyikben ott van, s ez a befejezetlenség túlnő a mesén, hiszen bizonyítható valóság is. Egészen nagy eseménynek kellett lennie annak, ami miatt a templom építése nem fejeződött be, hogy még sok száz év elmúltával is megőrizte azt a nép hagyománya. Hosszú idők folyamán a történeti tény elhomályosult, s ezt az elfelejtett dolgot próbálták a sok mondai változattal megmagyarázni.

### *A Johannita lovagrend szerepe*

Ha a mondák történeti hőseit nem is fogadjuk el templomépítőként, a kérdés megmarad: kik lehettek a karcsai templom építői? — Erre a kérdésre csak az okleveles adatokból kaphatunk feleletet. A XI. sz.-ból okleveles említést nem ismerünk Karcsával kapcsolatban, így a kerek templom építéséhez ezen a módon nem jutunk közelebb. — A XII—XIII. sz.-ból viszont már vannak adataink.

1186-ban említi oklevél először Karcsát, és egyben templomát is, III. Orbán pápa a keresztes lovagok magyarországi házait közvetlenül fennhatósága alá helyezi, s ezek között a házak között megemlíti: „Ecclesia S. Margarethae de Charca.”<sup>19</sup> — IV. Béla 1238-as oklevele is a keresztes lovagok magyarországi házai között beszél „monasterii de Harcha”-ról.<sup>20</sup> S 1282-ben is említi egy oklevél Karcsát, amikor Domonkos, a johanniták esztergomi házának mestere, eladja Karachan levő rész-birtokát 6 márka ezüstért Thomas comesnek, a Baksa nemzetség egy tagjának.<sup>21</sup>

Ez a néhány adat megváltoztatja és hitelesebb megvilágításba helyezi a templom történetét. A johanniták Karcsára való telepítésével érthetővé válik, hogy egy

<sup>17</sup> A mondák szerepelnek a Borovszky-féle monográfiában, Petrik Albertnél is. Egy részüket ma is meséli a faluban. Legújabb feldolgozásuk: Balassa Iván: Karcsai mondák, Bp., 1963. Itt főként Csányi—Lux tanulmánya alapján (op. cit., 2. 3.).

<sup>18</sup> Petrik Albert így 1285-re teszi az építkezést. Foerk (Árpádkori templomaink típusai, MMÉEK, 1926., 126.), Gerevich (op. cit. 33., 108.), Csányi és Lux (op. cit. 3.), Genthon (op. cit., II., 1961., 147—148.) a kerek templom építéséhez a Ratold hagyományt fogadja el (XII. sz. közepe), a hajó építésénél nem támaszkodnak a Roland hagyományra.

<sup>19</sup> Fejér, Codex Diplomaticus, VII./5., 127.

<sup>20</sup> Fejér, Codex Diplomaticus, IV./1., 104—114.

<sup>21</sup> Fejér, Codex Diplomaticus, V./3., 132.

ennyire elsőrendű templom hogyan épülhetett éppen a mocsaraktól körülvelt bodrogközi Karcsán. — A stíluskritikai és okleveles adatok itt kiegészítik és magyarázzák egymást. Talán már a második periódust is, de a harmadikat minden kétséget kizáróan a rend építette. Az utolsó, 1282-es adat pedig, mely szerint a rend eladja karcsai birtokát, bizonyos fokig magyarázatot nyújt a hajó befejezetlenségére. Ha a johanniták magyarországi történetét nézzük, kiderül, hogy a rend helyzete már a tatárjárás előtt ideiglenesen romlani kezd. Ez a romlás a tatárjárás után csak folytatódik. A rend annyira 'elszegényedik', hogy sok birtokát kénytelen eladni. Karcsán is ez történhetett. Már a templomot sem lehetnek képesek az eredeti elgondolás szerint felépíteni. Talán a harmadik periódus műhelyváltozása is ideiglenes anyagi zavarokkal magyarázható. — 1282-ben a birtokot a Baksa nemzetség veszi meg. Nagyon elképzelhető, hogy a gyenge befejezés már az ő művük. Nemzetségi monostorukról eddig nem volt tudomásunk. Lehetséges, hogy ez a karcsai templom volt.

A karcsai templom egész problematikáját ma még nem lehet véglegesen lezárni. Különös alaprajzú és felépítésű kerek temploma, későbbi hajójának sok átépítése, stílusa és tervmódosításai még mindig sok kérdőjelet jelentenek. Az ásatás csak egyes részleteket oldott meg, mellettük nagyon sok új problémát vetett fel. A johanniták karcsai szerepéhez egész magyarországi építészettüket is ismerni kellene, s ezzel eddig még senki sem foglalkozott.

Részletes tanulmány előtt ebben az előadásban inkább a kérdések felvetése volt a cél, s annak a bemutatása, hogy mennyire nem lehet román építészettünk kérdéseit csupán stíluskritikai alapon megoldani. Ásatás, falkutatás, stíluskritika és az okleveles adatok együttese hozhat csak létre megoldást.

(A templomban végzett kutatásokat az ásatás összesített alaprajza mutatja. A különböző építési periódusok rekonstrukciós vázlatai ennek alapján készültek. Az alaprajz felmérése Nagypál Judittal, a templom tervezőjével, közös munkánk, melynek közlésre való átengedését hálásan köszönöm).





L. SZEKERES

## ORGANISATIONSFRAGEN UND PERSPEKTIVPLAN DER ARCHÄOLOGISCHEN FORSCHUNG AUF DEM GEBIET DER WOJWODINA (JUGOSLAWIEN)

Gestatten Sie zunächst, dass ich im Namen der Fachgruppe der Archäologen der Wojwodina die Anwesenden und die Teilnehmer an der III. Wissenschaftlichen Tagung in Szeged begrüße. Ich möchte mich für Ihre lebenswürdige Einladung und dafür bedanken, dass Sie der anwesenden Archäologen-Gruppe der Wojwodina die Teilnahme an der Sitzung ermöglicht haben. Da Sie meinem Kollegen B. Brukner und mir Gelegenheit boten, dieses kurze Referat vorzutragen, können wir beginnen, die handgreiflichen Grundlagen der engeren Zusammenarbeit zwischen den jugoslawischen und ungarischen Archäologen niederzulegen. Die Grundlagen jenes Zusammenwirkens, dessen Notwendigkeit beide Länder, vor allem die Fachleute in den Grenzgebieten, schon seit längerer Zeit fühlten und dessen Zustandekommen sie wechselseitig anregten und unterstützten.

Als nicht mehr daran zu zweifeln war, dass sich unsere Teilnahme an der Tagung verwirklichen werde, und dass zwei Referate für uns im Programm der Tagung eingeräumt wurden, hatte die Leitung der Fachgruppe über ihren Gegenstand zu entscheiden. Sollen sie an ein Material oder eine Problematik gebunden sein, oder vorläufig nur informativen Charakter tragen? Die Zusammenstellung von zwei rein archäologischen Referaten erschien aus mehreren Gründen untunlich. Schliesslich wurde beschlossen, dass ein Referat an die archäologische Problematik gebunden sein, und eines informativen Charakter tragen sollte. Die Ausarbeitung des letztgenannten Themas wurde mir übertragen.

Da wir die erste Stufe einer langfristigen Kooperation betreten haben, halte ich es für sehr zweckdienlich, wenn ich Sie skizzenhaft, kurz über die Organisationsfragen und die Perspektivpläne der Forschung der archäologischen Arbeit in der Wojwodina unterrichte.

In Jugoslawien, auf dem Gebiet der autonomen Provinz der Wojwodina, bestehen, abgesehen vom Institut für Baudenkmalschutz mit dem Sitz in Peterwaradin, elf Museen, die archäologische Sammlungen haben. In diesen Anstalten sind derzeit achtzehn Archäologen beschäftigt. Organisatorisch gruppieren sich diese Fachleute in der Fachgruppe der Archäologen im Rahmen des Vereins der Werk tätigen der Museen der Wojwodina. Die erste und wichtigste Aufgabe dieser Fachgruppe war es bisher, die archäologischen Forschungen auf dem Gebiet der Provinz in Einklang zu bringen, die kürzer und länger befristeten Pläne auszuarbeiten und für ihre Durchführung zu sorgen. Diese Aufgabe wird in nächster Zukunft teilweise auf ein, vorläufig erst zu errichtendes Organ, die Gemeinschaft der Museen der Wojwodina übergehen. Dies hat aber, da sich laut der bisherigen Erfahrungen der früher eingeführte Perspektivplan, in Hinblick auf die Umstände,

Möglichkeiten und Anforderungen als real erwies, nicht zu bedeuten, dass der Plan geändert werde. Die neue Organisation wird nur zur Ausbreitung der Arbeit führen.

Auf Grund dieses Perspektivplanes, über den ich referiere, zerfallen die archäologischen Grabungen auf dem Gebiet der Wojwodina ihrem Charakter nach (wie allgemein) in drei Teile: 1. Plangrabungen; 2. grössere Rettungsgrabungen, und 3. kleinere dringende Eingriffe. Diese Grabungen finanzieren die zuständigen Behörden, je nach deren Charakter, aus drei Quellen.

Für die Plangrabungen werden die erforderlichen Mittel aus dem entsprechenden Finanzfond des provinziellen Vollzugsrates gesichert. Die materielle Deckung für die grösseren Rettungsarbeiten beschafft das Institut für Denkmalschutz, während wiederum dem Budget der einzelnen Museen meist nur kleinere Forschungs- oder Rettungsaktionen abzuwickeln pflegen.

Die Plangrabungen haben wir nach ihren Grundzwecken in vier Gruppen geteilt:

A) Arbeiten zur Freilegung grösserer, mehrschichtiger Fundorte und Siedlungen;

B) Die Erforschung kleinerer, geschlossener Gebiete und archäologischer Komplexe;

C) Kontrollgrabungen an Fundorten, die hinsichtlich gewisser Kulturen und Probleme Schlüsselstellungen einnehmen, die wir aber aus dem Material und den Erfahrungen der früheren Grabungen nur mangelhaft kennen, und schliesslich die Gruppe

D) zur Erforschung der Probleme bezüglich der kennzeichnenden Kulturen im Gebiet des Karpatenbeckens.

Im Folgenden möchte ich die aufgezählten Gruppen der Reihe nach behandeln.

Die Gruppe A), die Gruppe der mehrschichtigen Fundorte, erstreckt sich auf drei Fundorte. Zwei liegen in Syrmien und einer im Banat. *Gomolava* bei Hrtkovci (an der Sau) ist eigentlich nichts anderes als ein siebenschichtiger Tell; *Gradina* an der Bosa<sup>ut</sup> wird sich, laut den Ergebnissen der präliminaren Grabungen, scheinbar zum bedeutsamsten mehrschichtigen Fundort der Wojwodina entwickeln. *Žaidóvár* bei Orešac, im südlichen Teil des Banats, ist ein bronzezeitliche Erdwall, der später eine bedeutsame Befestigung der Kelten und dann der Daker wurde.

Zur Gruppe B) gehören jene Gebiete, die geschlossene Einheiten bilden. Solche sind 1. das Plateau von Titel, 2. die Umgebung des Sees von Ludas, und 3. das Dreieck des Nordbanats zwischen Theiss, Maros und Aranka.

Das Plateau von Titel zeichnet sich dadurch aus, dass es die Frage der Kontinuität auf einem engeren Gebiet, von den ältesten Epochen der Urzeit bis zum frühen Mittelalter enthält. An diese Frage knüpft sich die Problematik einer ganzen Reihe von Erdwällen.

Der Komplex des Ludas-See erstreckt sich eigentlich auch auf die Gebiete von Sóstó, Vértó und des Sees von Kelebia, einschliesslich eines Teiles von Körösér. Seine Erforschung muss Licht auf mehrere sehr bedeutsame Fragen der archäologischen Problematik des mittleren Donau—Theiss-Zwischenstromlandes werfen.

Das Dreieck Theiss—Maros—Aranka verdient, abgesehen von mehreren urzeitlichen Fundorten (besonders wichtig sind die Siedlungen und Gräberfelder aus der Bronzezeit) besonders Beachtung wegen einer ganzen Reihe von Fundorten aus der Völkerwanderungszeit.

Der Gruppe C) gehören jede Fundorte an, auf denen Kontrollgrabungen erforderlich wären. Solche Fundorte (natürlich unter den wichtigsten) halten wir drei

in Evidenz. Alle drei liegen im Banat: einer aus dem Neolithikum *Kremenjak* bei Potporanj) und zwei aus der Bronzezeit *Dubovac* und *Vatin*). Von diesen Fundorten ist sehr zahlreiches, wichtiges Material an verschiedenen Stellen gelagert, sozusagen ohne jede genauere Dokumentation.

Die Gruppe D), die Erforschung der Probleme bezüglich der kennzeichnenden Kulturen des Karpatenbeckens schreitet in drei Richtungen vor. Diese sind: 1. der Ursprung und die Entwicklung der Neolithkulturen; 2. Zusammenstöße in der protohistorischen Zeit und die Ausbildung der ersten Volksgruppen; 3. die Frage des Ursprungs der Tumuli; 4. der römische Limes; 5. die Frage der Erdwälle und schliesslich 6. die Problematik der Kultur der Sarmaten.

Die erste Problemengruppe (im Rahmen der Gruppe D) ist eigentlich die Erforschung der stufenweisen Migration und der Ausgestaltung der jüngeren Kulturgruppen des Neolithikums. Solche Fundorte sind bei uns z. B. Beletinci bei Obrež in Syrmien; Bogojewo (Gombos) in der Batschka; Matejski Brod bei Novi Bečej (Törökbecse) im Banat usw. Eine eigene Gruppe bildet jene neolithische Gruppe die wir mit dem Namen Sumpf-Neolithikum bezeichnet haben und deren Fundorte zwischen der Donau und der Temes liegen. Hier sind noch die Trnovaca bei Baranda Mali Alas bei Čenta usw. zu erwähnen.

Die zweite Problemengruppe umfasst die Frage der Zusammenstöße in der protohistorischen Zeit. In weiterem Sinn umschliesst dieses Problem die Periode zwischen der Stabilisation des protothrakischen und protoillyrischen Volkselements bis zum Einfall der Gruppen der Steppenvölker. Bezüglich dieser Problematik musste man stufenweise neben den Grabungen auch den einschlägigen älteren Stoff der Museen katalogisieren und publizieren. Diese Arbeiten sind schon im Gange. Bezüglich dieses Problems ist die Freilegung folgender Fundorte vorgesehen: Stari Grad bei Slankamen in Syrmien, Čot bei Kač, Doroslovo (Doroszló) und Velebit in der Batschka, sowie Veršac, Pančevo und Sečanj im Banat.

Die dritte Problemengruppe bildet die Erforschung der Tumuli. In manchen Teilen der Wojwodina (im Mittelbanat und in der Ostbatschka) bilden diese Hügel ein ganzes System. Um die Frage ihres Ursprungs zu lösen wird in der Zukunft unbedingt eine breiter angelegte Kooperation unter den Archäologen Jugoslawiens, Ungarns und Rumäniens erforderlich sein.

Der nächste Problemenkreis hängt mit der Erforschung des römischen Limes zusammen. Auch diese Gruppe erfordert breitangelegte Forschungen am rechten wie am linken Ufer der Donau sowie auf dem Gebiet des ehemaligen Syrmium und Sremska Mitrovica. Über die Rolle von Syrmium in der späten Kaiserzeit wäre es wohl schade hier Worte zu verlieren.

Das Problem der Erforschung der Sarmaten kann aus mehreren Gesichtspunkten angenähert werden. In den Museen der Wojwodina ist das archäologische Material von etwa 80 Gräberfeldern und Siedlungen unpubliziert angehäuft. Dieser Stoff wird quantitativ und territorial nicht nur dazu berufen sein, unsere bisherigen Kenntnisse zu ergänzen, sondern wird auch sicherlich einige bisher akzeptierte Standpunkte modifizieren. Die volle Aufarbeitung und Katalogisierung des sarmatischen Fundmaterials wurde vor kurzem begonnen.

Eine besondere Aufgabe der Archäologie der Wojwodina ist es, im Rahmen dieses Problemenkreises den materiellen Nachlass der Altslawen genau zu bestimmen und ihn von dem der gleichzeitigen Kulturen zu sondern. Auch auf diesem Gebiet hat die Arbeit schon begonnen, doch bleibt noch sehr viel zu tun.

Die grossen Arbeiten, die in der jüngsten Vergangenheit im Gebiet des Eisernen Tores mit dem Bau des Donaukraftwerkes begonnen, haben auch die Archäologen

der Wojwodina vor neuere Aufgaben gestellt; da sich aber mit dieser Frage ein anderes Organ eingehend zu befassen hat, spielt sie in unserem Plan keine wesentliche Rolle.

Das war es, was ich Ihnen diesmal kurz mitteilen wollte. Gestatten Sie mir abschliessend nur noch das eine, meiner Hoffnung Ausdruck zu geben, dass die Kooperation noch enger werden und viele bedeutsame Ergebnisse für die jugoslawische und die ungarische Archäologie aufweisen wird.

M. KÖHEGYI

## ADATOK MÓRA FERENC RÉGÉSZETI MUNKÁSSÁGÁHOZ (CSÓKA, ÖTTÖMÖS)

Móra Ferenc nagyarányú ásató tevékenysége ellenére keveset publikált.<sup>1</sup> Éppen ezért van különös jelentősége annak, hogy kiadatlan levelezését átnézve kiválogassuk és rendszeresen közlétegyük régészeti vonatkozású leveleit. Az első lépést ilyen irányban Banner János tette meg, aki Mórának egy Pósta Bélához intézett levelét publikálta.<sup>2</sup> Az alábbiakban újabb négy Móra levelet ismertetünk, melyek ásató tevékenységének kezdeti szakaszából valók. A leveleket Hampel Józsefhez, az Archaeológiai Értesítő akkori szerkesztőjéhez írta s a folyóiratnak küldött tudományos cikkek kísérőlevelei voltak. Szerencsés véletlen folytán, az Archaeológiai Értesítőben megjelent cikkével egyidejűleg írt valamennyi levele megkerült. A leveleket az Országos Széchényi Könyvtár kéziratárában őrzik.

Móra Ferenc 1904. július elsején<sup>3</sup> kapcsolódott be a szegedi Kultúrpalota, vagy ahogyan Tömörkény István — leendő gazdája — nevezte: a „pántlikamérés” munkájába.<sup>4</sup> Ugyanakkor a Szegedi Napló munkatársa is<sup>5</sup> s ennél a lapnál kezdte meg szegedi életét 1902-ben.<sup>6</sup> Első munkája a természetrajzi tár rendezése volt. A könyvtári és múzeumi bizottság 1904. április 12-én tartott ülésén Tömörkény István javasolta, hogy erre a munkára szakdíjnokot alkalmazzanak. A bizottság a javaslatot elfogadta, a városi tanács és a közgyűlés „magáévá tette.” Múltak a hónapok, már augusztust írtak, de a „felsőbb hatósági jóváhagyás még nem érkezett meg.” Tömörkény a bizottság aug. 2-i ülésén közölte, hogy „Móra Ferenc tanárjelölt úr mindazonáltal a rendezéshez hozzáfogott múlt június hó 1-én s a csigagyűjtemény rendezésének nagy munkájával mintegy már félig készen is van.”

<sup>1</sup> Régészeti cikkei:

Ásatás a Szeged-Öttömösi Anjou-kori temetőben. Arch. Ért. 1906. 18—27. — Ásatások Fekete-Szélén (Szeged-Alsótanya). Arch. Ért. 1906. 439 — 441. — Szegedvidéki leletekről. Arch. Ért. 1908. 361—371. — Biliscsi ásatásokról. (Szeged-Alsóallja). Arch. Ért. 1908. 429—430. — Az alföld tudományos meghódítása. Erdélyi Múzeum 1909. 118—120. — A csókai őstelepről. Dolg. 1925. 18—25. — Lovassírok Kunágotán. Dolg. 1926. 123—135. — Ismeretlen típusú edény Lebőről. Dolg. 1930. 159—162. Néprajzi vonatkozások szegedvidéki népvándorlaskori és korai magyar leletekben. Ethnographia-Népelet 1932. 54—68.

<sup>2</sup> Banner János: Móra Ferenc levele Pósta Bélához. A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve 1956. 11—14.

<sup>3</sup> Endre bátyám. (Szegedi tulipántos láda Bp. é. n. Genius kiad. I. 168—172) 168. A szerkesztő megjegyzése.

<sup>4</sup> Tudjuk Móra több elbeszéléséből, Tömörkény barátainak visszaemlékezéseiből. Érdekes, hogy később Móra is átvette ezt a kifejezést. Pl. Forradalmi emlékek. (Ezek az évek. Bp. é. n. Genius kiad. 191—202 és Tudománynépszerűsítés) (Elkallódott riportok. 236—242.).

<sup>5</sup> Gaál-Ferike Jolán: Móra Ferenc. (Bp. 1938) 8.

<sup>6</sup> Goitein György: Móra Ferenc az író. (Kaposvár, 1934) 7.

Ez volt Móra első, de ingyenes munkája a Kultúrpalotában, mert a „felsőbb hatósági jóváhagyás” ezután is jó néhány hetet késett.<sup>7</sup>

Tömörkény szeretettel fogadta a kezdő ifjút és igyekezett mindenben segítségre lenni: könyveket adott neki olvasásra, magyaráztatott az egyes tárakban, oktatta, tanította. „Mikor idekerültem... principálisom Tömörkény István kioktatott a múzeuminasi teendőkhöz” — írja, és mindig is szívesen emlékezett vissza régi gazdájára.<sup>8</sup> Későbbi cikkeiben maradandó emléket állított ennek a kettőjük között kisarjadt meleg és őszinte barátságnak.<sup>9</sup>

Életének első ásatására is Tömörkény küldte ki:

„Tömörkény igazgató úr kiküldött őseket előkurkászni a föld alól, mint könyvtárost.

— Hogy csináljam? — kérdeztem megrökönyödve. — Hiszen nem értek én ahhoz. Sohasem voltam ásatáson.

— Hát aztán? — vont vállat Tömörkény. — Mögötte a fene az olyan kutyát, amelyiket tanítani köll az ugatásra.

Csakugyan a magam nyomorúságára tanultam ki a régészetet” — írja visszaemlékezéseiben Móra.<sup>10</sup>

Még ebben az esztendőben (1905) ásatott Feketeszálon is, ahol Tömörkény már előzőleg kutatott,<sup>11</sup> de a leletek korát nem határozta meg. Az anyag ismeretében azonban kitűnik, hogy későavar temetővel állunk szemben.<sup>12</sup> Az ásatás március 21—24 között folyt és az év végére már az Archaeológiai Értesítőnek szánt cikke is elkészült. A Hampelnek küldött kísérőlevél szövege a következő:

*Méltóságos Uram!*

*Mikor én ezelőtt hat esztendővel természetrajz-földrajzszakos létemre is archeológiát hallgattam Méltóságodtól, nem gondoltam volna arra, valaha én is rákerüljek a tudománynak erre a mezejére.<sup>13</sup>*

*Mégis rákerültem, ha csak ostorosgyerekképpen is. Mint a szegedi Somogyi-Könyvtár könyvtárosa és múzeum őre, könyvtárosi szolgálatot teljesítek, természetrajzi gyűjteményeket rendezek — szóval mindent csinállok, ahogy ez vidéki múzeumoknál szokás. Muszájból régészkedem is — sit venia verbo — ha Tömörkény igazgató úr nem ér ásatni. (sic!)*

<sup>7</sup> A bizottsági jegyzőkönyv, Tömörkény István írásával, Szegeden van meg. Közzölte Boday Pál: A könyvtáros Móra Ferenc. (A Szegedi Egyetemi Könyvtár kiadványai 17. sz. Szeged, 1954.), 17.

<sup>8</sup> Mikor a színházunk leégett (Elkallódott riportok. 198—202 Bp. é. n. Genius kiad. 199).

<sup>9</sup> Tömörkény. (Szegedi tulipántos láda I. Bp. é. n. Genius kiad. 173—187) Tömörkény emlékek. (Literatura 1934. 51—52). — Tömörkény István posthumus kötete (Szegedi ... I. Bp. é. n. Genius kiad. 188—190). — A Tömörkény lakás (Szegedi ... I. Bp. é. n. Genius kiad. 191—197).

<sup>10</sup> Diszpolgárság (Daru utcától a Móra Ferenc utcáig. Bp. é. n. Genius kiad. II. 77—97) 80.

<sup>11</sup> Tömörkény István: Szegedi múzeum. (Arch. Ért. 1902. 372—376).

<sup>12</sup> Tömörkény István: Adatok az Alföld régészeti térképéhez. (Múzeumi és Könyvtári Értesítő 1913. 240—248).

<sup>13</sup> Egyik novellájában majdnem szósz szerint ismétli ezt a motívumot: „Fölkerültem az egyetemre és egyforma lelkesedéssel hallgattam Beöthy Zsolttól esztétikát, Gyulai Páltól magyar irodalmat, Lóczy Lajostól földrajzot, Mágócsy-Dietz Sándortól botanikát, Ballagi Aladártól történelmet, Hampel Józseftől görög művészetet, Czobor Bélától keresztény régészetet és Kövesligethy Radótlól csillagászatot.” Diszdoktori beszéd (Daru utcától ... II. Bp. é. n. Genius kiad. 154—161) 159. — Egyik regényében tréfásan írja: „Minden érdekelt az egyetemen, ennél fogva semmihez sem tudtam odaragadni. Össze-vissza hallgattam történelmet, nyelveket, természethistóriát, műtörténetet, csillagászatot, de mindenütt találtam valami hajszálat a tudomány levesében” (Négy apának egy leánya. Bp. 1931.) 17.

A múlt évben személyzethiány miatt megmaradt régészeti államsegélyt igen csak én költöttem el az idén. Folytatom a Feketeszéli avar<sup>14</sup> sírok kutatását — s erről szól a mellékelt jelentések egyike — olyan-amilyen eredménnyel. A másik jelentés az öttömös-pusztai anjou-kori temetőről szól, melynek leletei Wosinszky apátúr érdeklődését is felkeltették, mert éppen az ő hivatalos látogatása idején dolgoztam fel őket, júliusban. A leleteknek az A. Ért-ben való részletes ismertetését ő is kíváncsian tartotta, Tömörkény úr is felhívott erre, miért vagyok bátor azt ezennel beküldeni.

Azt hiszem egyet-mást, például a gyűrűket, kameákat, koporsóvasalást megrajzoltatni nem lett volna fölösleges, azonban nekem a rajzolás nem kenyerem, fényképező gépet pedig majd csak a télen szerzünk be az ethnográfiai osztályon.

Szeged, 1905. szept. 4.

Különben vagyok Méltóságodnak  
alázatos szolgálja  
Móra Ferenc

A következő levél két év múlva kelt.

Méltóságos Uram!

Van szerencsém tisztelettel mellékelni a beszámolást azokról az ásatásokról, a melyeket a lefolyt két-harmadfél esztendő alatt a szegedi múzeum részére itt a környéken végeztem. Az öttömösi és a mórakalmi jelentősebbek közülök, amaz mint az AÉ-ben már közölt első ásatásom kiegészítése, emez nagyszámú borostyángöngyei révén.

Méltóságos Uramat talán meg is fogja riasztani ez a nagy halom kézirat. Őszintén sajnálom, hogy kénytelen voltam így összegyűleszteni őket, de mikor az ember egy személyben könyvtáros is, növényeket szárít, csigákat determinál és exotikus pilléket, madarakat dezinficiál az anthrenustól és paleontológiában kontárkodik: akkor igazán nem ura magának s nem teheti, a mit legszívesebben tenne: hogy a régészetben valamivel többre vihetné az amatőrködésnél. Két év óta most jutok először oda, hogy a régészeti naplókából kijegyzetelhessem az ásatásaimat.

Ezeken kívül lesz egy terjedelmesebb közleményem is a csókai neolith-kori telep-ről. A múlt-év-őszén-ásattam ott-két hétig s az egész telem abban telt el, hogy a leleteket rendeztem, tisztogattam, leírtam és berajzoltam a régiségtári naplónkba — többnyire a hideg folyósón, mert egyéb munkahelyiségünk nincsen. Körülbelül 1000 darabra megy az edénycserepek és edények száma (köztük több száz szalagos ornamentikájú) van egy-nagy tábla kőbalta (a kötörmelékek között egy darabka nemes opál) igen sok díszített agyagnehezék, konyhatapaszkok s végre számos csonttárgy, köztük néhány olyan, a melyekre a mi könyvtárunk archeológiai szakában nem talállok analógiát. Fémnek nyoma sincs.

Ezzel a felsorolással főleg azért rablom Méltóságod idejét, hogy megkérdezhessem: szükségesnek méltóztatik-e találni a nevezetesebb tárgyak rajzban adását — s hogy felküldjem-e őket — a mi a tárgyak nagy tömegénél fogva, bajosabb — vagy elegendő, ha fényképezzük őket itt nálunk?

A jövő hetekben Pestre kellvén utaznom egyéb múzeális ügyekben, fölkeresném Méltóságodat is, a mennyiben itthon méltóztatik lenni s kegyeskednék ezt megengedni. Szeged, 1908. június 10.

Méltóságodnak alázatos szolgálja:  
Móra Ferenc  
a Somogyi kútár kútárosa

<sup>14</sup> Tömörkény még nem köti néphez az általa kiásott sírokat, Móra — helyesen — avar sírokról beszél.

A csókai neolitikus telepről csak egy rövidebb tanulmánya jelent meg, az is jó évtizeddel későbbben.<sup>15</sup> Móra gondolt arra, hogy a hatalmas anyagot feldolgozva közreadja, sőt — úgy tűnik — ezt a munkát elő is készítette, mert amikor Léderer György, a csókai Kremenýák tulajdonosának fia, azzal a gondolattal állt elő, hogy ő szívesen kiadatja a könyvet, Móra így nyilatkozott: „Az igazgató természetesen a legőszintébb örömmel vette tudomásul a nagylelkű ajánlatot és így a könyv megjelenése a nyomdai viszonyok javultával annál inkább biztosítva van, mert az anyag nagy főlíótkötet kitévő kéziratban már föl van dolgozva s csak az illusztrációk kérdésének a megoldása és a sajtó alá rendezése van még hátra.”<sup>16</sup>

Ismeretes, hogy a szép tervből nem lett semmi.<sup>17</sup>

Roska Márton: Az ősrégészet kézikönyve II. kötetének ismertetése kapcsán Móra erősen hiányolta az Alföld anyagának bedolgozását, de hozzáfűzte azt is, hogy a leletek szétszórva hevernek a vidéki múzeumokban. „Ez inkább bűnbevallás, mint rekriminálás. Az én szegedi múzeumomban is publikálatlanul hevernek és vannak kiállítva a Roska által is említett csóka-i terramare megmunkált csontjai, kövei, cserepei... Sajnos attól félek épp olyan sokáig kiadatlan fog maradni, mint Tordos, mert ami kis időt ki tudnék szorítani a régészet irodalmi művelésére, elveszik az új ásatások, mindennél fontosabb a még épen hagyott temetők és telepek megmentése a dúló úri és paraszt barbárság elől.”<sup>18</sup>

A másik két levél ugyancsak a csókai ásatásokról számolt be. Ekkor már tudja, hogy a Kremenýákban avar sírok is vannak.

#### *Méltóságos Uram!*

*Jó barátom és jó igazgatóm, Tömörkény István a minap tudatta Méltóságoddal, mi az oka, hogy immár hatodik éve nem jelentünk semmit az A. É.-nek. Erre küldött szíves válasza bátorít arra, hogy az idei csókai ásatás eredményéről első sorban Méltóságodnak tegyek rövid jelentést, innen a helyszínről.*

*A Kremenýák-halom nemcsak neolith-kori őstelep — a hazaiak közt a leggazdagabbak egyike — hanem temető is a régibb középkor különböző szakából. Vannak zsugorított csontvázai (egy az ujjain 8-as formájú csontgyűrűvel) egyenesen kinyújtott csontvázai, edény és igen szegényes vas-mellékletekkel és lovas sírjai. A kengyelek közt van egy hurkos fülű avar, a többi egyenes talpú, derékszögű szárú. A leggazdagabb lovas sirt most leltem. Ez ideig csak a lovat bontottuk ki és fényképeztük le, a lehető legnagyobb óvatossággal és minden épen került meg. A ló hason feküdt, csontváza teljes, lábai alá vannak hajlítva, szájában zabla, a mit ki se vettem, a fejfel együtt szállítok haza, — oldalán kengyelek, a nyom nélkül elmállott szerszámszíjjak mentén hetven darab préselt arany boglár, és tíz préselt aranylemez, perzsának tetsző ornamentummal. Elhelyezésüket a legpontosabban felvettem, — hogy a hozzá tartozó vitét megtaláljuk-e, nem tudom, mert a halomnak most soron levő szakaszát,*

<sup>15</sup> Lásd 1. jegyzetben.

<sup>16</sup> Könyv a csókai régiségekről (Délvidéki Szemle, 1918. aug. 15.).

<sup>17</sup> Móra jelentős csókai ásatásának őskori anyagát Banner János és Foltiny István, avar leleteit Csallány Dezső és Korek József, az antropológiai anyagot Bartucz Lajos kívánta feldolgozni. Az őskori rész el is készült, de a második világháború eseményei kapcsán a karcagi Kertész-nyomdában a kiszedett nyomdai ívek megsemmisültek. A régészeti anyag azóta közlésre került. J. Banner: The Neolithic Settlement on the Kremenýák Hill at Csóka (Čoka). Acta Archeologica-Academiae Scientiarum Hungaricae, 1960. 1—56.

<sup>18</sup> I. Kovrig—J. Korek: Le cimetière de l'époque avar de Csóka (Čoka). Acta Arch. Hung. 1960. 257—297.

<sup>18</sup> Dolg. 1928. 308—310.



a hová esnie kell, egy-két ásonyomnyira összeturkálták a kincskeresők.<sup>19</sup> A ló 1 m mélyen volt — ha az áskálás nem ment ilyen mélyre, meglesz a gazdája is.

Másik sirban faragott csontlemezeket leltem, a milyenek a pusztaszentimrei leletből ismeretesek — helyzetük szerint kétségtelen nyeregdiszek voltak.<sup>20</sup>

Évek óta sajnosan tapasztaljuk, hogy a régészeti államsegélyünk komikusan kicsi. A torontáli halmok kimeríthetetlenul gazdagok, az 5—600 korona a mai napszám mellett alig jelent valamit. Most el is fogyott már, az ásatást azonban se a lelkiismeretem nem engedi abbahagyni, se a félelem, hogy a parasztság a télen meglopja a halmot. Ásatunk tehát a magunk szegénységéből, majd csak megtérül valahogy.<sup>21</sup> Az eredményt jelenteni fogom, addig is vagyok Méltóságodnak

alázatos szolgálja

Csóka, 1912. okt. 28.

Móra Ferenc

Néhány nappal később pedig örömmel jelenti a lovas megkerülését:

Méltóságos Uram!

Örömmel jelentem múlt levelem kiegészítésül, hogy megtaláltam az aranyos paripa gazdáját is, a ló előtt úgy, hogy a fejük volt összefordítva. Félig ülő helyzetben hanyat feküdt, igen elkorhadt, mert 70 cm-rel mélyebben volt a lónál, koponyáján három boglár, olyan, mint a lovon, két aranyfüggő, övében ezüsfogójú tőr, baloldalán hosszú vaskard, fatokban, rossz ezüst szíjkarikákkal.

Tőle jobbra, másfél m. távolságban, ugyanolyan helyzetben nőcsontváz, orsókarikával és honfoglaláskori típusú függővel.

A részleges jelentést a Kremenyák lovas sírjairól még az idén be fogom terjeszteni Méltóságodnak, a kinek vagyok alázatos szolgálja:

Csóka, 1912. okt. 31.

Móra Ferenc

Álljanak itt végül Móra saját szavai: „Csóka... nem csak az ősök nagy temetője, hanem az én fiatal esztendeim, nagy bizakodásaim, fehér arcom, fekete hajam, temetője is. Nyolc esztendeig vallattam én itt a falualji nagy kopasz halmot... Ez volt az én régészeti inasiskolám s mire a magam kárán kijártam valahogy s valamennyire ki is tanultam... akkorára kezdte lepegetni hajam az a hó, amit semmiféle kánikula el nem olvaszt többé...

<sup>19</sup> Jellemző a tervszerűtlen munkára, hogy Mórán kívül Orosz Endre és Gubitz Kálmán is ásatott a területen. (Orosz Endre: Újabb ősrégészeti adatok Délmagyarországból. A csókai Kremenyák őstelep. Történelmi és Régészeti Értesítő (TRÉ) 1897. 66—71. és Jelentés a csókai Kremenyák nevű őstelepen 1908. év nyarán végzett ásatásról. TRÉ. 1912. 27—38.)

<sup>20</sup> A csontlemezekről Pósta Bélához intézett 1912. XI. 15-én kelt levelében is írt. Itt már óvatosan csak arról beszélt, hogy azok nem lehetnek kardhüvely díszei. A csontok rendeltetését Móra feljegyzései alapján sikerült később megfejtetni. — Sebestyén Károly: Rejtélyes csontok népvándorláskori sírokból. Dolgozatok, 1930. 178—220.

<sup>21</sup> Eddig is volt adatunk arra, hogy Móra saját pénzéből is ásatott. Bőjthe Etel a Magyar Nők C. lap szerkesztőjéhez írt leveléből: „Ami most már szerkesztő-uram szíves ajánlatát illeti, nagyon kedvesen érintett annak meleg hangja. A legnagyobb készséggel is fogadnám, sőt akár ingyen írnék mindenrovára, ha a múzeumigazgatóságból meg lehetne élni. Sajnos nekem az írásból kell élnem, sőt ezekben a megátkozott években még a múzeumot is írói keresetemből támogatnom.” A levél 1932. IV. 14-én kelt Szegeden (közli Péter László, Tiszatáj, 1954. 226).

Nem tagadom, hogy tanuló-éveimben a régészetnek is okozott némi kárt tudatlan, laikus mohóságom, — hiszen a vargainas is sok bőrt elszab, míg felszabadul. — De azért Csóka így is külön fejezet lesz a magyar régészetben.”<sup>22</sup>

\*

E négy levél közzétételével a magyar régészet megíratlan tudománytörténetéhez kívántunk adalékot nyújtani. Móra lassan előkerülő és kiadatlan levelezése bizonyára számos, sokszor igen fontos, régészeti vonatkozást tartalmaz még. Érdeemes lenne ezeket a leveleket összegyűjteni és kiadni. A várható eredmény feltétlenül megérné a fáradságot.

<sup>22</sup> Utazás a földalatti Magyarországon (Tolnai Világlapja, 1932. 32.). Az adatra Horváth Attila hívta fel a figyelmemet. Fogadja érte köszönetemet.

K. BAKAY

## EINIGE FRAGEN DER FORSCHUNG DER GRÄBERFELDER DES UNGARISCHEN GEMEINEN VOLKES

Die archäologischen Denkmäler des Ungarntums wurden erst vor 13 Jahrzehnten erkannt, so gehört unsere Wissenschaft zu den jüngsten Wissenschaftszweigen. Die vergangenen 130 Jahre sind jedoch lang genug, um uns zur Systematisierung der bisherigen Kenntnisse nach den neuesten Gesichtspunkten einen entsprechenden Grund zu bilden. Mit dieser zweifellos grossen Arbeit hat man — die Tätigkeit der Grössen unserer Wissenschaft fortsetzend — schon vor ungefähr 3 Jahrzehnten begonnen. Jedem Forscher unseres Wissenschaftszweiges sind die Ergebnisse wohl bekannt, welche die Veränderung der Betrachtungsweise der ungarischen Archäologie bewirkten, und unlängst notwendigerweise auch zur Bestimmung des Materials des ungarischen gemeinen Volkes des 10. und 11. Jahrhunderts führten.

Die Archäologie war schon immer ein organisches Komponent der Geschichtswissenschaft, abgesehen davon, in welchem Masse sie zur Klärung der historischen Probleme beitragen konnte. Ihre Bedeutung wird in unseren Tagen immer mehr anerkannt, auch die grundlegendsten Fragen der ungarischen Frühgeschichte ohne die Berücksichtigung der Erkenntnisse der Archäologie werden können.

Unsere Historiker wissen, dass die wenigen schriftlichen Quellen und die Ergebnisse der linguistischen Forschungen, ohne archäologisches Beweismaterial, nur Arbeitshypothesen ergeben können.

Wir müssen jedoch zugeben, dass die archäologische Erforschung der ungarischen Urgeschichte in vielen Fragen unter dem Niveau des authentischen historischen Quellenmaterials geblieben ist.

Der wichtigste Grund dafür ist, meiner Ansicht nach, die ungewöhnlich geringe Zahl des vollkommenen und authentischen archäologischen Materials.

Heute schon steht dem Forscher, der in das archäologische Material des landnehmenden Ungarntums und des Ungarntums der frühen Árpádenzeit einen Blick werfen will, eine Arbeit zur Verfügung, die sämtliche Grabfunde enthält, welche bis 1960 im mittleren Donaubecken gefunden worden sind.<sup>1</sup> Der Kataster enthält auf 99 Seiten 1239 Posten, was zahlmässig wirklich als bedeutend bezeichnet werden müsste. Eine gründliche Untersuchung modifiziert aber dieses Bild in nicht geringem Masse. Davon umfassen 1033 Posten das Fundmaterial bis 1945, und davon wurden nur in 318 Fällen Ausgrabungen zur Rettung der Funde unternommen, meist in kleinerem Ausmass, in 711 Fällen machte man nicht einmal eine gründliche Lokalerhebung, so dass wir das Material unter diesen Posten nur als Einzelfunde betrachtet

<sup>1</sup> G. Fehér—K. Éry—A. Kralovánszky: A Közép-Duna medence magyar honfoglalás- és kora Árpád-kori sírleletei. (Grabfunde aus der Zeit der Landnahme und der frühen Árpádenzeit im mittleren Donaubecken.) Ausgabe von B. Szőke. Régészeti Tanulmányok II. Budapest, 1962.

werden können. Grössere Ausgrabungen wurden insgesamt auf zwei Orten durchgeführt, die Gräberfelder sind aber auch hier nicht vollständig freigelegt worden.

Auf den Zeitabschnitt 1945—1960 entfallen 202 Posten, von denen die vorgekommenen Funde auf 166 Fundorten auch durch Grabungen beglaubigt wurden. Zu den Einzelfunden ist also nur das Material von 36 Posten zu rechnen. Von den Freilegungen auf 166 Fundorten gehören nur 8 Gräberfelder zu den überwiegend freigelegten. (Dormánd, Ellend I. u. II., Orosháza, Ptuj, Sorokpolány, Vukovár, Zalavár). Als beendet dürfen wir die Grabungen von Dombrád und Kiskundorozsma betrachten. Vollständig jedoch sind in Ungarn zur zwei Gräberfelder freigelegt worden: die Gräberfelder des gemeinen Volkes in Halimba und Képuszta.<sup>2</sup>

Von den 46 Ausgrabungen zwischen 1960—64 werden wir 6 Fundorte zu den völlig freigelegten rechnen können. Sárbogárd, Magyarhomorog, Majs, Csongrád-Felgyő, Sorokpolány und vermutlich auch Zalavár.

Dieser flüchtige Überblick dürfte unsere Behauptung anschaulich genug beweisen.

Nun ist die wichtigste Frage, in welchem Masse das zur Verfügung stehende Material der nicht vollständig und meist nicht fachkundig freigelegten Friedhöfe bewertet werden kann, welche Fragen wir ziemlicher Sicherheit und welche wir schwer oder überhaupt nicht beantworten werden können.

In Hinblick auf unsere Frage wollen wir die Gräberfelder des gemeinen Volkes aus den 10. und 11. Jahrhunderten in Székesfehérvár, Szeged, Szentes und Szob untersuchen.

Die Analyse erweist, dass von den 11 Gräberfeldern in Székesfehérvár, von den 13 Fundorten in der Umgebung von Szeged, von den Gräberfeldern bei Szentes und Csongrád und von den 5 Gräberfeldern in Szob kein einziges vollständig freigelegt ist, das Gräberfeld von Szentes-Borbásföld abgerechnet.<sup>3</sup>

Die angegebenen Beispiele können uns davon überzeugen, dass dieses Ausgrabungsmaterial selbst bei der grössten Umsicht nicht für vollwertig betrachtet werden kann.

Das bedeutet freilich nicht, dass wir die Auswertung des zur Verfügung stehenden Materials nicht versuchen sollen, an sonsten müssten wir ja auf viele Möglichkeiten verzichten, welche schon jetzt die Klärung zahlloser Fragen ermöglichen. Oft haben wir aber nur zur formalen Untersuchung und Vergleichung der Gegenstände die Möglichkeit. Das ist zwar nicht unwichtig, jedoch bei weitem nicht befriedigend. Die authentische Skizzierung der wirtschaftlichen gesellschaftlichen und ethnischen, Verhältnisse eines Ethnikums kann über die Intuition hinaus nur erfolgen, wenn wir über ein gut beobachtetes, genaues und vor allem vollständiges Material verfügen. Deshalb kann ich mit den Versuchen nicht einverstanden sein, die kategorische Behauptungen über das ehemalige Ethnikum lückenhaft freigelegter Gräberfelder enthalten.

Die Frage ist also die, ob eine Möglichkeit der erfolgreichen Fortsetzung der früheren Freilegungen besteht, und wenn ja, welche die angemessensten Methoden dazu sind.

Die Wichtigkeit des Fundmaterials des Gräberfeldes Szob-Kiserdő veranlasste mich, die völlige Freilegung des Gebietes zu versuchen. Die Rettungsgrabungen

<sup>2</sup> Durch eine mündliche Mitteilung von B. Draveczy erfuhr ich, dass neulich weitere Gräber auf dem Gebiet des Gräberfeldes in Képuszta aufgewühlt worden sind.

<sup>3</sup> Auf eine ausführliche Analyse, die ich in meinem Vortrag vorgenommen habe, musste ich hier infolge Platzmangels leider verzichten. Für die wichtigsten Feststellungen siehe: K. Bakay: Archäologische Studien zur Frage der ungarischen Staatsgründung. I. Angaben zur Organisation des fürstlichen Heeres. Acta Arch. Hung. 19. (1967), und K. Bakay: Gräberfelder aus den 10. und 11. Jh in der Umgebung von Székesfehérvár. Alba Regia 6—7. (1966), 43—88. Taf. XVI—XLVI.

der Archäologischen Forschungsgruppe der U. A. d. W. betreffs des Wasserkraftwerkes bei Nagymaros ermöglichten die Durchführung der Freilegungen, die ich in November 1964 begann und auch 1965 fortsetzte. Die „Grabungsmethode“ von János A. Horváth, indem er den Grossteil der Skelette wieder eingraben und sogar des Fundmaterial oft liegen liess, leistete mir eine grosse Hilfe. Während der Grabungen fand ich bisher 34 Gräber, die von J. Horváth schon aufgewühlt waren. Die Identifizierung der Gräber und die Rettung des anthropologischen Materials haben mich für die Mühe reichlich entschädigt, die die Freilegung solcher Gräber mit sich brachte.

Die Ausgrabungen in Kiserdő haben glänzend bewiesen, dass man auf diesen lückenhaft freigelegten Gräberfeldern mit zahlreichen ungestörten Gräbern rechnen kann. Bisher fand ich 18 Gräber in situ, bzw. zum Teil durch die Schützengraben des Krieges teilweise gestört. Das in den ungestörten Gräbern gefundene Material ist sowohl in ethnischer als auch in chronologischer Hinsicht von entscheidender Bedeutung.

Zu der Münze von Hugo von Provence, die frühern gefunden wurde, kamen die byzantinische vergoldete Bronzemünze der Kaiser Konstantin VII. und Romanos II., sowie die mailändische silberne Münze von Beranger II. (?) noch hinzu. Das bronzene Brustkreuz aus dem Grab 3 ist das einzige authentische Fundmaterial aus den 10. und 11. Jh. Dasselbe können wir von dem bronzene Halsringe des Grabes 11 behaupten, welches mit Anhängern von ritueller Bedeutung versehen ist. Das Entscheidendste ist aber einerseits die genaue und authentische kartographische Aufnahme der Gräber des Friedhofes, die uns ermöglicht die von J. Horváth verhundelte Skizzen wirklichkeitsgemäss zu rekonstruieren, andererseits die Rettung des anthropologischen Materials der freigelegten 52 Gräber, wodurch die Untersuchung der vollständigen Serie des ehemaligen Ethnikums von Kiserdő ermöglicht wird.

Mit einer 60-tägigen Arbeit gelang es ein Gebiet von 1500 m<sup>2</sup> durch dicht aneinander folgende Blocks freizulegen, es konnte also nicht das kleinste Kindergrab unbemerkt bleiben.

Früher — sogar heute noch — gibt es viele Anhänger Methode der Forschungsgräber.

Die völlige Freilegung des Gräberfeldes Szob-Kiserdő ist noch nicht beendet worden, trotzdem fühle ich mich auf Grund der bisherigen Ergebnisse berechtigt auszusprechen, dass die Möglichkeit besteht, die alten, nicht fachkundig freigelegten und die neueren, aber lückenhaft ausgegrabenen Gräberfelder um die authentischen archäologischen Geschichtsquellen einreihen zu können.





ACTA UNIVERSITATIS DE ATILA JÓZSEF NOMINATAE  
ACTA ANTIQUA et ARCHAEOLOGICA:

De vita operibusque *Ladislai de Macedonia*

scripserunt I. K. HORVÁTH et K. E. OBERMAYER. Szegedini 1958.

Testimonia Mimnermi vita et carminibus, collegit disposuit S. SZÁDECZKY-KARDOSS. Szegedini 1959.

L. BERNABÒ BREA, Odysseus nyomában Aiolos birodalmának földjén. Szeged, 1960.

P. LAKATOS, Beiträge zur Verbreitung der ägyptischen Kulte in Pannonien. Szeged, 1961.

GY. GAZDAPUSZTAI, Beziehungen zwischen den präskythischen Kulturen des Karpatenbeckens und des Nordkaukasus (Beiträge zum sogenannten Kimmerierproblem). Szeged, 1963.

KURUCZ FERENC, Luxorius költeményei latinul és magyarul. Gondozta és ellenőrizte HORVÁTH ISTVÁN KÁROLY. Szeged, 1963.

Orationes *Ladislai de Macedonia* edidit I. K. HORVÁTH.

Textum translationum Germanicarum recensuit L. VÁLACZKAI. Szeged, 1964.

*Hauptprobleme der Vorgeschichte der ungarischen Tiefebene (Archäologische Konferenz, Szeged, 1963.)*  
Szeged, 1965.

B. CZÚTH, Die Quellen der Geschichte der Bagauden. Szeged, 1965.