

Д-р. РОГЕР ШЛЕГЕЛЬ, Университет им.Гумбольдта, Берлин

Тот трудящийся, который потерпел физическую травму в общественном процессе работы, заслуживает особые заботы. Нужно быть с ним солидарным, и насколько только возможно, настолько уменьшать последствия травмы. Дискуссии нашей конференции явно выявили, что это требование рабочего класса полностью удовлетворилось тем, что средства производства стали общественной собственностью.

Это требование еще справедливее, когда несчастный случай на производстве происходит из-за невыполнения заводом своих обязанностей, когда завод не соблюдает обязательные нормы охраны здоровья и труда. В таких случаях надо доказать факт невыполнения обязанностей, а в том случае, когда рабочий кроме своей регулярной работы обязан выполнять другую работу дело то же самое.

В § 98 "Закона о труде" ГДР выражается: "Если рабочий пострадал от несчастного случая на производстве или от профессионального заболевания из-за невыполнения заводом своих обязанностей по охране труда и здоровья, то он имеет право требовать от завода возмещение ущербов из-за уменьшения своих трудовых и физических способностей."

Возмещение ущербов имеет место независимо от виновности. Виноват завод, или не виноват - с юридической точки зрения не имеет значения.

С точки зрения возмещения ущербов правила об охране труда в ГДР не признают виновность рабочих в несчастном случае на производстве. Иное положение создается только в том случае, если рабочий пострадал из-за алкогольного состояния или небрежности. В этом случае уже факт "несчастного случая на производстве" не существует, так как нет взаимосвязи между производственной деятельностью и внезапным внешним событием.

Таким образом ответственность завода основывается не на принципе виновности (и не на предполагаемой виновности), а на принципе причин (исходя из невыполнения обязанностей). В "Законе о труде" регулировалось это по особому, в трудовом

праве определение ответственности связывается с определением виновности в невыполнении обязанностей.

Эти особые случаи разъясняются вышеприведенными определениями, выражающими солидарность общества в случае невыполнения заводом своих обязанностей. Забота о гарантиях дает максимальную безопасность для рабочих в процессе производства, а также надо обеспечить максимальную социальную безопасность, как это выражается в § 98 "Закона о труде" ГДР.

#### О невыполнении обязанностей заводом

Обязанности заводов по охране труда и здоровья регулировались уже многократно. Законное определение понятия приводится в "Законе о труде" как по охране труда и пожарной охране, так и по инструкциям коллективных договоров и заводских распорядков. Когда завод не выполняет свои обязанности, тогда он пренебрегает правами рабочих. Такое поведение завод может проявлять только по отношению к своим рабочим. Когда руководящие или неруководящие кадры не выполняют свои обязанности, все-таки невыполняющим является сам завод, так как завод не имеет право свалить ответственность на определенный узкий круг сотрудников, а он сам отвечает за всех сотрудников, занятых на заводе. Поступки любого сотрудника считаются поступками завода, даже и в том случае, когда нет взаимосвязи между несчастным случаем на производстве и производительной деятельностью, например, если рабочий пострадает от несчастного случая вне производственной деятельности.

Верховный суд ГДР в своем решении от 1.9.1971 г. пойдет еще дальше: "Для определения того, что завод не выполнил свои обязанности по охране труда и здоровья, нет необходимости для невыполнения обязанностей по охране труда и здоровья в связи с несчастным случаем потому, что завод является исходом несчастного случая. Завод не имеет право обвинять пострадавшего в невыполнении своих обязательств по охране труда и здоровья, если третье лицо, занятое на том же заводе, причиняет своей трудовой деятельностью несчастный случай на производстве.

Этот принцип имеет большое значение с точки зрения социальной безопасности пострадавших. Завод, обеспечивающий работу, несет ответственность и в том случае, когда свой рабочий в процессе работы влияет на другие рабочие завода. Трудящийся не должен принимать на себя последствия невыполнения обязанностей по охране труда и здоровья на основе принципов гражданского права.

Развитые промышленные страны характеризуются все усиленным распределением труда, которое ведет к прикреплению деятельности социалистических предприятий. На заводе Леуна, например, тысячи монтеров, слесарей и др., не принадлежащих к заводу, работают по договору. Совместно с рабочими других предприятий, сотрудники завода Леуна обеспечивают своим партнерам рабочее место. В этом случае имеются экономические и юридические связи между предприятиями на основе договоров. По закону о договорах ГДР (§39) договоры должны были распространены и на охрану труда. Если в договоре особенно не говорится об охране труда, то имеет силу закон. Это означает, что договаривающиеся стороны должны соблюдать нормы по охране труда и здоровья при своих деятельности. Вышеприведенное решение Верховного суда тоже исходит из этого. Но здесь нельзя останавливаться. Трудящиеся, пострадавшие из-за невыполнения обязанностей со стороны третьего лица, также имеют право на социальную безопасность и возмещение ущерба. Так, например, те сотрудники предприятий, которые совершают свою производственную деятельность вне территории предприятия, как например, почтальоны, грузчики и др., и к этому числу принадлежат все лица, работающие в транспорте, в ресторанах и столовых и т.д.

Эта группа трудящихся не находится ли в опасности и не требует защиты? Грузчики, например, работают в все новых и новых ситуациях. Если освещение плохое, сломанная лестница может привести к несчастному случаю, причиной которого является невыполнение обязанности по охране труда и здоровья третьего лица, партнера предприятия пострадавшего. На основе вышеприведенного закона и решения суда ответственным является предприятие рабочего. Если договаривающиеся партнеры не могут обеспечить безопасные условия труда, то предприятие обязано защищать своих трудящихся от опасностей на здоровье.

Все это приведет к тому, что предприятие, занимающее трудящегося, является ответственным за невыполнение обязанностей партнера по охране труда и здоровья, если есть договор, то по экономическому праву, если нет договора, то по гражданскому праву.

Особенно большое значение приобретает все это в случае рабочих, занятых в транспорте. Проводник имеет случайную связь с пассажирами. Если пассажир не хочет предоставить ему свой билет и ударит его, это может привести к несчастному случаю на производстве. Правление железной дорогой заключило договор о транспорте с этим пассажиром, на основе которого он имеет не только права, но и обязанности. Его невыполнение договора является невыполнением обязанности третьим лицом, с которым правление железной дорогой находится в юридическом контакте.

Предприятие только тогда не отвечает за невыполнение обязанностей третьим лицом, если нет соответствующих условий договоренности и действительных объективных возможностей повлиять в сторону поведения по выполнению обязанностей. Будущее законодательство должно ввести желаемые изменения, в результате которых обеспечиваются гарантии на возмещение ущерба трудящихся по § 98 "Закона о труде".

До сих пор § 97 оказал эффективную помощь пострадавшим трудящимся. Этот закон обязует заводы помочь трудящимся, пострадавшим от несчастного случая на производстве. При этом понимается возмещение ущерба пострадавшему. Это для предприятия не вызывает никаких трудностей, с другой стороны, они имеют право выступить против виновника за возмещение ущерба. Поддержка и помощь не исчерпывается юридическими советами, имеются возможности для удовлетворения требованиям. Помощь будет эффективной только тогда, когда предприятие на основе социальной безопасности трудящегося возмещает его ущерб и требует возмещение ущерба трудящегося и предприятия от причиняющего вреда.