

Д-р Шандор ОРБАН
доцент
Университет аграрных наук
(Венгрия, Дебрецен)

НЕКОТОРЫЕ ВЗАИМОЗАВИСОМОСТИ ДЕМОКРАТИИ В ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
КООПЕРАТИВАХ С СООТНОШЕНИЯМИ СОБСТВЕННОСТИ И РУКОВОДСТВА

В своем выступлении мне хочется высказать несколько соображений по поводу докладов профессора Шереш и профессора Молнара.

В докладе профессора Шереш меня побудили к выступлению два существенных тезиса, выдвинутые им. Одним является констатация того, что во внутренних и внешних отношениях производственных кооперативов решающая роль принадлежит внешней среде; второй тезис касается роли, которую должны сыграть производственные кооперативы в поддержке производства мелкотоварных хозяйств.

Предварительно должен заметить, что я полностью согласен с обоими тезисами, хочу только развить эти мысли.

Что касается решающей роли внешней среды по отношению к внутренним отношениям, то это справедливо в первую очередь по отношению к хозяйственной деятельности производственных кооперативов. Это проявляется в определении внутреннего правопорядка посредством системы экономических регуляторов и во всей хозяйственной деятельности. Этот тезис справедлив несмотря на то, что на первый взгляд кажется, будто бы производственные кооперативы в этой области обладают значительной самостоятельностью. Эта видимость объясняется опосредственностью нашей системы управления экономикой. Однако при нынешнем положении народного хозяйства правоположения, на основе которых осуществляется управление экономикой, все более четко выражают потребности народной экономики. Это объясняет и обосновывает наше правовое регулирование. Впрочем, в правоположениях системы экономического регулирования все больше дополнительных нормировок (например, относительно основного обучения, при котором зачастую

определяется и минимальный уровень, регулирования дохода и его отнятия и т.д.). Однако значительная часть правоположений сохранили до сих пор факультативный характер, то есть содержат постановления, предоставляющие возможность выбора. Для них характерно то, что можно выбирать между альтернативными решениями; при этом существует принуждение к выбору и ответственность за принятое решение. Даже если нет сомнения в обоснованности этой тенденции в регламентации, которая и не нуждается в особых объяснениях, возникает вопрос, не угрожает ли возможный перегиб в осуществлении этой тенденции производственной инициативе кооперативов и динамическому развитию достигнутых результатов.

Роль производственных кооперативов для мелкотоварных хозяйств была показана профессором Шереш очень убедительно. Я хочу сделать два замечания в подтверждение этого тезиса. Первое: это роль, вытекающая из необходимости удовлетворить запросы, обоснована не только с точки зрения экономической политики, но и с правовой точки зрения. В I абз. § 63 Закона о производственных кооперативах основная деятельность производственных кооперативов усматривается в снабжении, производстве, обновлении и техремонте материалов, средств и оборудования, удовлетворяющих сельскохозяйственных потребности приусадебных хозяйств и мелкотоварных производителей, находящихся в радиусе действия кооперативов. Я согласен с профессором Шереш в том, что мелкие хозяйства нужны как составная часть крупномасштабного сельского хозяйства, а производственные кооперативы должны стать фактором, объединяющим эти хозяйства. Так, например, общеизвестна их деятельность по организации и снабжению, но известно и то, что они осуществляют и закупочную деятельность в качестве комиссионеров по поручению соответствующих предприятий. Это свидетельствует о том, что наряду с имевшимися до сих пор функциями появляется новая функция — организации производства подсобных и приусадебных мелкотоварных хозяйств. В этой области одним из условий продвижения вперед является, на мой взгляд, повышение их заинтересованности; по существу необходимо создать гармонию интересов между мелкотоварным и крупномасштабным производством.

Профессор Молнар в своем докладе посвятил значительное место вопросу, интересующему специалистов: каким образом проявляется двойственность, которая нашла отражение и в кооперативном руководстве — в единстве или в раздвоенности? По его мнению, система руководства, объединяющая в единое целое коллективное и единоличное руководство, основанное на взаимной зависимости, соответствует особенностям кооперативов, отношениям социалистического развития и требованиям демократии.

Соглашаясь и присоединяясь с вышеприведенным мнением, мне хотелось бы рассмотреть из круга основных вопросов кооперативного руководства недостаточно выясненные до сих пор вопросы кооперативной демократии, производственной демократии и демократии в низовых трудовых коллективах.

Подобно слиянию и проявлению в единстве самостоятельного и заводского, или в упрощенной форме, коллективного и единоличного руководства выступает в кооперативах объединение и слияние кооперативной, производственной демократии и демократии в низовых трудовых коллективах. Эти понятия в настоящее время используются в различных трактовках и интерпретациях. На использование понятия оказывают значительное влияние следующие факторы: к какой отрасли относится данный кооператив; каков характер и какова концентрированность его деятельности; и, наконец, какие органы кооператива рассматриваются как демократические форумы.

Опыт свидетельствует о том, что границы между терминами стираются, размежевание происходит нечеткое. Заслуживает внимания и различное использование понятий в отдельных отраслях. В сельскохозяйственных кооперативах обычно говорят о кооперативной демократии, а демократическими форумами считаются органы коллективного руководства. В промышленных кооперативах используются термины как кооперативной, так и производственной демократии, причем о кооперативной демократии говорят в том случае, когда имеют в виду органы самоуправления и членства, а о производственной демократии — когда ссылаются на все более концентрированную промышленную деятельность, причем орга-

ном производственной демократии считается профсоюзная организация. В потребительских кооперативах менее употребителен термин кооперативной демократии, сопряженный с понятием самоуправления, и чаще используется выражение "демократия низовый трудовых коллективов" ввиду рассеянности единиц кооператива и зачастую двойственного состава работников (члены и служащие).

По поводу использования понятий существует много толкований и расходящихся мнений. Одни ставят вопрос о том, где можно провести границу между кооперативной и заводской демократией. Согласно одному взгляду, в потребительских коллективах правильнее говорить о заводской демократии низовых трудовых коллективов потому, что это более общее понятие, чем производственная демократия, к тому же кооператив и его единицы нельзя считать индустриальными коллективами. В соответствии с этим мнением, заводская демократия существует в области промышленности, откуда её трудно перенести в другую отрасль. Существует также взгляд, что понятие заводской демократии применимо лишь к заводским работникам, находящимся в положении служащих, а поэтому её органом может быть только профсоюз. Профсоюзные работники, напротив, доказывают, что неприемлемо различие на основе формы собственности заводской демократии, которой пользуются служащие, от кооперативной демократии, которой пользуются члены.

Я упомянул об этом только для того, чтобы вскрыть неясность в использовании понятий и подчеркнуть необходимость их выяснения. Это не только теоретическая, но и практическая потребность, если мы хотим удовлетворить демократическим требованиям и выдвинем в качестве цели дальнейшее слияние коллективного и единоличного руководства и повышение участия работников (членов и служащих) в управлении.

Разумеется, я не берусь рассмотреть и выяснить эти вопросы в рамках настоящей конференции. Однако мне хотелось бы принять участие в выяснении этих вопросов, высказав по их поводу несколько соображений.

Прежде всего мне хотелось бы подчеркнуть, что нужно не разграничивать вышеупомянутые формы проявления демократии или применить их в отдельных типах кооперативов, а выяснить содержание этих понятий и осуществить демократию путем согласованного, сознательного и совместного проведения в жизнь этих форм.

Следует подчеркнуть и то, что в различных формах проявления демократии доминируют тождественные черты, поэтому исходить нужно из них, а не из различий, даже если необходимо разработать эти отличительные черты.

Наконец, следует признать, что различные формы демократии проявляются по-разному в различных типах кооперативов, а потому целесообразно анализировать эти формы в соответствии с типами кооперативов, где они проявляются.

Определяющей чертой различных форм демократии является вовлечение работников в управление, принятие решений, систему заинтересованности, риска и ответственности. Все формы по существу являются средством для достижения этой цели. Расхождение существует в уровне, виде (гражданском или трудовом, а при последнем - членском или служебном) и способе (непосредственном или через представителей) вовлечения.

Мне хотелось бы высказаться только по поводу сельскохозяйственных производственных кооперативов. В сельскохозяйственных кооперативах я считаю общим и решающим принципом функционирования кооперативную демократию, а её составной частью - производственную демократию. Не отрицаю и того, что использование понятия "заводская демократия" иногда обосновано (например, на относительно самостоятельном специализированном участке), однако я все-же считаю, что в сельскохозяйственных производственных кооперативах использование этого термина следует избегать.

На основе сравнения кооперативной и производственной демократии, которая является составной частью кооперативной, я усматриваю большие расхождения в их субъектах, содержании, на-

правленности, механизме действия, уровне и компетенции их органов.

Носителем и субъектом кооперативной демократии, как известно, является кооперативное членство, которое осуществляет свои демократические права посредством общего собрания и избираемых им органов коллективного руководства. Области осуществления производственной демократии являются главным образом производственно-организационные единицы, охватывающие всех работников.

По содержанию кооперативная демократия, как более широкое понятие, охватывает всю деятельность кооператива, как экономико-общественной организации, распространяется на правоотношения собственности, организации и труда, а производственная демократия связана с трудом и осуществляется главным образом в этой области.

По структуре системы демократических органов и её направленности кооперативная демократия строится снизу вверх, её основой являются низовые трудовые коллективы, а высшим органом - общее собрание, причем оба - органы непосредственной демократии. Производственная демократия осуществляется в связи с заводской деятельностью, управляется сверху, контролируется и существует в узкой области, её осуществляют в значительной мере производственные руководители, находящиеся в подчиненной зависимости от органов самоуправления.

Что касается механизма действия, то органы самоуправления по инициативе ответственных должностных лиц действуют сами по себе, в то время как осуществление производственной демократии зависит главным образом от того, насколько этого требуют, поощряют или принуждают к этому органы самоуправления и выборные руководители производственных органов. Практически это зависит от того, нуждаются ли они в непосредствен-

ных совещаниях с трудящимися, выполняют ли они свои обязанности по информированию работников и реагируют ли на их вопросы и замечания.

Расхождение в уровнях между кооперативной и входящей в её состав производственной демократией очевидно и не требует особых объяснений. Удачным решением является низовой трудовой коллектив, основанный на трудовой организации и функционирующий в качестве органа самоуправления, поскольку в этом случае демократия самоуправления и кооперативная демократия проявляется и осуществляется совместно с производственной. Это находит отражение и в двойной функции низовых трудовых коллективов, проявляющейся в принятии решений и защите интересов, о которой высказался профессор Ласло Надь.

Различие в компетенции демократических органов объясняется местом, которое они занимают в системе органов. В настоящее время, например, еще чрезвычайно узка компетенция низовых трудовых коллективов, которые должны ограничиваться в большинстве случаев правом совещательного голоса. Однако можно надеяться, что в ходе деятельности их право на принятие решений будет расширяться как в области управления, так и защиты интересов.

Из вышесказанного следует, что в сельскохозяйственных производственных кооперативах кооперативная демократия охватывает и предполагает производственную демократию, являясь по существу формой проявления производственной демократии. Это безусловно служит дальнейшему развитию коллективного и единоличного руководства, усовершенствование которой в соответствии с изменяющимися запросами является насущной задачей.