

Д-р Лайош САБО  
заведующий отделом  
Государственный Совет потребительских кооперативов  
/Венгрия, Будапешт/

### ВОПРОСЫ КООПЕРАТИВНОГО РУКОВОДСТВА В ПРАКТИКЕ ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КООПЕРАТИВОВ

Мне хотелось бы высказать две мысли по поводу доклада д-ра Имре Молнара. Заранее прошу меня извинить за то, что в своем выступлении я буду опираться главным образом на опыт не сельскохозяйственных, а потребительских кооперативов. Я убежден, что явления, наблюдающиеся в кооперативном руководстве, в основном тождественны независимо от типа и отраслевой разновидности кооператива, поэтому я вправе надеяться, что сделанные мною на основе потребительских кооперативов выводы справедливы и по отношению к сельскохозяйственным производственным кооперативам.

Во-первых, мне хотелось бы рассмотреть, какое влияние оказывает расширение компетенции избирательных органов коллективного руководства кооперативом /собрание депутатов, руководство/ на осуществление кооперативной демократии.

Мне показалось, что в докладе был сделан вывод о том, что расширение по сравнению с прошлым компетенции органов оперативного руководства нельзя однозначно приветствовать. Можно полностью согласиться с тем, что при пересмотре сфер компетенции и при формировании норм о компетенции общего собрания, как органа, основанного на самой широкой базе членов, необходимо установить какой-то предел уровня и количества. Было бы неправильно, изъять важнейшие вопросы функционирования кооператива из исключительной сферы компетенции общего собрания. Из сущности кооперативной демократии

вытекает требование, чтобы по этим вопросам решения принимались общим собранием, как форумом, на котором непосредственно представлены мнения самого широкого круга членов. Небезинтересно также решить вопрос о том, какие проблемы следует считать самыми важными в жизни и деятельности кооператива. В этом отношении, по-моему, нельзя не учитывать отраслевые особенности. Однако я считаю, что во всех кооперативных отраслях следует сделать выводы, сходные с теми, которые были сделаны законодательством 1977 года об отраслевых правоположениях в связи с потребительскими кооперативами.

Мне хочется надеяться, что мнение о том, что в кооперативах производственного типа было бы также желательно пересмотреть в ближайшем будущем круг вопросов, относящихся к исключительной компетенции общего собрания, не будет противоречить ни принципиальным выводам, сделанным докладчиком, ни принципам кооперативной политики. Добавлю тут же, что и в потребительских отраслях существуют возможности для сужения вопросов, относящихся к исключительной компетенции общего собрания. Однако во всех отраслях решения по вопросам, затрагивающим существование и хозяйственную деятельность кооперативов, должны приниматься общим собранием. К таким вопросам я отношу вопрос о возникновении кооператива, принятии и пересмотре устава, установлении среднесрочных планов, а также вопросы, связанные с объединением, разделением, измерением и прекращением кооператива. Мне кажется, что в скором будущем во всех кооперативных отраслях исключительная компетенция общего собрания будет распространяться на решение этих вопросов.

После этого введения мне хотелось бы сделать вывод о том, что в области потребительских кооперативов отнесение к компетенции собрания депутатов принятия годовых планов и баланса имело, по опыту 3 лет, благоприятные результаты в нескольких отношениях. Наш опыт благоприятен, потому что

изменение норм компетенций повысило профессиональный уровень подготовки годовых планов и баланса, не сузило, а, наоборот, расширило возможности членов кооператива для высказывания мнения, а, следовательно, повысило уровень кооперативной демократии; при этом были изъяты из компетенции общего собрания два существенных вопроса, по которым решение общего собрания, учитывая многочисленные государственные регламентации, можно было считать почти формальным, по крайней мере в нашей отрасли.

Более распространенные объяснения требуются лишь о расширении кооперативной демократии, так как поверхностному наблюдателю покажется, очевидно, противоречием, что из перенесения некоторых вопросов из компетенции общего собрания к компетенции собрания депутатов мы делаем вывод о расширении возможностей членов кооператива для высказывания мнения. Разрешите мне сослаться в связи с этим вопросом на то, что в потребительских кооперативах, в которых решения о годовых планах и балансе принимаются собранием депутатов, на собраниях членов на подготовительном этапе дается подробная информация как о годовых планах, так и об ожидаемых результатах баланса. На этих членских собраниях члены кооператива высказывают мнения в первую очередь по вопросам, касающимся области их деятельности, вносят рекомендации по вопросам развития, коммерческой политики, принципов, пропорций и размеров распределяемой прибыли, то есть по всем вопросам, решение которых существенно с точки зрения членства. Об этих мнениях и рекомендациях администрация дает подробную информацию на собраниях депутатов, а в случае необходимости депутаты доказывают верность рекомендаций касательно вопросов, связанных с областью их деятельности, обосновывают их и на основе этого выносятся резолюция собрания депутатов.

Я уверен в правильности конечного вывода; высказывание мнений, подготовка и принятие решений и контроль членов за ходом выполнения решений в области потребительских коопера-

тивов положено на более широкую членскую основу.

Второй вопрос, который мне хотелось бы поднять в связи с руководящей работой и коллективным руководством касается сокращенного состава руководящих органов. Я не сомневаюсь в том, что беспрекословное осуществление экономико-политических целеустановок и решение кооперативами хозяйственных задач выдвигает более высокое по сравнению с предыдущими требованиями как к единоличному руководству, так и к коллективным органам управления. Вопрос, возникающий в этой связи: нужно ли, чтобы члены органов управления получили какую-то профессиональную подготовку /экономическую, бухгалтерскую, сельскохозяйственную или в случае потребительских кооперативов - по обороту товаров/. Вопрос можно было бы поставить и так: может ли член органа коллективного руководства работать так же эффективно в том случае, если он не получил профессиональной подготовки. На этот вопрос я ответил бы утвердительно.

Подготовка вопросов, представляемых на рассмотрение органами управления кооперативом, осуществляется в основном специалистами. Представление следует обосновать профессиональными аргументами таким образом, чтобы мотивировка и согласованность с государственными и политическими резолюциями были однозначными и чтобы профессиональные взаимосвязи вопроса были понятны и для человека, не получившего профессиональной подготовки. Желательно, чтобы в ходе подготовки специалисты подготавливали несколько вариантов решений, обоснованных профессионально кооперативными интересами, но преподносить их нужно понятным и для неспециалиста образом, чтобы выбрать из вариантов наиболее удовлетворяющий интересам кооператива мог не только специалист, но и любой член органа коллективного руководства. При такой основательной подготовке не нужно опасаться того, что член кооператива, не обладающий специальными познаниями, не сможет принять надлежащее решение, не сможет выбрать из нескольких возможностей

лучшую, не сможет решить, голосовать за млм против предложения.

При таком подходе к проблеме нам хотелось бы обосновать вывод о том, что ни в одной из отраслей кооперативов нет основания для оказания влияния на состав органа коллективного руководства, ориентируясь на профессиональную подготовку и преувеличивая её значение. По-моему, благоприятно именно то, если органы коллективного руководства и далее будут формироваться так, чтобы их состав был наиболее пригоден для учета интересов членов в соответствии с их территориальным и социальным распределением. Следовательно, нельзя ни в одной отрасли допустить формирование органов коллективного управления, которые состояли бы главным образом из технократов.