

*Az e kötetben olvasható tanulmányokat az kapcsolja össze, hogy mindegyikük vállalja azt az ontikus–kultúrtörténeti szempontot, melynek spontán érvényesülése mintegy kétszáz évvel ezelőt a korábbi állapothoz képest problematikusává vált, illetve már csaknem egy évszázada lehetetlennek tűnik, s melynek tudatos, programszerű bevezetésére a szerzők — látóköriünk időleges leszűkülését korrigálandó — a közvélekedéssel ellentétben a jövőben lehetőséget látnak. Szeretnénk hangsúlyozni, hogy itt nem valamilyen módszerről, irányzatról, iskoláról stb. van szó, amely magát más módszerekkel, irányzatokkal, iskolákkal szemben kívánja érvényesíteni, amely vagy engedelmesen hagyja magát besoroltnak a már létező iskolák, irányzatok közé, vagy türelmetlenül azok kiszorítására törekszik, hanem egy sajnálatos módon elejtett, elfelejtett szempontról, melynek hiánya mindannyiunk szellemi teljesítményének értékét, hatékonyságát csökkenti, s mely szempont a különböző módszereket, iskolákat, irányzatokat aszerint minősíti, hogy elfogadására, újbóli bevezetésére milyen mértékben képesek és hajlandóak. A módszerek, irányzatok, iskolák a tudományos megismerőtevékenység jelenségei, s az ismeretek megszerzéséhez számtalan út vezet, közöttük individuális belátásunk szerint szabadon válogathatunk, a lét maga viszont olyan egyetlen, individuális döntéseinket megelőző adottság, amellyel kapcsolatban az individuális választás kérdésének fölvetése ésszerűnek nem tekinthető.*

*Az ontikus szempont hangoztatása kétségtelenül századunk első felének ontologikus filozófiáira utal, ezen filozófiai teljesítmények nélkül most aligha lenne módunk az ontikus szempont érvényesítésének igényét hangoztatnunk. Nem kevésbé lényeges azonban kimondanunk, hogy a létet nem filozófiai fogalomként használjuk, mi magunk nem valamilyen filozófiai álláspontot képviselünk, amint egyébként azt a "kultúrtörténeti" jelzőnek az "ontikus" jelző mellé állítása is kifejezni hivatott. (A filozófián kívül a vallást és a művészeteket is magában foglaló kultúrtörténet egyébként terjedelmét tekintve is több mint a filozófia, hacsak a filozófia saját jelentőségét eltúlozva nem kíván a vallás és művészet teljes értékű képviselője lenni.) Századunk ontologikus filozófiáinak tanulsága számunkra egyebek között éppen az, hogy a filozófia legfeljebb a létproblémákról beszélés igényének adhat hangot, annak jogosságát érzékeltetheti, ezen problémák kidolgozására, belátására azonban nem alkalmas. A filozófia a maga eszközeivel csak az individuális létrekérdés alanyi föltételére, a létre nyitott egzisztenciára következtethet (amint azt az egzisztencializmus megtette), "tárgya", a léttapasztaltató kultúrtörténet: egyfelől a kulturális léttapasztalás folyamataként felfogott történelem, másfelől a történelmi léttapasztalás közegének tekintett kultúra bármilyen filozófiai közelítés esetén intellektualizálódik, elveszti eredeti tartalmasságát, konkrétságát. Gondolkodásunk mai rendje sajátos intellektualizált nézőpontjának megfelelően a kultúrtörténeti tényezővel nem dolgozik, nem tud arról, hogy az egzisztenciának mint a létre nyitott ember alanyiségának volna olyan "tárgya", amely számára a lét tapasztalatát közvetíti, s amelyben az léte értelmességének élményében részesülve — Hegel formulája szerint — úgymond magára ismerhet.*

*A filozófia vagy a tudomány által nem érzékelhető kultúrtörténeti szempont*

a művek segítségével, a műértésben vagy a műértelmezésben megmutatkozó és kimutatható léttapasztalás révén közelíthető meg. Az igazság Heidegger által megállapított "műszerűsége", valamint a művek lényegi történetisége (amennyiben bennük az igazság — ugyancsak Heidegger szerint — éppenséggel "megtörténik") együttesen képes biztosítani azt, hogy a művekben a lét, a létigazság tapasztaltassék meg, illetve magyarázza meg azt, hogy a kívánt eredmény a művek kulturtörténeti (és nem elvont filozófiai, tudományos) megközelítése esetén teljesül. A műveknek az ontikus–kulturtörténeti szempont jegyében való megközelítése és segítségével értelmezésük hitelesítése a gondolkodástörténet mai szintjén tehát logikus és reális célkitűzés, s ha megvalósítása mégis újra és újra elmarad, azt csupán gondolkodásunk egyik kimondatlan evidenciája, kritikátlan előföltevése, egy gondolkodásunkba belekövesült előítélet: az "előzetes létmegértésnek" gondolkodásunkat elkényelmesítő és szellemi teljesítményeinket ellaposító — egyetemes emberi képességként való — föltüntetése magyarázza.

Mint ismeretes, a legújabb kori, a mai gondolkodás az újkor korábbi századainak gyakorlatától eltérően nem evidenciálisan építkezik, a korábbi illúziókat leküzdve, belátta, hogy az ismeretek rendszerét nem lehet valamely első igaz ismeretre alapozni. De ha az igazság individuális birtokolhatóságában ma már nem is hisz senki, az — a megismerő erőfeszítések jelentőségét eltűző — hiedelem változatlanul tartja magát, hogy valamely hamis, elfogult, ideologikus álláspont hallgatólagos elfoglalása, a pozitív ismeretek szakadatlan korrigálásának vállalása esetén mégis az igazság érdekeit szolgálja. Korunk kritikai gondolkodása, nem akarván evidenciát kreálni, erről az előföltevéstről a saját maga által fölállított szabályok értelmében nem beszél, azt az előzetes létmegértés fogalmában a teológia reflektálja, amennyiben kizárólag a létnek az emberrel veleszületett tapasztalata magyarázhatja, garantálhatja az úgymond szükségszerűen hamis, ideologikus alapokon folyó megismerés eredményességét, előrehaladását. A mára általánossá vált pragmatikus szemlélet azután semmi akadályát nem látja annak, hogy az eredetileg teológiai használatra kikövetkeztetett tételt mint antropológiai ismeretet, tudományos eredményt a világi gondolkodásban forgassa.

Az ontikus–kulturtörténeti szempont érvényesítése, látókörünk jelenbeli leszűkültségének korrigálása nyilvánvalóan azt kívánja, hogy a kifejtett, személyesen vállalt evidenciákhoz hasonlóan utasítsuk el a kifejtetlen, hallgatólagosan, személytelenül érvényesülő előföltevéseket is, hogy mint a korábban maguknak kizárólagos szerepet követelő, a létről megfélekedezés veszélyét előidéző eszmék esetében tettük, tisztítsuk meg gondolkodásunkat a benne ellenőrizhetetlen csempészárúként áramló, a személyes létmegértést akadályozó ideológiáktól is. Adjuk föl azt, a soha senki által kritikusan meg nem vizsgált tételt, hogy az embernek veleszületett képessége a lét, az igazság megértése, megtapasztalása, s hogy ezen képessége révén az ember személyes kérdéseiben teljesen önkényesen, egyéni szeszélye szerint mozoghat, őt csak a pozitív dolgok korlátozhatják, a léttapasztaló kultúrának a dolgokhoz hasonlítható brutalitással nem érvényesülő normáit nem kell tisztelnie. A kritikus gondolkodás talaján maradván, emlékeztetnünk kell arra, hogy az ember mint egyén csak egzisztenciával, a léttapasztalás lehetőségével rendelkezik, ahogy mondani

szokás: csak nyitott a létre, de az egzisztencia nem jelenti a léttapasztalás képességét, az egzisztenciából a léttapasztalás képessége minden további nélkül nem következik. A kultúra közvetíti az egzisztencia számára a lét tapasztalatát, és kulturális közvetítés híján az egzisztencia meg van fosztva attól. Igaz, az individuumhoz képest valóban előzetes a létmegértés, minden individuum a maga körén belül saját problémáiban kiigazodhat, de az emberi jelenség nem redukálható az individuumra, hiszen az individualitás maga is kultúrtörténeti képződmény, és az előzetes létmegértéssel rendelkező, viszont a kultúrtörténeti szempontot elutasító individuum saját határain, a maga kulturális problémáin túl, az emberi együttélésben, az életben nem fog eligazodni, azt mindig, még saját spirituális problémáinak tökéletes elrendezése esetén is értelmetlennek, kaotikusnak, a lét tapasztalatától megfosztottnak fogja találni.

Nem vitás, hogy az itt körvonalazódó elképzelés analóg a hegeli koncepcióval, annak ontikus, a létet reflektáló változtatást jelenti. Míg Hegelnél az alany a szellem világában magát otthon érző romantikus személy, itt az egzisztencia, amely létre nyitottságát a szorongásban, a világ dolgaival szembeni idegenségében nyilvánítja ki. Míg Hegelnél a tárgy a szellemi természetű világegész bármely organikus eleme, itt csak a kultúra tárgya, a mű, amely a létet nem pusztán dologiságából adódóan, hanem a kultúrtörténeti léttapasztalás léttörténéseire, igazságtörténéseire utalva, kizárólag az ember számára közvetíti. Míg Hegelnél az abszolútum szellem, itt maga a semmiféle határozománnyal nem rendelkező lét. A hegeli közvetítés kulcsfogalmai: az ellentéteket megszüntetve megőrző szintézis, a dialektika nem mentesek minden kétértelműségtől, hiszen a dolgok világában az ellentétek megszűnése és megmaradása egy és ugyanazon vonatkozásban aligha értelmezhető; az ontikus-kultúrtörténeti szempont bevonása révén ugyanez mint paradoxon, mint az emberlétben eleve adott, s ezért föl nem oldható, de az ellentmondást magában hordozó ember által értelmezendő ellentmondás magyarázható. Ontikus-kultúrtörténeti elképzelésünknek a hegeli koncepcióval való analógiája nem tekinthető véletlennek, minden jelentés nélkülinek, hiszen - jóllehet a dolgokra irányuló megismerést a kultúrtörténeti fogantatású megértéssel egybemosva - Hegel alakította ki az utolsó zárt filozófiai rendszert, amely a differenciált problémakezelés történetileg igen magas fokán tudományos-metafizikai és kultúrtörténeti szempont kettősségét még egyben tartotta.

Nincs minden analógia híján az evidenciális alapozású karteziánus filozófiához való viszony sem, ha nem kizárólag ismeretkritikai, hanem értelmező célzatú ontikus-kultúrtörténeti szempontból is közeledünk hozzá. Az első igaz ismeret megtalálásának lehetősége nemcsak előbb-utóbb meghaladandó ismeretkritikai illúzió volt, hanem a minden normális esetben föltétlenül érvényesítendő kultúrtörténeti léttapasztalásnak egyik korábbi, kevésbé differenciált, de a maga nemében a léttapasztalás más, történeti formáival tökéletesen egyenrangú formája is. Az evidencia birtoklásában kifejeződő bizonyosságban egy olyan kultúrának, főképpen a franciának a történeti léttapasztalata mutatkozott meg, amely az individuumot, a megismerés alanyát, mint szubsztanciát az igazság szuverén személyes képviselőjére föltétlenül képesnek találta. Ez az oka annak, hogy a francia forradalmat megelőző

korban az ontikus-kulturtörténeti szempont érvényesülése reflektálatlansága ellenére is problémátlannak tűnt, illetve hogy az individuum szerepét viszonylagosnak mutató német gondolkodás történeti hatósugarán belül az problematikusává vált. Az ismeretkritikai illúziókkal teljes mértékben leszámoló, s ezért magát történetietlenül a gondolkodás korábbi formái fölé helyezni hajlamos, de az ontikus-kulturtörténeti szempont érvényesülését lehetetlennek mutató huszadik századi gondolkodásnak a léttapasztalás más, történeti formáival való egyenrangúsága pedig abban fejeződik ki, hogy az ontikus-kulturtörténeti szempontot — igaz, az ismeretkritikai szempont eluralkodása miatt csak negatívan: abszurd, groteszk formában, de — bizonyos értelemben annál csattanósabban, annál szembetűnőbben, a figyelmet az igazság műszerűségére irányítva érvényesíti.

A közvetítés Hegel minden bizonnyal legzseniálisabb, de kétségtelenül rendszerén belül leginkább problematikus gondolata: a csak korának történeti lehetőségeivel élni tudó rendszer nem igazán alkalmas a közvetítés fogalmának kifejtésére. A hegeli rendszeren belül a közvetítés evidenciális szerepet tölt be, amennyiben általános magyarázó elvül szolgál, és amennyiben magát a közvetítést semmi sem magyarázza. A zárt filozófiai rendszert kialakítani kívánó Hegel az újkori gondolkodás hagyományaihoz kapcsolódva evidenciát keres, de az elődök eljárásával egybevetve, szokatlanul, "elmulasztja" első igaz ismeretének kritikai vizsgálatát. E "mulasztást" az magyarázza, hogy Hegel nem analitikus, hanem szintetikus koncepciójában nem az előzetes kritika, hanem az eredmény, a kiteljesedett rendszer kellene, hogy igazolja az alapelvül kiszemelt tétel helyességét. S ha ez kielégítő módon nem következett be, annak mindenekelőtt az az oka, hogy az abszolútnak szánt hegeli rendszer nem tudott, mint metafizikai konstrukció nem is tudhatott ontikus lenni, nem lehetett képes a közvetítés, a léttapasztalás ontikus problémáját teljes értékűen kifejteni. Ez csak az ontikus-kulturtörténeti szempont reflektálása nyomán válik lehetségessé, a szintetikus eljárást teljes mértékben csak ezen szempont bevonása igazolja. Alapelve helyességének bizonyítását Hegel illuzórikusan a maga racionálisan fölépített és a lét történeti igazságát megtapasztaltatni nem képes rendszerétől várta. Mi a magunk részéről úgy gondoljuk, hogy a kulturtörténeti folyamat egészének előzetes megrajzolása nem szükséges ahhoz, hogy az ontikus-kulturtörténeti szempont programszerű érvényesítését indokoltnak lássuk. A szóba jöhető racionális megfontolásokon túl annak megtapasztalása bármely mű kulturtörténeti szempontú, vagyis hiteles értelmezése által megtörténhet. A kulcskérdés nem ez, hanem a művek, a filozófiai, vallási, művészi alkotások léttapasztaltató képességének elismerése vagy el nem ismerése, illetve a bennük adott léttapasztalatlanság, a kulturának műértő elfogadása, vagy a művekkel, a kulturával érteletlenül szembeforduló el nem fogadása. A kulturapárti vagy kulturatagadó pozíció közötti választás természetesen kinek-kinek személyes ügye, mégis e személyes döntések meghozatalánál semmiképpen sem elhanyagolható körülmény egyfelől a kulturatagadó pozíció elsőrangú múltbeli, jelenbeli: huszadik századi produktivitása, másfelől pedig az ontikus-kulturtörténeti szempont reflektálását követően az ideologikus magatartás érvényvesztése, illetve a korábban megfoghatatlannak ítélt léttapasztalás számontartásának időszerűvé válása.