

együttnézve fel akarjuk ismerni a legmaradandóbb tanítású magyar nemzetnevelők egyikét. Naplóból meg lehetne írni a magyar nemzeti öntudat, köteleességérzet és muukaerkölcs normatív kódexét. Az ő pedagógiai eszméi voltak: a kiművelt emberfő, a tevékeny nemzethűség, a föltétlen magyarságszolgálat s mindezek alapjaként egymás megbecsülése. Széchenyi eszmevilágának ezeket az etikai alapelveit világítja meg bőséges idézeteiben Ébernek tartalmilag csoportosított összeállítására. A mű ifjúsági vonatkozásban egyik leghasznosabb terméke a Széchenyi visszaemlékezésnek, mivel „ex ipso fonte” merít s így teszi közkincsé Széchenyi mulhatatlan érvényű gondolatait.

Dr. Visy József.

**Kodolányi János: Baranyai utazás:** Budapest, 1941. 110. oldal. A Bolyai Akadémia kiadása.

Emlékeztetőnek, dokumentumnak szánta-e vajjon *Kodolányi* ezt a megrendítő írást? Vagy csupán újra — és talán utoljára — a körülöttünk rohanó események áradatában akart állni és belesírni a világ sok mai jajába a mi kis magyar fájdalomnkat? Mert hiszen mi célja lehetett: remény nélkül tární fel ismét azokat a retentő bajokat, amik a magyarság életfáját rágják, emésztik, — ez a célkitűzés aligha lebeghetett *Kodolányi* szeme előtt. Sokszor és sokan adták meg már a vészjeleket a baranyai végekről, s akinek látó szeme, halló füle volt, *lelkiismerete* és cselekvési tere: tehetett. (Nem először látnak napvilágot ennek a folyóiratnak a hasábjain sem a magyar tájak elnéptelenedését, az ezt kísérő erkölcsi és lelki pestisnek gyógyító szándékú kórképet megmutató könyvek ismertetései). Újdonság, pláne szenzáció: nincs a *Baranyai utazásban*. Zengővárkonyt, Vajszlót, Besencét, Kákicsot, és a többi apró, drávai ártérbe büjt ősi magyar falut járja az író, füleli a halotti csendet, látja a bedeszkázott ablakú, kihalt házakat, a kongó iskolákat, a vének akadozó beszédében felsír a szelíd, boldog, életteljes mult, és megpróbálja — mintegy ön-maga előtt — újból rendszerezni, hogy mi is történt itt az utolsó száz évben?

Hogyan jutott lejtőre ez a társadalom, mik a szimptómák, mennyire rágta szét a gyökereket a mételey, s mi lenne a kivezető út, oh, többé már nem az Ormányságban, hanem az itt és ott, lassan az országban *mindenütt* jelentkező pusztulás, kihálás örületéből. Nincs ebben a könyvben már szemernyi líra sem, szó önmagáért vagy múlt hangulatért, s ha a könnyek áradata át is tör egy-egy beszámolóban induló fejezetből, — kérdezzük: reagálhat-e másként *Kodolányi*, ennek a tájnak a szülőtte, megszállottja?! Tucatjával lehetne idézni ebből a könyvből a lelket megremegtető jeleneteket, de a rendelkezésre álló szűk tér és *saját köteleességérzésünk felébresztésének elsődrendű fontossága miatt* csak azt a részt írjuk ide, ahol *Kodolányi* napnál világosabban mutatja be azokat a hibákat, amiket a *nevelés-oktatás* követ el a táji jellegből való erőszakos kivetkőztetéssel. A könyv 58—61. oldaláról idézünk: „Megkérdem egy tiszta egyes hatodikos kisleánytól, hány lakósa van a falunak? Nem tudja. Ezt nem megróvásképpen mondom. Ebben nem a luzsoki iskola a hibás. Ugyanis egyetlen más iskolában sem tudták megmondani, hány lakósa van a falunak! Sőt volt egy iskola, ahol a tanító maga sem tudta „biztosan.” Tésenfán kérdem: hány gyermek van az iskolában? *Tizenkilenc* — modja az oktató. *Kevés*. — *Nekem nagyon is sok*, — sóhajt a tanerő szomorúan. Sorra kérdezgetem a gyermekeket, milyen ormánysági dalokat szoktak énekelni. — *Nem szoktunk semilyet*. — *Dalolni szoktak*, — vág közbe sietve a tanítónő, — *tessék itt van a dalok listája. Nagyon szép irredenta-dalokat tudnak, tudják az „Üzen az Olt”-ot is,*

meg más szép irredenta dalokat. — Megnézem a listát. Valóban „nagyon szép“ irredenta dalok sorakoznak rajta. *Hát nem szoktátok dalolni a „Dráva partján“-t? — Nem szoktuk. — Nem tudjuk.* — Egyetlen ormánysági dalt sem tudnak. A tanítónő védekezik: — *Én nagyon szívesen daloltatnám velük ezeket is, de nem ismerem én sem. Ha benne lenne az énekeskönyvben, ha gondoskodnának róla, én tanítanám szívesen ezeket is!* — Ebben igaza van. Szaporcán egy színjeles hatodikos kislánytól megkérdem: — *Milyen folyó folyik ott kint az utca mellett? — A Feketeviz. — Derék kislány vagy. Hol ered a Feketeviz? Hallgatás. — Ki tudja megmondani? — Senki. Megpróbálom rávezetni őket. Mondanak mindenféle szomszédos falut. Végre az egyik kinyögi: Somogy megyében. A Feketeviz mellékfolyóit már kérdezni sem merem. A gyermekek az északkeleti felvidéket tanulják. Bizonyosan szorgalmasan. Az iskolától húsz lépésnyire folyó Feketeviz eredetét azonban nem tudják megnevezni! No, ez a vidék kender- és lentermelő vidék. Itt ezer év óta szőttek-fontak. Az ormánysági szőttes olyan művészi, mint a sárközi. A nép ruhája magaszőtte vászonból készült — hajdan. Megkérdem hát az okos kis Darabos Márit, mit tud a lenről? — *A len. A len. Virága égszínkék. Virága égszínkék* — mondja nagy igekezettel. *No jó. De a levele? — Ha megnőtt, kinyüvik.* — Egyebet nem tud róla. — *Hát ti nem szoktatok lent vetni? — De igen. — Mit csináltak a lennel, ha megtiltotta édesanyád? — Nem tudom. Megszövi zsáknak. — De még előbb. Nem fonja meg? — Nem fonjuk meg. Hanem elküldjük Hirdre, ott a németek megfonják, aztán a fonalat elküldik vissza.* —*

*Pars pro toto:* ez a néhány mondat híven példázza, hogyan rekesztődött ki minden a nép életéből, ami az övé, ami a tájé és ami igazi érték, s miként lesz öntudatos — habár kis látóköri — luzsokiból vagy szaporcaiból semmit igazán nem tudó, kivetkőzött „általános műveltségi“ elemekkel megzavart felnőtt. Vajjon a hivatalos tanterv, rendszer okolható-e egyedül azért, vagy pedig az is, aki állomás-helyében csupán hatodik lakbérosztályú falut lát s nem hajlandó vállalni a tájjal semmiféle személyes érzelmi kapcsolatot!

Természetesen csupán a felszín, annak is vékony szeletét érintettük. A probléma — mint *Kodolányi* a könyv utolsó harmadában filozófiába ivelően megvilágítja — sokkal mélyebb, egyetemesebb jelentőségű gyökerekből táplálkozik. A hanyatló nyugateurópai népek sorába való erőszakolt bekapcsolódással a polgári kapitalista kultúra, az imperiálista folyamat meghonosításával életveszélyes sodorba került a magyarság, és sorsát egy pusztuló szervezet sorsához kötötte. Van-e kiút, van-e még friss erőkkal rendelkező réteg, amely megújítására képes? — kérdezi aggódva a szerző és rámulat a *mélyiségre*, a magyar népre. E rámutatással egyidejűleg azonban azokat az óriási — itt semmiképpen nem részletezhető — feladatokat is felvázolja, melyeket *nekünk*, külső segítség nélkül, és *most*, azonnal megoldááshoz kellene juttatnunk, ha élni akarunk. Tennivaló bőven akad: ki-ki megtalálja köztük a magáét. *És a felelősséget is mindnyájan hordozzuk.*

Dr. Aldobolyi Nagy Miklós.

**Dr. Mester János: Loyolai Szent Ignác pedagógiája.** Szeged, 1941. 55. l.

Az emberiség történetének minden nagy alakja nevelőnek számít. Életükkel és működésükkel való gyakori ismerkedés tehát hivatásszerű kötelessége minden nevelőnek. Hogyne kellene ismételtlen megcsodálnunk egy nevelőszerzet alapítójának pedagógiáját! A Jézustársaságának közelmúltban ünnepelt 400 éves jubileuma időszzerű alkalmat adott Mester Jánosnak e kérdés vizsgálatára. A magyarság is csak