

Duel Amical : pour la citoyenneté européenne à travers le pluralisme d'idées et le débat respectueux

Avec la multiplication d'organes de presses et surtout avec l'invention et l'extension d'Internet, les médias ont fait un progrès incontestable quant à la quantité d'information et la rapidité de publication. Néanmoins, ce progrès va souvent à l'encontre de la qualité de l'information partagée avec les masses. Aux XIX^e et XX^e siècles, lutter pour la liberté de presse signifiait quelque chose de tout à fait différente d'aujourd'hui dans l'Europe démocratique. Dans la société d'information européenne où les citoyens sont exposés à une quantité de nouvelles impossibles à digérer, ce n'est plus la liberté de formuler son opinion qui est en danger, mais la **liberté d'être entendu**. Autrement dit, aujourd'hui la plupart des personnes peut trouver un moyen pour publier leurs idées, mais l'opportunité qu'un grand public puisse et veuille les lire est toujours réduite.

D'une part, dans une société inondée d'information, les citoyens n'ont pas les moyens physiques pour lire toutes les idées. C'est comme aller dans un grand surface où des douzaines de produits similaires nous attendent, nous n'arrivons même pas à faire notre choix. Non seulement une manœuvre de sélection de produit compliquée nous attend, mais le risque y est également que finalement nous abandonnons l'achat, nous nous détournons du rayon « fatigués » et « dégoutés », tellement le choix et surtout le bon choix nous paraît impossible. Ou bien, il est probable que nous choisissons le produit dont l'emballage est le plus attirant, alors que son contenu est médiocre. D'autre part, dans une telle situation, il existe une autre manière de faire son choix. C'est de prendre toujours le même produit de la même marque, que nous avons déjà testé et qui nous procure en général satisfaction. Ces types de comportement existent également en termes de choix de média. En 2011, le concept de « Duel Amical » a été formulé pour apporter une réponse originale au phénomène de blocage sur une seule source d'information, ou sur des sources d'information qui s'alignent toutes sur un seul courant d'idées.

Ce phénomène est perceptible dans un grand nombre de pays, bien que son degré change en fonction de la culture politique. Le cas de la Hongrie peut être révélateur. Depuis le changement du régime et de la (re)découverte du pluralisme médiatique, la Hongrie a connu un processus d'équilibrage des médias. Pendant les années 1990, les médias de gauche ont été dominants entre autres puisqu'ils disposaient d'une meilleure

¹ Université de Szeged, Hongrie.

infrastructure héritée encore de l'époque communiste. Pour les médias de droite, il était beaucoup plus difficile de s'implanter et de se développer, car il fallait partir de zéro. Néanmoins, au début des années 2000, d'importants forums médiatiques de droite ont été créés qui, aujourd'hui, font aussi partis des sources d'information et des formateurs d'opinion déterminants. La Hongrie a connu un rééquilibrage médiatique, un équilibre qui, avec le renforcement de la droite politique, pourrait peut-être décliner sur le long terme en faveur de la droite.

Dans tous les cas, les différents organes de médias, qu'ils soient de gauche ou de droite ont une ligne politique. Et leur public suit également ces lignes éditoriales. D'une manière simplifiée, les citoyens qui préfèrent les idées de gauche consomment des médias de gauche, ceux qui préfèrent la droite achètent des produits reflétant des idées proches de la droite politique. Ce comportement, pouvant être analysé comme **une censure a priori effectuée par les citoyens eux-mêmes**, contribue à la diminution du degré de la liberté d'information, notamment à la réduction de son deuxième volet, de la « liberté d'être entendu ». Ainsi par exemple, les idées de gauche qui sont publiées uniquement dans les médias de gauche n'atteignent pas le public sympathisant avec la droite et vice versa. Et c'est en cela que réside le paradoxe. Car ceux qui se prévalent de leur liberté d'expression le font pour formuler une opinion. S'ils formulent une opinion c'est parce qu'ils veulent convaincre. Mais la suite logique de la censure a priori par les citoyens, est que ceux qui cherchent à convaincre ne peuvent s'adresser en pratique qu'à un public qui est susceptible d'être déjà convaincu ou qui peut être convaincu plus facilement. En revanche, ces auteurs n'ont que très peu de chance de communiquer à un public qui ne soit a priori pas convaincu par leurs idées. Alors que, dans un véritable débat démocratique, basé sur le concours d'idées contraires, un public non convaincu devrait logiquement constituer la première cible de ceux qui veulent convaincre. Bien sûr, des exceptions existent, il y a bien des citoyens qui font l'effort de lire des journaux de l'un et de l'autre côté de l'échiquier politique ou qui consultent des chaînes d'information différentes. Mais ils ne sont que peu nombreux. Il s'agit essentiellement d'une part restreinte de la population qui, par son métier (homme politique, journaliste, etc.), doit s'informer de plusieurs sources. Alors que, dans une vraie démocratie, le pluralisme d'idée devrait bénéficier non seulement à un groupe de citoyens, mais à **tous les citoyens**.

« Duel Amical » n'est pas simplement un nouveau projet de média, mais un projet de **renouveau du média**. L'objectif est d'encourager le changement de la nature même des médias contemporains en créant une plateforme où toutes les questions sont traitées sous forme d'articles de débat. Sur la plateforme de Duel Amical (www.duelamical.eu), tout est présenté non pas par un article, mais par deux articles aux opinions divergentes figurant l'un à côté de l'autre. Puisque les deux articles sont rédigés par deux personnes distinctes, il ne s'agit pas simplement de deux

colonnes d'arguments récapitulés par une seule et même personne, mais de deux argumentations, de deux approches complètement différentes garanties par la spécificité de la personnalité et de la pensée de chaque auteur.

La philosophie de «Duel Amical» se méfie de la notion d'objectivité. Bien que la recherche d'objectivité soit possible et même souhaitable, une personne ne peut jamais être suffisamment objective, même quant à des sujets qui ne la concernent pas (en apparence) personnellement. L'approche et le traitement du sujet sont nécessairement empreints de la personnalité et des expériences personnelles de l'auteur. C'est pour cela que «Duel Amical» vise expressément à **briser la fiction d'objectivité**, en mettant l'accent sur la subjectivité. Les deux articles traitent le même sujet et sont donc volontairement subjectifs et présentent exprès l'un ou l'autre de nombreux points de vue existant dans la société. En revanche, puisque ces articles sont tous les deux mis en valeur de la même manière (ils apparaissent l'un à côté de l'autre sans que l'un ou l'autre soit mis en avant), Duel Amical souhaite, en fin de compte, proposer aux lecteurs le bilan le plus objectif possible. Il est considéré que le résultat final, la somme des deux articles aux opinions divergentes (l'article de Duel) donnera une image plus fidèle de la réalité qu'un seul article se voulant objectif.

Sur la plateforme de Duel Amical, le public non seulement peut, mais est également incité à lire plusieurs opinions. Le débat n'est pas une invention nouvelle, les médias contemporains y laissent plus ou moins de place dans leur contenu. Ce qui est révolutionnaire, c'est de placer le débat **au cœur du processus de s'informer**. Sur une plateforme où les articles de débat sont le principe et les articles uniques forment l'exception, la pluralité d'opinions devient sensible. Les citoyens peuvent plus facilement sortir d'une logique partisane et voir leurs esprits devenir plus ouverts. En voyant plusieurs types d'argumentation, en prenant connaissance de différentes logiques et approches, le cadre de réflexion et ainsi la liberté de penser des lecteurs s'élargissent. Quant aux auteurs, ils peuvent être rassurés que leurs articles seront lus aussi par un public qu'ils n'auraient pas pu atteindre autrement à cause des a priori politiques. L'information peut donc atteindre un public plus large, la liberté d'expression se voit alors renforcée.

«Duel Amical» encourage les citoyens du même pays de mener un débat démocratique et respectueux. Ceux qui participent aux articles du duel acceptent que leur propre article soit concurrencé par un article contradictoire. Ils renoncent ainsi au monopole d'influencer le public à un instant donné, par un forum médiatique précis. Il s'agit d'un geste important. Ceux qui contribuent à «Duel Amical» reconnaissent que, même s'ils considèrent que leur propre argumentation est la plus convaincante, l'autre peut également avoir raison. Cette sensibilité manifeste de départ pour l'opinion de l'autre n'est que le tout premier pas

pour trouver le meilleur compromis démocratique. Par contre, il s'agit d'un premier pas très important, qui, malheureusement, est loin d'être évident dans des sociétés frustrées de nos jours. Mener un duel amical revient en fin à faire preuve de bonne foi.

La prise de conscience de différentes idées est cruciale pour le bon fonctionnement des démocraties nationales. Elle n'est pas moins importante du point de vue de la démocratie européenne. Par le concept de « Duel Amical », il est également possible de contribuer à la **compréhension mutuelle des peuples de l'Europe**. Du point de vue démocratique, la création d'une union sans cesse plus étroite ne peut être soutenue qui si elle s'accompagne de la naissance d'un « demos » européen. Un peuple européen suppose que ses différents membres se considèrent appartenir à la même communauté. Ce sentiment d'appartenance requiert un minimum de connaissance de l'autre. Malheureusement, malgré le processus d'intégration européenne, nous constatons encore trop souvent que des images simplistes et caricaturales persistent sur les différentes cultures au sein de l'Union Européenne.

Pour que les débats profitent à l'Europe, Duel Amical traduit ses articles en plusieurs langues. Les deux personnes qui rédigent un article de duel sont toujours ressortissantes du même pays. Les débats de Duel Amical sont donc principalement des débats nationaux. Mais grâce aux traductions, ces débats sont exportés vers un public international. Cette démarche permet de comprendre à un niveau européen les débats politiques nationaux, **tels qu'ils sont vus et vécus par les citoyens d'un pays**. Tant le contenu que le choix même des sujets de débat sont révélateurs de la culture politique d'un pays. Tandis que le premier montre ce que pensent les citoyens, le dernier rend apparent ce qui les préoccupe le plus. Les articles de duel nous offrent un regard spécial sur les mentalités de diverses populations européennes et nous apprennent à réfléchir avec la tête des citoyens d'un autre pays. Cela permet de ressortir tant les différences de mentalité que les valeurs communes des peuples européens. Tandis que par les premières nous devenons plus tolérants en comprenant les sensibilités nationales, ces dernières nous aident à construire notre identité commune européenne.

La démocratie, le débat respectueux sont des idées anciennes. Le fondateur et les premiers participants du projet qui vient d'être décrit sont des jeunes. Un signe positif important qu'envoie une génération qui est souvent accusée d'être sensible aux idées d'extrême. La philosophie de Duel Amical n'a qu'un seul aspect radical. C'est l'engagement décisif de refuser le chemin le plus facile, celui du rejet des idées de l'autre. Tout pour prendre le passage qui est certes le plus rude, celui de la recherche de la compréhension de l'autre. Car ce n'est que ce dernier qui constitue la seule voie menant vers une véritable démocratie.