

УЧЕНИЕ Г. В. ПЛЕХАНОВА О РОЛИ ЛОЖНЫХ ИДЕЙ В ИСКУССТВЕ И ЛИТЕРАТУРЕ

(Г. Ибсен, К. Гамсун)

Д. Якоб

Г. В. Плеханов рассматривал явления и формы общественного сознания как отражение жизни человеческого общества. «Люди делают не несколько отдельных одна от другой историй, — пишет он — историю права, историю морали, философию и т. д., а одну только историю своих собственных общественных отношений, обуславливаемых состоянием производительных сил в каждое данное время. Так называемые идеологии представляют собою лишь многообразные отражения в умах людей этой единой и нераздельной истории.»¹

По мнению Плеханова, это отражение может быть и верным и ложным, иллюзорным. Критерием для определения правильности отражения действительности он считает соответствие объективному процессу истории и содействие этому процессу. «Когда общество находится в процессе своего развития, для него полезно всё то, что содействует этому процессу и вредно всё то, что его замедляет. Застой никогда не был полезен для общества. Это несомненное обстоятельство и даёт нам объективный критерий для суждения о том, какая из двух партий спорящих между собою менее ошибается или совсем не ошибается.»²

В ряде работ Плеханов, следуя за Марксом, показал, что в истории верные идеи очень часто принимали иллюзорную форму, например, во время английской и нидерландской революции или в эпоху реформации. Поэтому очень важно, по его мнению, уметь отделить действительное содержание такого рода явлений от их иллюзорной формы. Это положение Плеханов распространяет в частности на искусство. Без раскрытия содержания того или иного художественного произведения, заключённого в иллюзорную форму, нельзя понять историю искусства, например, Рембрандта, Баха, литературу средневековья и другие аналогичные явления. Основным критерий верности общественных идей, выраженных в искусстве, заключается, по Плеханову, в том: содействовали ли эти идеи поступательному движению истории, выражали ли они стремления прогрессивных классов данного времени.

Так как искусство и литература являются отражением истории именно человеческого общества, то главную роль в художественном творчестве играют общественно-политические взгляды художников. Говорят, что мировоззрение

¹ Плеханов, Г. В., Избрание философские произведения (Москва, Госполитиздат, 1956), т. 2, стр. 266.

² Плеханов, Г. В., Избранные философские произведения (Москва, Госполитиздат, 1957), т. 3, стр. 506.

художников шире, чем область его общественно-политических взглядов. Это, конечно, правда. Но взгляды художника на строение звёздной системы и на общество играют неодинаковую роль в его художественном творчестве.

Общественно-политические взгляды охватывают область воззрений на все общественные явления, на экономические отношения, права, мораль и т. д. С этой точки зрения Плеханов считает, что общественно-политические взгляды писателей не сводятся лишь к их узкополитической программе, например, взгляды Бальзака к его легитимизму. Общественно-политические взгляды писателя охватывают все стороны общественной жизни.

Теорию о роли ложных идей Плеханов разработал на основе громадного фактического материала, конкретного анализа не только творчества отдельных писателей, но и целых литературных направлений, например, творчество беллетристов-народников, русского символизма и т. д. Его теория сложилась в борьбе против разных реакционных тенденций и направлений, отвечала требованиям рабочего движения его времени и не потеряла своего значения до сегодняшнего дня.

Краеугольным камнем плехановской эстетики является его учение об идейности художественных произведений. Согласно этому учению абсолютным критерием оценки художественных произведений является единство формы и содержания, и невозможность такого единства при условии, если в основу художественного произведения положены ложные идеи.

Следует заметить, что это положение о единстве формы и содержания является, по Плеханову, действительным только при наличии художественного таланта, т. е. при наличии способности воспроизводить жизнь в образах. Без таланта самое верное содержание не спасёт художника от неудачи, от провала. Но талант представляет собой лишь возможность, которая может превратиться в действительность, но может и остаться только возможностью. Всё зависит от того, правильно ли видит мир данный талантливый художник. А последнее зависит не только от художника. Плехановская теория о ложных идеях не сводится к утверждению того, что форма не может соответствовать ложной идее. Плеханов прекрасно знал, что великие художники прошлого далеко не всегда придерживались правильных общественно-политических взглядов. (Итак в оценке художественных произведений Плеханов руководствовался следующими основными положениями.)

Абсолютным критерием для оценки художественных произведений является соответствие формы содержанию, или единство формы и содержания. Ложной идее не может соответствовать истинно художественная форма.

Ложной идеей является такая идея, которая не соответствует объективному ходу развития и не выражает прогрессивных стремлений передовых классов данного времени.

Прогрессивные идеи часто принимали иллюзорную форму, но вследствие этого они ещё не перестали быть прогрессивными. Причина этого несоответствия чаще всего заключена в неразвитости общественных отношений данной страны.

Хотя Плеханов категорически отрицал возможность соответствия истинно-художественной формы ложной идее, это вовсе не значит, что при наличии ложной идеи, он обязательно объявлял данное произведение не художест-

венным. Плеханов знал прекрасно, что общественно-политические взгляды крупных писателей прошлого и в зарубежной, и в русской литературе редко были последовательными. Он пишет: «Консервативный» и отчасти даже реакционный образ мысли первых французских реалистов не помешал им хорошо изучить окружающую их среду и создать очень ценные в художественном отношении вещи. Но не подлежит сомнению, что он сильно сузил их поле зрения.»³

Следовательно, не всякая ложная идея мешает созданию истинных художественных произведений, хотя каждая сужает горизонт художника. Только конкретное исследование может показать, когда ложные идеи мешают созданию ценных художественных произведений и когда нет.

Плеханов всегда учитывал, что в общественно-политических взглядах крупных художников часто содержатся и верные и ложные идеи. Но это только одна сторона вопроса. Другая — заключается в том, как влияют на художественное творчество разные стороны общественно-политических взглядов художника. Плеханов не раз указывал, что было бы ошибкой предполагать, что есть прямая математическая пропорциональность между художественностью произведения и общественно-политическими взглядами его создателя. Всё зависит от того, считал он, насколько и как мешают данные ложные идеи воспроизведению действительности в художественных образах.

Если мировоззрение писателя целиком ложное, он не может создать полноценное художественное произведение. Решение вопроса о том, насколько ложные идеи мешают верному воспроизведению жизни, зависит от их качества, обстоятельств времени и места. Плеханов, например, отмечает, что консервативные политические взгляды первых французских реалистов не мешали им верно изображать пошлость буржуазного образа жизни и в этом отношении их произведения представляют великую ценность. Однако из-за реакционного образа мыслей они просмотрели новую историческую силу — рабочее движение, и это помешало им изобразить положительных героев времени. Следовательно, они смогли верно воспроизвести одни стороны тогдашней французской жизни и не заметить другие. Этот факт имел и другие последствия: они сами не подозревали, какие выводы следуют из этого, и поэтому их произведения носили острый критический характер. Ложные идеи сузили их точку зрения на действительность, но они не легли в основу их произведений. Французские реалисты придерживались правильных воззрений на те явления жизни, которые они так ярко изображали. Ложные идеи не получили прямого отражения в их произведениях и поэтому не могли их испортить. Это относится к Флоберу и ещё в большей степени к Бальзаку.

Какое значение придавал Плеханов роли ложных идей, особенно видно из его анализа творчества Ибсена.

Необходимо сразу же подчеркнуть, что он считал Ибсена великим художником, а причину его слабости видел в том, что «он не сделался идейным до конца».

По мнению Плеханова, Ибсен отрицал мещанскую действительность, лицемерие и мораль имущих классов, но не нашёл верного выхода из мертвого

³ Плеханов, Г. В. Литература и эстетика (Москва, Издательство художественной литературы 1958), т. 1, стр. 58.

круга. Писатель чётко определил движущие силы мелкобуржуазной действительности, он видел что буржуазная демократия является прикрытием буржуазных интересов, что мещанское общественное мнение подавляет личность, и решительно отрицал эту действительность. Но восстав против буржуазной политики и демократии, он стал на путь отрицания политики и демократии вообще. Ибсен поднял бунт во имя так называемого «человеческого духа», но ему самому было неясно, что он хочет, и поэтому его бунт был в какой-то степени бессодержательным. Великий драматург видел многие причины общественного зла, но не мог найти верного выхода из противоречий.

Во времена Ибсена женщина была бесправной, угнетенной. В ряде своих произведений писатель в общем правильно отразил её положение. Однако, он до конца не понял социальных причин этого положения, борясь за освобождение женщины, он «хотел оставить её в детской» — говорит Плеханов.

Так, одна из героинь Ибсена — Нора восстала против цепей буржуазной семьи и разрушила их во имя свободы. Мы сочувствуем Норе, но для нас остаётся совершенно неясным, что она будет делать со своей свободой. Борьба Ибсена за освобождение женщины, — говорит Плеханов, — нередко превращается в свою противоположность.

Всё это Плеханов связывал с основной ошибкой Ибсена. Отрицая буржуазную политику и демократию, писатель, как сказано, отрицал политику и демократию вообще. Например, его герой Бранд восстает против всеобщего избирательного права и проповедует абсолютный индивидуализм.

Так прогрессивные намерения драматурга часто превращаются в свою противоположность: по мнению критика, он проповедует реакционные идеи, сам не подозревая того.

Ибсен считал, что избавить общество от пошлости путём социальных преобразований нельзя. Он призывал к моральному самосовершенствованию, к созданию новой нравственности. Однако, ему было неясно ни содержание этой нравственности, ни путь её достижения; и неясно потому что его мораль была основана на отрицании политики, оторвана от реальных условий жизни общества.

Когда Ибсену приходилось говорить о способах борьбы со злом, он прибегал к символам, а «символизм — это нечто вроде свидетельства о бедности», — говорит Плеханов.

Согласно учению Плеханова, ложные идеи неизбежно вносят ложь в психологию действующих лиц. Это справедливо и в отношении Ибсена. Нора, Бранд и другие герои героически борются за свободу, но что они будут делать после достижения своей цели, для чего нужна им свобода, они сами не знают. По этой причине их борьба оказывается иногда не героической, а только смешной. Ложные идеи несомненно повредили художественным достоинствам произведений Ибсена. Но Плеханов не остановился на констатации этого факта: он анализирует классовые корни ложных идей Ибсена. Заблуждения драматурга критик объясняет относительной отсталостью капиталистических общественных отношений тогдашней Норвегии.

По мнению Плеханова, характер отрицания в большей степени определяется предметом отрицания. Ибсен отрицал норвежскую действительность, но отрицая её, он не смог выдвинуть никакого положительного идеала: мещан-

ская действительность не дала ему для этого возможности, ибо промышленный пролетариат Норвегии ещё не представлял собою серьёзной силы. Идеалы Ибсена по необходимости носили отвлечённый, символический характер.

Слабость драматурга была, по Плеханову, не только его личной слабостью, она была присуща всей тогдашней норвежской интеллигенции. Мещанская действительность не дала ей свободно развиваться. Её драма заключалась в том, что она выросла в мещанстве и не чувствовала никакой общественной силы, на которую она могла бы опереться в своей борьбе против мещанства. Поэтому она, подобно Бранду, возводила индивидуализм в принцип проповедовала культ личности. Эти её настроения, отразившиеся в произведениях Ибсена, были следствием неразвитости капиталистических отношений тогдашней Норвегии. У драматурга не было и не могло быть ясной программы разрешения социальных противоречий. Эта неопределённость и привела его — и не только его — к ложным идеям, которые помешали верному воспроизведению действительности, привела к символизму, к неопределённости художественных образов.

Из сказанного вовсе не следует, что причиной символизма Ибсена Плеханов считал лишь неясность, неопределённость их идей. По мнению критика, ложные и верные идеи создали одну целую, но противоречивую систему взглядов драматурга, составлявшую основу его художественной системы, ибо без верных положений, без отрицания мещанской действительности не было бы и бунта «человеческого духа». Короче говоря, причиной символизма Ибсена является его противоречивая система мировоззрения, в которой ложные идеи играют заметную роль, так при правильном отрицании, т. е. при марксистском отрицании, он был бы не символистом, а пролетарским писателем.

Так Плеханов за противоречиями в мировоззрении драматурга увидел противоречия самой действительности, и объяснил первые последним. В данном случае он вплотную подошёл к методу Ленина.

Источник заблуждений Ибсена заключается, по Плеханову, в том, что он не видел действительного пути разрешения тех общественных противоречий, которые уже были поставлены историей. Однако, в целом драматург правильно видел и оценивал современную ему действительность. Его художественные просчёты были не очень большими, так как сама действительность, в силу относительной отсталости стараны, мешала ему дать правильный ответ. Ложные идеи возникали у драматурга в силу отсталости норвежских общественных отношений, а не из-за реакционной классовой точки зрения.

Это очень важно. Плеханов пишет: «В истории неясность сознания — «промахи незрелой мысли», «невежество» нередко знаменуют собою только одно: именно, что ещё плохо развит предмет, который надо сознать. т. е. новые *нарастающие отношения*. Ну, а невежество этого рода, — незнание и непонимание того, чего ещё нет, что находится ещё в процессе возникновения, — очевидно, есть лишь *относительное* невежество.»⁴

В силу всех этих причин, ложные общественные идеи не мешали Ибсену создать великие художественные произведения, хотя и сильно мешали ему ви-

⁴ Плеханов, Г. В., Избранные философские произведения (Москва, Госполитиздат, 1956), т. 2, стр. 257.

деть и верно изобразить новых положительных героев. Незнание того, что ещё находится в процессе возникновения, вообще не может помешать верному воспроизведению действительности.

Совсем по-иному оценил Плеханов пьесу Кунта Гамсуна «У царских врат». В основе этой пьесы лежит, по его мнению ложная идея — отрицание прогрессивной роли рабочего класса, ненависть к человеку, культ крайнего индивидуализма. Главный герой пьесы настолько враждебно относится к рабочим, что требует их истребления. Такая нелепая крайность тоже объясняется относительной отсталостью общественных отношений тогдашней действительности. В данном случае отсталость объясняет только наивную форму, предлагаемых Гамсуном методов борьбы против рабочего класса, а не само враждебное отношение. Отсталостью объясняется тот факт, что главный герой пьесы — Иван Карено видит настоящих идеологов рабочего класса не там, где они действительно находятся. Это резко повлияло на художественный уровень пьесы.

Причина враждебности Гамсуна к рабочему классу состояла в том, что общественные отношения развились уже до такой степени, что каждому художнику надо было выбрать место для себя в общественной борьбе, и Гамсун выбрал: он принял сторону буржуазии.

А с другой стороны капиталистические отношения ещё не были настолько развиты, чтобы Гамсун мог увидеть настоящее положение дел. Ему казалось, что государство защищает рабочих и что идеологами рабочих являются либералы. Эти глубоко реакционные и вместе с тем наивные взгляды легли в основу пьесы. Писатель хотел создать образ носителя великих идей, человека сильного характера, но так как идеи героя были низменными, антигуманными, эгоистическими и часто наивными, нереальными, — писателю не удалось осуществить свой замысел. Получилась неудачная «слезливая комедия». Реакционные классовые идеи глубоко исказили характеры, внесли в них явную ложь. Писателю не удалось добиться единства формы и содержания, хотя он был талантливым художником, о чём свидетельствует созданный им образ жены Карено.

По мнению Плеханова, удачный образ героини, конечно, не мог спасти произведения в целом, потому что его основная мысль была глубоко ложной. Реакционный классовый характер основной идеи пьесы и послужил причиной её провала. В то время уже нельзя было равнодушно относиться к рабочему движению. Кнут Гамсун перешёл на сторону буржуазии, и этот переход определил его позднее творчество. В эпоху, когда капиталистические отношения были ещё не развитыми, презрительное отношение к рабочему движению не оказывало губительного влияния на художественное творчество писателей. Многие из них вообще не замечали рабочего движения, у многих не было определённого отношения к пролетариату. Несмотря на это, они могли создать ценные произведения, потому что верно воспроизводили другие стороны общественной жизни. Оценки Плеханова подтверждаются современным развитием. В эпоху империализма, когда все вопросы, все стороны общественной жизни связаны настолько с пролетарским движением, что враждебное отношение к пролетариату и к его движению не может не сказаться самым губительным образом на художественном творчестве. Неслучайно современное буржуазное искусство и литература дошли до такой степени разложения, что вообще перестали быть

искусством и литературой. Ложные идеи современной монополистической буржуазии не укладываются в художественные образы. Следствием этого является разрушение образов, такое очевидное в абстракционизме, что буржуазное искусство по существу прекращает своё существование.

Подведём итоги, которые вытекают из анализа учения Плеханова о ложных идеях.

1. Определить роль ложных идей можно, только принимая во внимание об-разный характер искусства и литературы. В каждом таком случае задачей ис-следователя является определение влияния данной конкретной ложной идеи на систему образов произведения. Без конкретного анализа определить роль лож-ных идей невозможно.

2. Существует, по крайней мере, два вида ложных идей. Ложные идеи мо-гут быть следствием относительной неразвитости общественных отношений, т. е. следствием того, что история поставила новые вопросы, но ещё не дала средств их разрешения, ложные идеи такого рода, хотя и вредят художест-венному творчеству, но не мешают создавать произведения, ценные в худо-жественном отношении. Но ложные идеи могут быть и следствием того, что художник является представителем реакционного класса общества. Реакцион-ные классовые взгляды писателя всегда сильно мешают художественному твор-честву и, как правило, губительно влияют на художественность.

3. В мировоззрении художника центральное место занимают общественно-политические взгляды, так как искусство и литература являются отражением общественных отношений. Это, конечно, не значит, это другие стороны его мировоззрения не играют никакой роли.

4. Общественно-политические взгляды писателей и художников прошлого — а часто и настоящего времени — являются противоречивыми. В этом слу-чае надо определить место ложных идей в мировоззрении художника и их влия-ние на художественное творчество.

5. Влияние реакционной классовой точки зрения на верное воспроизведе-ние действительности зависит не только от качества идей, но и от истори-ческих условий, от развития общественных отношений, от силы и остроты классовой борьбы в данном обществе. Одни и те же ложные идеи в разное время в разных исторических условиях могут оказать совершенно различное влияние на художественное видение мира. Поэтому нельзя определить роль данной ложной идеи без конкретного исторического анализа художественного произведения.

6. Ложная общественно-политическая идея — есть такая идея, которая противоречит прогрессивным тенденциям данного общества, стремлениям пере-довых классов и слоёв населения. При этом надо уметь отделить действительно прогрессивное содержание данных идей от их формы, т. к. в прошлом про-грессивные идеи часто принимали иллюзорную форму.

7. Ложные реакционные идеи современной монополистической буржуазии не укладываются в художественные образы. Это привело к разрушению обра-зов и в искусстве и в литературе. Реакционное буржуазное искусство по сути дела прекратило своё существование. Только художники гуманисты могут создать настоящие художественные произведения. А так как в наше

время истинный гуманизм требует перехода на сторону международного рабочего или национально-освободительного движения народов зависимых стран, то настоящие художники нашего времени и поддерживают эти движения. Мы не утверждаем, что художники, оторванные от современности не могут совсем создать хорошие произведения. Но это может быть только исключение. Здесь много сложных связей, переходов, промежуточных позиций.

8. Плеханов не ставил знака равенства между символизмом Ибсена и символизмом как литературным направлением. Символизм Ибсена носит особый характер. Об этом свидетельствует оценка русского символизма, сделанная Плехановым. Ибсен долго жил вне Норвегии; и его искусство имеет мировое значение, но на этот факт Плеханов не обратил должного внимания. И всё-таки предметом изображения действительности у Ибсена была норвежская жизнь, и поэтому основные положения Плеханова верны.

Данная статья далеко не исчерпала всей проблематики, связанной с учением Плеханова о ложных идеях. Она имеет своей задачей постановку некоторых важных вопросов. Эти вопросы требуют очень много работы. Дальнейшая разработка и уточнение теоретических выводов требуют изучения нового фактического материала.