

## Közösségi kommunikáció és közélet

Ha az állampolgárrá válás alapfeltételeit az egyén kisközösségi társas gyakorlatában, részvételében keressük, akkor a társadalomtudományos és a társadalomról, politikáról szóló normatív diskurzusok egyik alapfogalmát, a közéletet és annak megvalósulási feltételeit is az egyént valamilyen mintázatban „körülvevő” kommunikációs tereiben keresztül kell ábrázolni, rekonstruálni. Mind a magyar társadalomtörténet, mind pedig a közélet és közszféra témájával foglalkozó szakirodalmak elbizonytalanítanak azonban minket, hogy létezik-e egyáltalán valamiféle közélet vagy a normatív elméletek által kijelölt funkciókat teljesítő kommunikatív szféra. A másik probléma pedig a kutatás végcélját is érintő kérdés, vagyis hogy a döntően valamilyen motivációval, szándékolt értelemmel végzett, demokratikus intézményeket igénybe vevő cselekvés milyen feltételek között valósulhat meg. Ebben az esetben, ha arra az álláspontra helyezkedünk, hogy a szocialitás csak és kizárólag kommunikációk rendszerszerű összekapcsolódását jelenti (Luhmann 2006), akkor a cselekvés mint konstruktum tűnik fel előttünk, és ez a megfontolás oda vezet, hogy a demokratikus participációt, a mögötte meghúzódó attitűdök és normák mellett, az értelemmel felruházható cselekvésként való azonosítását is a kommunikáció eredményének tekintjük. Tehát nem csak az állampolgári cselekvés motivációi származhatnak ezekből az értelmet feldolgozó, értelmet aktualizáló kommunikáló kis közösségek, társaságok világából, hanem maga az állampolgári cselekvés értelme is.

A domináns megközelítés ugyanakkor nem egy empirikus szempontot jelent, tehát azt, hogy a közélet funkcióján keresztül próbáljuk meg feltárni az állampolgári cselekvések spektrumát, hanem ahogy maga a fogalomhasználat, a kérdés értelmezése és megfigyelése is a nyugati demokráciákról szóló diskurzust ülteti át. Persze a téma jelentősége és alapvonásai is a demokrácia nyugati témájához kapcsolják a kérdést, de ha az analóg funkciók mellett találhatók sajátos eltérések, akkor ezek feldolgozása empirikus feladatot is jelent. Mindezt a dolgozat nem tudja ugyan vizsgálni, de a magántársaságok és az egyén szintjén zajló tematizáció mintázatai rámutathatnak arra, hogy ez a folytonos értelemadás, ami minden fentebb említett kérdésre visszahat, milyen feltételeket kínál az állampolgár és a politikai közösség fogalmai között értelmezhető eseménytérre.

### **A közélet megváltozása**

A közélet és rokon fogalmainak értelmezése számosságuk miatt gyakorlatilag áttekinthetetlen, a kiindulópont viszont általában a klasszikussá vált habermasi koncepció (Habermas 1971), ami a 17. századtól próbálja megrajzolni a „burzsoá közszféra” képét. Ennek felülvizsgálatát mind a történelmi hitelesség (Fraser 1990), mind a tömegmédiá fejlődése szempontjából (Curran 2007, Heller–Rényi 2000), mind normatív szempontból (Peters 2007, Fraser 1990) többen elvégezték. A történelmi hitelesség felől érkező kritikák a Habermas által felvázolt közszférát egy idealizált koncepciónak tartják, a különböző posztulátumok megvalósulását és jelentőségét cáfolva (egyenlőtlenségek zárójelbe tétele, nyitottság, közérdekű racionális vita, stb.), ezek szerint a „burzsoá köz-

szféra” sokkal inkább azoknak az „ellen-közsférának” a szembenállása mellett értelmezhető, amik folytonosan megkérdőjelezték az ott folyó diskurzus érvényességét (szociális kérdés, nő-mozgalmak) (Fraser 1990). Az idealizált, normatív elképzelés társadalmi feltételeit tekintve további fejlemény volt a tömegkommunikációnak és intézményeinek kialakulása és fejlődése, ami a privát és magán között húzódó határokat, hagyományos tekintélyviszonyokat mind érintette (Heller–Rényi 2000). A tömegmédia sajátos autonóm logikája visszahat a közsféra reprezentációjára (Luhmann 2008, Curran 2007), az új terjesztőmédiák pedig a legkülönbözőbb szinteken, a hozzáférés mechanizmusaival a háttérben újradefiniálják azoknak a közösségeknek a határait, melyek ilyen típusú kommunikációkra hajlamosak (Keane 2004). Ebben a rendkívül sokrétű diskurzusban, ami a közsféra fogalmát boncolgatja, az analitikus és normatív szempontok gyakorlatilag elválaszthatatlanok lettek, hiába hangsúlyozzák a normatív értelemben vett közsféra empirikus használhatatlanságát, és mozdulnak el a kutatás során könnyen konceptualizálható fogalmak felé, a normatív értelmezés olyan mértékben beépült a politikai, jogi és kulturális intézmények működésébe és a demokratikus gyakorlatba, hogy megvalósulásának vizsgálata kényszeríti ki a koncepció „forgalomban tartását” (Peters 2007).

Már ebből a rövid összefoglalásból is kiténik, hogy a konceptualizációs zavar nem csak a tudományos fogalomalkotás szintjén van jelen, hanem a politikai versengés, a közérdek, egyáltalán a problémában benne foglalt „köz” és „magán” területeinek kijelölése szintjén is. Ebből adódóan a hangsúly elméleti szinten is elsősorban ennek a megkülönböztetésnek a működésmódjára kerül. A fogalmi gubanc jelentette gordiuszi csomót könnyen átvághatjuk, ha abból indulunk ki, hogy analitikus szempontból nincs közsféra, csupán egy megkülönböztetés folytonos aktualizálása történik. Ezt a feltételezést elfogadva nem tudjuk a priori meghatározni, milyen kommunikációk tartoznak a közsférába (Császi 2003).

Oda jutottunk tehát, hogy a közsférát nem igazán tudjuk leírni úgy, mint egy meghatározható célú és tartalmú kommunikációs színteret, ugyanis a közérdek kérdéseit folytonosan maga alá gyűri és átformálja az a folyamat, melynek során újabb és újabb témák nyernek legitimitást a saját közérdekűségük kényszerű elismertetésével. Ennek során annak a fiktív közösségnek a határai is megvonhatatlanok, melyek képesek lennének kontrollálni a közsférában folyó diskurzust, vagyis a közélet nem határozható meg sajátos kommunikációk szférájaként. A közélet és a közsféra a témák egyike lett.

A következő kérdés, ami a közélet mibenlétére, egyáltalán létezésére igyekszik fényt deríteni, abból indul ki, hogy az egyén cselekvéskoordinációja számára a közélet létező színtér. Ezt a megközelítést, pontosabban egy a szerep szociálpszichológiai fogalmát felhasználó megközelítést képvisel Sennett *A közéleti ember bukása* című művében (Sennett 1998). A cél itt a „közéleti kifejezőmód” kidolgozása, ami ugyan elmarad, de változatos képet kapunk a köz- és privát színterek viszonyairól egy nagy történelmi metszetben.

Sennett szerint a köz és a magán megkülönböztetése egykor a társadalmi valóság, a társadalmi praxis teljes spektrumát átfogó és értelmező megkülönböztetés volt. A társadalmi érintkezés két elkülönülő területéről van szó, ami mind az ételés, mind az érintkezési normák, mind a felelősség és az érintettség lehetőségeit szabályozta. Ennek megfelelően tartozott például a családi élet teljes mértékben a személy privát világába, és volt illetlen annak a kérdésnek a felvetése, hogy a burzsoá polgár mit csinál a városi éjszakában az otthon falain kívül. Az idegenekkel való érintkezés is a közélet terepuma volt, a személytelenség és alakoskodás, a színészi előadás analógiájával nemhogy elítélendő, de kívánatos társasági magatartás volt. Hasonlóképp írja le Simmel a „tár-

ságot” (Simmel 1973), ami alapvetően a személyesség és az individuum egyéni jegyeinek mellőzését kívánta meg.

Sennett szerint az ipari kapitalizmus társadalmi hatásai felbomlasztották a város világának korábbi szerkezetét, megjelentek a meghatározhatatlan kilétű idegenek, a szekularizáció és más eszmetörténeti változások pedig a személy fogalmát a korábbi egyértelmű, a közéleti és magánszerepeket meghatározó felbontás helyett a személy kilétét és szándékait megfejtendő kérdésként tüntették fel. Ez a személyesség eluralkodásához vezetett a közéletben, aminek további fejleménye a közéletből való kivonulás, a közélettől való tartózkodás lett. A létrejövő „intim társadalomban” az egyedül értékes és a személy kibontakozása számára fontos terep az egyén privát világa lett. Sennett másképpen a nárcizmus társadalmáról beszél, ahol a közéleti problémákat is, tehát mindazt, ami a személyes kapcsolatokon túlmutat, a személy terminusaiban, érzésvilágában és magánszférájában igyekeznek megoldani. Ennek eredménye, hogy a politikai hitelesség, a közéleti szereplés megfejtendő jelek sorozatává válik, és csak a megfelelő személyes motivációk igazolásával érhető el a kívánt hitelesség, a többség pedig a passzív megfigyelő szerepébe húzódik vissza, hogy megvédje magát a közszférában való cselekvést hitelesítő privát világának feltárásától.

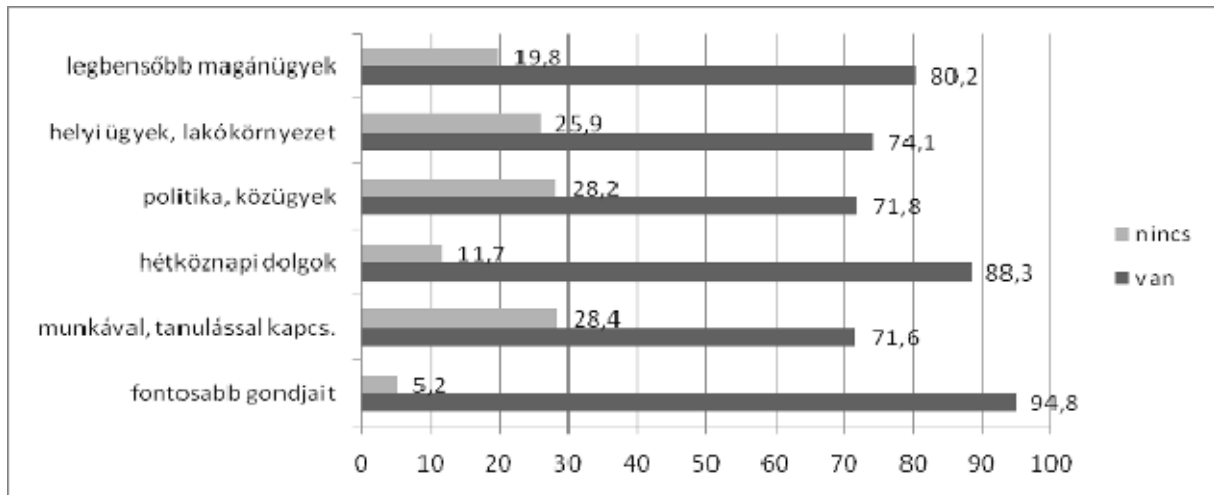
Ha elfogadjuk Sennett történeti elemzését, és a köz és magán megkülönböztetésének folytonosan eltolódó, háttérmegegyező mechanizmusát máig olyan fejleménynek tartjuk, ahol az egyén privát világa, a személyesség elmélyítésének igénye válik uralkodóvá, újabb magyarázatot találunk arra, miért okoz gondot a közszféra azonosítása. A privát világ abszolutizálódása és kizárólagossága a magyar társadalomtörténetből sem idegen. A kádárrendszer során ugyanis egy olyan szimulált, a pártállami felügyelet által kontrollált közélet volt jellemző, ami szintén kiűzte az egyént a maga privátszférájába azzal a kompromisszummal, hogy ott kedvére munkálkodhat a saját egzisztenciális gyarapodásán. Ez a kiűzetés ugyanakkor nem lehetett teljes, és a többé-kevésbé szabadon hagyott privát szférából olyan szűk körű, társasági alapokon működő ellen-nyilvánosságok bukkantak elő, melyek szamizdat-kiadványokkal és más alternatív kulturális tevékenységekkel képesek voltak közérdekű, akár politikai súlyú kérdéseket feltenni.

Oda jutottunk tehát, hogy az egyébként több-kevesebb határozottsággal kimutatható, a társadalmi érintkezés szerepviszonyai által rekonstruálható közszféra erodálódott, pontosabban a privát világ fennhatósága alá került, a privátszféra értékelési és elvárásmechanizmusai gyarmatosították azt. Ezzel a hangsúly az egyén által sajátosan strukturált társas terekre, kapcsolati körökre kerül (Utasi 2009), melyek kialakításához ugyan felhasználható a köz/magán megkülönböztetés, de ez itt főként egyfajta cselekvéseméleti, stratégiai kérdés lesz (Heller–Rényi 1996). Vagyis innentől kezdve az válik érdekessé, hogy ezek a kapcsolati körök milyen tematizációs szokásokkal rendelkeznek, hogyan kapcsolódnak a tömegmédiával által reprezentált diskurzusokhoz, illetve milyen normák szabályozzák ezt a praxist.

A következőkben empirikus adatbázis segítségével megpróbáljuk rekonstruálni, hogy az egyes témacsoportok milyen kommunikációs hálózatokba rendeződnek az egyén körül.

## Beszélgetőtársak a családban és azon kívül

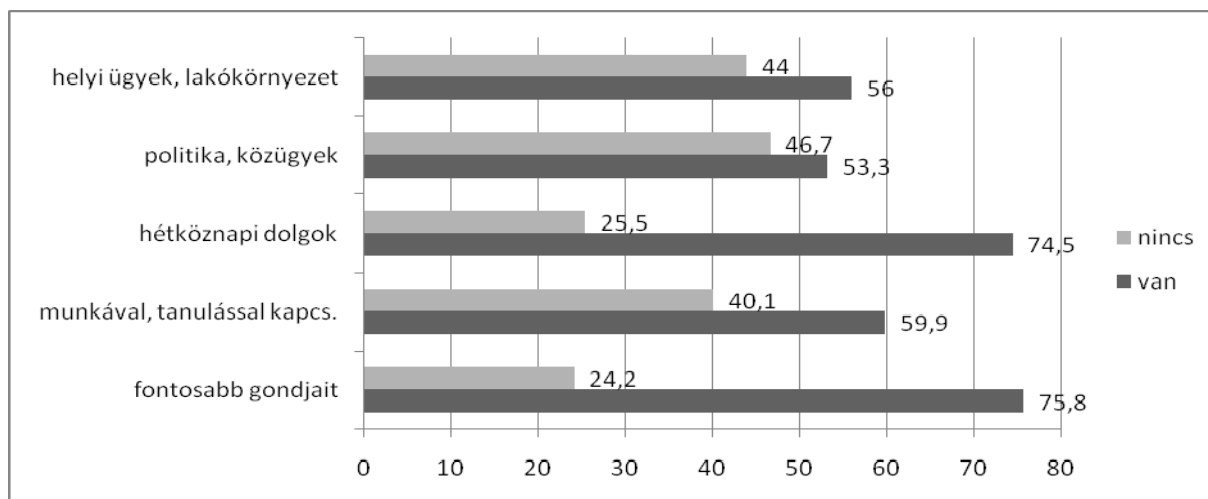
Az egyént bővülő koncentrikus körökbe rendeződő kapcsolati struktúrával képzeljük el (Utasi 2009), ahol a legbelső mag a család, kifelé haladva pedig a különböző erősségű baráti, majd egyre formálisabb személyközi kapcsolatok találhatóak. Az adatbázis alapján ezt a struktúrát *a család, magántársaság, formális közösségek hármas tagoltságával tudjuk ábrázolni*,<sup>1</sup> ahol ezek a körök feltételezhetően más kommunikációra vonatkozó normákat alkalmaznak. Ezek persze olyan absztrakciók, melyeket csak szemléletesen ráillesztünk arra a tényleges kapcsolathálóra, ami a kérdezett körül létezik.



1. ábra. Megbeszélhette-e a következő témákat a családján, rokonságán belül? (százalékok, N=1040)

Az 1. ábrán látható gyakorisági eloszlások szerint a családon belül nagy valószínűséggel találhatók partnerek a fenti témákhoz, továbbá a családi kommunikáció alapvetően a családtagok személyes dolgait érintő ügyekről szól. Ez az egyszerű kijelentés kiindulópontként szolgálhat majd annak a feltételezésnek a pontosabb körvonalázására, hogy a személy terminusaiban elképzelhető problémák, gondok, kérdések hogyan lehetnek a demokratikus „közbeszéd” számára megformált témák. Az intimitás, melyet elsősorban a családot is feldaraboló diádikus kapcsolatokban képzelhetünk el, sajátosan bensőséges, a titkolózásra és a bizonyos tekintetben kizárólagos partnerségre épülő kommunikációt jelent. Sajnos arra vonatkozó adataink nincsenek, hogy ezek a *legbensőbb magánügyek* milyen gyakran lépnek túl a család falain, de látható a különbség, ami az elzárkózás nagyobb mértékű előfordulását jelzi a *legfontosabb gondok, problémák* témacsoportjához képest.

<sup>1</sup> Pontosabban csak a család és magántársaság tagolással, a formális közösségek tematizációs szokásairól nincsenek adataink, de a „közéleti” és „állampolgári” cselekvések, kommunikáció oda sorolandó.



2. ábra. Megbeszélhette-e a következő témákat családon kívül? (százalékok, N=1051)

A családon kívüli társalgást tekintve a várakozásoknak megfelelően látható, hogy míg a családtagok esetében mindenhol 70% feletti gyakoriságot találtunk, itt mindössze két esetben, a *hétköznapi dolgok* és a *személyes problémák* témacsoportjában 70% feletti a gyakoriság. A különbségek egy részét magyarázhatjuk azzal, hogy sokan nem rendelkeznek a családon kívül bizalmas vagy többé-kevésbé élénknek nevezhető kapcsolatokkal, de a családon kívüli szféra különböző témacsoportjai közti nagyobb különbségek inkább azt is jelezhetik, hogy egyes témák kommunikálása valamiféle gátba ütközik. A válaszadóknak mindössze 53%-a tudott *politikáról és közügyekről* beszélni az utóbbi tizenkét hónapban, tehát nem meglepő módon a politika kényes téma, ezzel szemben ismét a személyes dolgok megvitatása a legélénkebb terep. Itt érdemes visszautalni a fentebb fejtegetett, erodálódott közélet kérdéséhez. Ha a család nyújtotta belső körből kilépve már ilyen mértékben csökken a közügyekről való eszmecsere lehetősége, akkor ezt a színteret nem igazán tekinthetjük magától értetődően egy mindenki számára lehetséges gyakorlóterepnek vagy táptalajnak a véleményformálás számára.

A demokratikus akciók iránti hajlandóságot mérő skála<sup>2</sup> lenti csoportok (az 1. táblázatban kijelölve) szerinti átlagainak összehasonlítása is ezt erősíti meg.<sup>3</sup>

	személyes problémák	munka, tanulás	hétköznapi dolgok	politika	helyi ügyek
senkivel	1,7%	15,9%	5,9%	19,3%	17,3%
csak családtaggal	22,4%	24,2%	19,3%	27,1%	26,5%
csak családon kívül	3,4%	11,5%	5,3%	8,2%	7,9%
is-is	72,5%	48,4%	69,5%	45,3%	48,2%
Total	97,7%	94,6%	97,7%	96,0%	96,7%

1. táblázat. A témák gyakorisága bővülő kapcsolati körökben (N=1051)

<sup>2</sup> Összegzett változó egy változó-szettből, ahol különböző célokért három, eltérő mértékű involváltságot jelentő akció iránti affinitást mér a kérdőív „aláírna felhívást...” egyszeres súllyal, „engedélyezett tüntetésen... venne részt” kétszeres, „nem bejelentett tüntetésen... venne részt” háromszoros súllyal került összegzésre (min=0, max=36). A maximum érték úgy értelmezhető, hogy az a legtöbb célért a legjelentőségtejjesebb véleménynyilvánításra való készséget jelenti

<sup>3</sup> Szignifikáns különbség van ( $\alpha=0,05$ ) a csoportátlagok közt a „senkivel” és „csak családon belül” kategóriákban, és nincs szignifikáns különbség „csak családon belül” és az „is-is” kategóriáknál (t-próba). A valamelyik kategóriára adott hiányzó válaszok miatt az összesen nem mutat 100%-ot.

A két eloszlás együttes vizsgálatakor a fentebb tárgyalt, koncentrikusan bővülő kapcsolati körök mentén megállapítható, hogy milyen gyakoriságban egészíti ki vagy helyettesíti a családi és családon kívüli szféra a fenti témák kommunikációit<sup>4</sup> (1. táblázat). A táblázat utolsó sora szerint tehát az egyébként is könnyen prezentálható *személyes problémák és hétköznapi dolgok* könnyedén lépnek át, fogadhatók el a családon kívüliekkel folytatott társalgásban. Az eredmények alapján a személyes problémákról és a hétköznapi dolgokról folytatott diskurzusok esetében tapasztalható a legnagyobb átfedés a családi és a családon kívüli kapcsolatokat tekintve.

Az adatok alapján a válaszolóknak megközelítőleg 16%-a rendelkezik olyan kapcsolathálóval, amelyben nem tud átlépni a család jelentette kommunikációs szintéren. Ez mindenképpen a közéletiség teljes esélytelenségét jelzi, amennyiben a közéletiség esélyén a fent kifejtetteknek megfelelően azt értjük, hogy az egyén aktívan tud élni kapcsolathálójának kommunikációs lehetőségeivel. Nem arról van szó, hogy a család belső környezete ne lenne alkalmas a demokratikus normák és praxis kialakulásához, de amennyiben az egyén be van zárva ebbe a közegbe, cselekvési lehetőségei ennek a közegnek a belső viszonyaiból származnak.

A családon kívüli kapcsolatok persze nem csak strukturálatlan kommunikációs szintéreként kezelendők, hanem úgy is, mint informális kapcsolatokra épülő körök, azaz magántársaságok, baráti körök. A válaszolók 76%-ának van egy vagy több ilyen baráti köre, ebből mintegy 48 százalékuknak egy vagy két magántársasága van. Kapcsolathálózi elnevezéssel élve ezek a klikkek is rendelkeznek olyan belső mintázattal a kommunikáció eloszlására nézve, melyek felvetik a kérdést, hogy a fenti témacsoportjaink hogyan képeződnek le bennük. Adataink alapján négy téma eloszlását tudjuk megfigyelni, amelyek közül három már az előzőekben is megjelent.

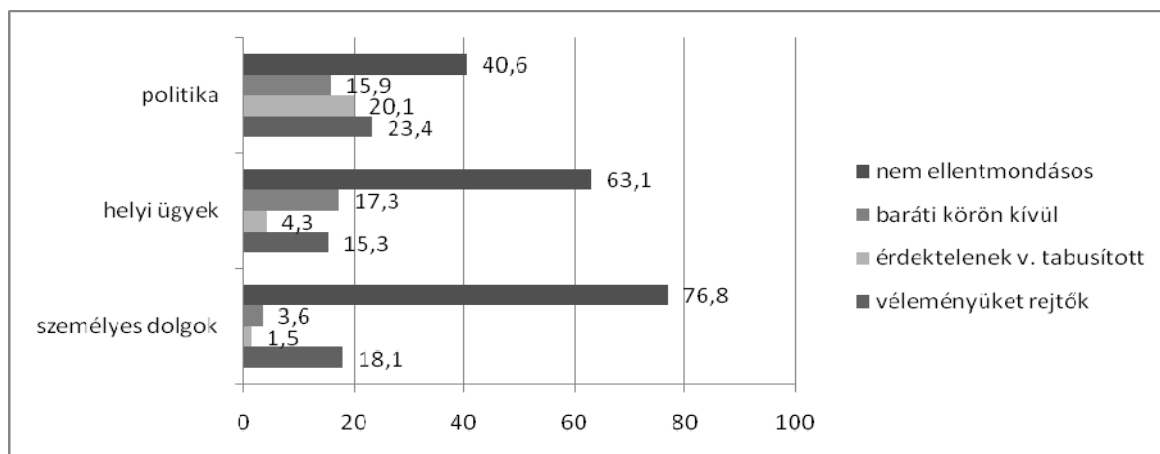
A személyes dolgok megbeszélése ismét a leggyakoribb beszédtema a magántársaság életében (az esetek több mint 90%-ában jelenik meg), ez a családon belüli tematizálásához hasonló gyakoriságot jelent. A másik felmerülő kérdés – és pontosan ez az, ami a magántársaságok belső kommunikációs terét jellemzi –, hogy vajon mindenki véleménye megjelenik-e, mindenkiről szó van-e ezeken a beszélgetéseken.<sup>5</sup> Ha a családon kívüli társalgási témákat összevetjük a magántársaságon belüli társalgásokkal, akkor 4 csoportba sorolhatók a magántársasággal rendelkezők. Vannak azok, akiknek van a családon kívül beszélgetőpartnere az egyes témákban, de a magántársaságban nem zajlik ezekről a témákról párbeszéd (*baráti körön kívül*). Másoknál a magántársaságban szó esik a témákról, de a válaszadó nem beszél, nem formál véleményt ezekről a családon kívül vagy bárhol (*véleményüket rejtők*). Vannak, akik mind a magántársaságban, mind a családon kívüli ismerősökkel megbeszélik az egyes dolgokat (*nem ellenmondásos*), és akik sehol sem (*érdektelenek vagy tabusított*).

A politikai témák eddig is a legkevésbé élénk beszédtemák voltak, de egy társaság keretein belül még nehezebb ezen kérdések megtárgyalása.

---

<sup>4</sup> A fenti öt, „fedésben lévő” témában a családon belüli és családon kívüli beszélgetőpartnerek meglétét vizsgáló kétértékű változókat párba rendeztem (1. ábra és 2. ábra), így az új változóban témánként négy válaszlehetőség adódott, melyeket értelemszerűen kódoltam.

<sup>5</sup> Ha az egyén körüli társalgási teret leképező változót kereszt táblában szemléljük a magántársaságon belüli társalgást szemléltető változóval, ellentmondásos helyzetekhez jutunk; például van a családon kívül beszélgetőpartner az egyes témákban, de a magántársaságban nem zajlik ezekről a témákról beszéd (*baráti körön kívül*), illetve fordítva, a magántársaságban helyet kap, de a válaszadó nem beszél, formál véleményt ezekről a dolgokról a családon kívül vagy egyáltalán bárhol. Az így kapott kereszt tábla eseteit a 4. ábrán szereplő változóba kódoltam.



3. ábra. Magántársaságon belüli kommunikációs lehetőségek (százalékok, N=785)

Azt látjuk tehát, hogy a magántársasággal rendelkezők a különböző témák kommunikálása szempontjából kedvező helyzetben vannak ugyan, de mivel a társaságban kialakulnak a csoportszerepek, korántsem lesz mindenkinek egyenlő lehetősége a megszólalásra. A politika esetén az is látható, hogy hiába a társaságon belüli passzív szerep, már önmagában az, hogy szó van ezekről a dolgokról, növeli az érdeklődést a politika iránt.

A különböző döntéshatásos eszközök közül mind helyi, mind országos szinten a „nem ellentmondásos” csoport helyzetűek figyelemremélően nagyobb arányban választották a saját véleményüket nyíltabban reprezentáló eszközöket: szavazást, beadványokat (levelek, petíciók, felhívások) és a képviselői fogadóórákon való részvételt a magántársaságon belül „véleményüket rejtők” képest. Ez ugyanakkor nem feltétlenül jár együtt a demokratikus participáció iránti pozitív attitűddel.<sup>6</sup> A *véleményüket ki nem fejtők* és a *nem ellentmondásos* társaságon belüli pozíciók között ugyanis szignifikáns különbség ( $\alpha=0,05$ ) van a demokratikus és a nem demokratikus érdekérvényesítő eszközök hatékonyságának megítélésében helyi és országos szinten is (t-próba).<sup>7</sup>

Ha a magántársaságokon túli területekre, vagyis a szocialitásról való gondolkodásunknak arra a területére összpontosítunk, ahol már mint állampolgárok vagyunk jelen (szándékosan kerülöm a közszféra kifejezést), elsősorban a hagyományos értelemben vett közéleti magatartás, a demokratikus közélet iránti attitűdök, nem pedig személyek közötti kapcsolatok kerülnek szemünk elé. Így a kérdés az, hogyan épül rá ez a fiktív közösségként tekintetbe vehető szféra az eddig tárgyalt kapcsolati körökre, illetve azok közéleti tapasztalatára, konkrétan a közélet tematizációjára. Itt bizonyos demokratikus-közéleti gyakorlatok iránti attitűdökre gyakorolt hatást igyekszünk kimutatni a dolgozat központi tézise alapján tekintetbe vett személyes, illetve közéleti<sup>8</sup> terminusok mentén folyó kommunikáció szerint. A demokratikus gyakorlat három aspektusát, a közéleti motivációt,<sup>9</sup> demokratikus

<sup>6</sup> A különböző demokratikus eszközök közül mind helyi, mind országos szinten a „nem ellentmondásos” csoport helyzetűek figyelemremélően nagyobb arányban választották a saját véleményüket nyíltabban reprezentáló eszközöket: szavazást, beadványokat (levelek, petíciók, felhívások) és a képviselői fogadóórákon való részvételt a magántársaságon belül „véleményüket rejtők” képest.

<sup>7</sup> Demokratikus eszköznek tekintem a szavazást, beadványokat, képviselői fogadóórákon való felszólalást, aláírásgyűjtést, tüntetést, média igénybevételeket, nem demokratikus eszköznek pedig a megfelelő összeköttetéseket, kenőpénzt, szakmai érveket.

<sup>8</sup> Összevontuk a *politikai* és *helyi ügyek* témacsoportokat egy *közélet tematizáció* változóba.

<sup>9</sup> Közéleti attitűdöt mérő négyfokú változó-szettből képzett főkomponens.

eszközökről való gondolkodást (helyi és országos szinten),<sup>10</sup> illetve a közéleti cselekvés lehetőségességére vonatkozó attitűdöket vizsgáltam (szintén helyi és országos szinten).<sup>11</sup> A személyesség tematizációjának hatását az élénk közéleti érdeklődést mutatók körében próbáltam kimutatni.

A közéleti kérdéseket családon kívül és belül is megvitatók (*is-is*) lényegében mindhárom aspektus esetében jobban szerepeltek, mint a csak családon belül megvitatók csoportja (kivéve az országos szintű közélet lehetőségességére vonatkozó attitűd), vagyis a szélesebb körű közélet-tematizáció mind a közéleti motivációkra, mind a tekintetbe vett eszközök számosságára, helyi szinten pedig a közéleti tevékenység lehetőségességére is pozitív összefüggést mutat.<sup>12</sup> Mivel tényleges gyakorlatról nem beszélhetünk, így valószínűleg a közéleti tematizáció intenzitása hat a demokratikus gyakorlat iránti attitűdökre. A minket jobban foglalkoztató kérdés viszont az, hogy a személyesség intenzívebb használata jelent-e további motivációt a közélettel kapcsolatos bármiféle magatartás irányába. Feltételezésem szerint ugyanis ez az intenzitás a már meglévő közéleti érdeklődéssel kiegészülve tovább valószínűsíti a demokratikus tenni akarás iránti hajlandóságot.<sup>13</sup>

## Összegzés

Az adatok alapján modell-alkotásra ugyan nem volt lehetőség ebben a témában, a leíró statisztikák segítségével vázlatos képet mégis kaptunk arról, hogy kommunikációs szempontból milyen szerkezete van az egyéneket körülvevő kapcsolathálózatnak. A következő megállapításokat emelhetjük ki:

1. Minden kapcsolatkörben (család, családon kívüli terep, magántársaság) a személy terminusaiban megfogalmazódó kommunikációnak van a legnagyobb esélye.
2. A család a legfogadóképesebb kommunikációs kör az egyén számára. A minta mintegy 16%-a nem tud átlépni ezen a körön, amit a közéleti funkciók kialakulása szempontjából kedvezőtlennek ítéltünk.
3. A magántársaság kedvező feltételeket nyújt ugyan az egyes témacsoportokba sorolható közlések számára, de saját struktúrája nem jelenti a diskurzusban való részvétel egyenlő és kölcsönös esélyeit.

A dolgozatban amellet érveltem, hogy a klasszikus értelemben vett közszférára, így a közéleti tevékenységre nem tekinthetünk sajátos kommunikációs színtérként, így a közéletiség demokráciában betöltött funkciója fontosságát (demokratikus módon, a többség részvételével megfogalmazott közös ügyek és érdekek kialakítása) megtartva a hangsúly inkább az egyén kapcsolati struktúrája által befolyásolt kommunikációs lehetőségeire tevődik. További érv a fenti hangsúlyeltolódás mellett, hogy a demokrácia számára fontos közügyek már egy átalakulóban lévő társadalmi szerkezetben születhetnek meg, ahol felértékelődik a funkcionálisan differenciált alrendszerek szerepe (amennyiben ezt a differenciálódást mindinkább megvalósítják), a társadalmi rétegződés és struktúra átalakulása pedig egy olyan individualizációt hoz magával, ami az intézményfüggőség fokozásával az egyén makro-csoportokba való integrálása helyett egyelőre a saját életútra való reflexiót, a saját életút tervezését helyezi előtérbe (Beck, 2003). A hagyományos értelemben vett közélet eróziója

<sup>10</sup> Egyszerű összeggel a demokratikus és nem demokratikus eszközök hatékonyságának megítélését mérő változóból, lásd: 8. lábjegyzet.

<sup>11</sup> Négyfokú változók, „úgy érzem, lehetőségem van beleszólni a helyi/országos ügyekbe”.

<sup>12</sup> T-próbával  $\alpha=0,05$  szignifikancia-szint mellett.

<sup>13</sup> A közéleti témákat legszélesebb körben megvitatók csoportjánál a személyes témákhoz köthető beszélgetőpartnerek számát mérő változó nem mutat szignifikáns korrelációt (pearsons-korreláció) a három közéleti aspektust mérő négy változóval, csak a helyi szintű beleszólás lehetőségét mérő változó esetén találtam gyenge ( $R=0,087$ ) összefüggést ( $\alpha=0,05$ ).



– amit Sennett mutat be – azáltal, hogy a privát szféra, a személyesség uralkodóvá válását hozza magával a társadalmi érintkezés különböző területein, éppenséggel helyet készít a közügyek új típusú megfogalmazása számára. Az empiria is jól körvonalazza a személyesség kommunikatív használatának sikerességét, és a fenti megfontolások elfogadása esetén olyan további kérdésfeltevésekre ösztönöz bennünket, amelyek a közélet esélyét éppenséggel az ilyen típusú kommunikációban és struktúráiban kutatják, másképp fogalmazva a személyesség terminusait felhasználó kommunikáció politikai relevanciáját keresik. Ezeket elfogadva az válik fontossá, hogy hogyan képes az egyén saját világának reprezentánsává válni, ez pedig egyedül nem sikerülhet.

## Felhasznált irodalom

Beck, U. (2003) *A kockázat-társadalom*. Századvég Kiadó, Andorka Rudolf Társadalomtudományi Társaság, Budapest.

Curran, J. (2007) Még egyszer a tömegmédiáról és a demokráciáról. In Angelusz R. (szerk.) *Média, nyilvánosság, közvélemény*. Gondolat Kiadó, Budapest, 910–949.

Császi L. (2003) A média tabloidizációja és a nyilvánosság átalakulása In *Politikatudományi Szemle* 2003/2, 157–172.

Fraser, N. (1990) Rethinking the public sphere: A Contribution to the Critique of Actually Existing Democracy In *Social Text*, No. 25/26, (1990), pp. 56-80

Habermas, J. (1971) *A társadalmi nyilvánosság szerkezetváltása*. Gondolat Kiadó, Budapest.

Heller M. – Rényi Á. (1996) A nyilvános kommunikáció szociológiai modellje. In *Jel-kép*, 1996/4, 3–21.

Heller M. – Rényi Á. (2000) A nyilvánosságfogalom kommunikáció-elméleti megközelítéseiről. In *Jel-kép*, 2000/1. 69–94.

Keane, J. (2004) *A civil társadalom*. Typotex, Budapest.

Luhmann, N. (2006) *Bevezetés a rendszerelméletbe*. Gondolat, Budapest.

Luhmann, N. (2008) *A tömegmédiá valósága*. Gondolat, Budapest.

Peters, B. (2007) A nyilvánosság jelentése. In Angelusz R. – Tardos R. – Terestyéni T. (szerk.) *Média, nyilvánosság, közvélemény* (szöveggyűjtemény) Gondolat, Budapest, 614–632.

Sennett, R. (1998) *A közéleti ember bukása*. Helikon Kiadó, Budapest, 1998.

Simmel, G. (1973) *Válogatott társadalomelméleti tanulmányok*. Gondolat Kiadó, Budapest, 1973.

Utasi Á. (2009) A közösségi kapcsolatok és a közélet. In Feleky G. (szerk.) *Közösségi relációk: Elméletek, narratívák, hipotézisek*. Belvedere, Szeged, 2009.