

ШИШКИН В. И.

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ГРАЖДАН НА СУДЕБНОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ ДЕЙСТВИЙ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ В СФЕРЕ УПРАВЛЕНИЯ (НА МАТЕРИАЛАХ СССР И ВНР)

Судебное обжалование действий должностных лиц концептуально основывается на признании в качестве обязательного условия свободы граждан ответственности «всех чиновников за свои служебные дела по отношению к любому из граждан перед обыкновенными судами и по общему праву» (1, т. 19, с. 5). Принципы судебного контроля за деятельностью органов государственной администрации в социалистическом обществе были определены В. И. Лениным (2, т. 2, с. 85; т. 6, с. 206) и практически осуществляются в государственно-правовом строительстве социалистических стран при определяющей тенденции их дальнейшего развития и совершенствования.

1. В соответствии с этими политическими идеями и практикой государственного строительства социализма советское законодательство закрепило и обеспечило право граждан на обжалование в суд действий должностных лиц, а в ряде случаев — коллегиальных органов (5, с. 179). Это нашло отражение также в ратифицированных социалистическими государствами международных актах, провозгласивших обязанность государства обеспечить юридическую защиту для любого лица, требующего такой защиты и предусматривающих ее установление компетентными судебными, административными или законодательными властями или другими любыми компетентными органами в соответствии с правовой системой государства при развитии возможностей судебной защиты (9, ст. 2, п. 3/б). При этом в литературе социалистических стран обращено внимание на ряд существенных преимуществ судебной формы защиты прав и законных интересов граждан (27, с. 111).

В системе советского законодательства в области охраны и защиты субъективных прав граждан СССР всегда значительное место отводилось институту судебного обжалования действий должностных лиц. Дальнейшее укрепление социалистической законности в государственном управлении, повышение гарантий прав граждан обусловили возведение этого института на конституционный уровень (ст. 58 Конституции СССР, 1977 г.) при расширении возможностей судебного контроля за деятельностью государственных органов, общественных организаций, должностных лиц, особенно в случаях нарушения закона, превышения полномочий и компетенции, ущемления прав граждан (21). Предусмотрена также необходимость конкретизации в законе порядка обжалования и принятия в связи с этим Закона «О порядке обжалования в суд действий должностных лиц, совершенных с нарушением закона, с превышением полномочий, ущемляющих права граждан» (12).

Реализация ряда конституционных прав советских граждан невозможна без функциональной деятельности специального государственного аппарата. Поэтому гражданин обращается в соответствующие компетентные органы

государства, должностные лица которого, действуя в пределах определенной для данного органа компетенции, совершают (должны совершать) определенные действия по обеспечению реализации прав и законных интересов гражданина. В ряде случаев гражданин не согласен с принятым решением или осуществлением определенных управленческих действий государственными органами или их должностных лиц, усматривая в этом нарушение или игнорирование прав или законных интересов. Возникающие при этом правоотношения между гражданином и государством (государственным органом) могут касаться наиболее существенных прав граждан — трудовых, жилищных, пенсионных и иных имущественных и личных прав. Возможность защиты этих прав от нарушений со стороны органов, решение которых может служить препятствием для осуществления прав или законных интересов, является актуальной для государства и граждан, представляет важную юридическую гарантию правового статуса личности в социалистическом обществе. Это обуславливает отношение к конституционному праву на судебное обжалование действий должностных лиц в качестве субъективного права с соответствующими гарантиями по его обеспечению и реализации защиты.

Проблемам судебного обжалования действий должностных лиц уделялось значительное внимание с первых лет победы Советской власти, что первоначально связывалось с представлением об административной юстиции, как особого вида судебной деятельности по защите прав и законных интересов советских граждан. В частности, в начале 20-х годов предлагалось предоставить судам право отменять незаконные акты управления (25, 28, 26). Противники этой позиции считали, что административная юстиция по своей сущности — буржуазный институт, который не применим в социалистическом государстве (33).

Однако практическая деятельность по развитию социалистической демократии, обеспечению социалистической законности в стране способствовали укреплению и расширению института судебной защиты прав граждан в области деятельности управленческого аппарата государства. Уже VI Всероссийский съезд Советов принял постановление «О точном соблюдении законов» (6, 1918 г., № 90, ст. 908), в котором говорилось о праве граждан Республики обжаловать действия любого должностного лица и любого советского учреждения, устанавливался порядок обжалования и ответа на жалобу. Декретом «Об устранении волокиты» (6, 1920 г., № 1—2, ст. 2) впервые вводился инстанционный порядок подачи жалобы. Важнейшие организационно-правовые мероприятия по приему, рассмотрению и разрешению заявлений и жалоб трудящихся были осуществлены на основе постановления ЦИК и СНК СССР от 25. 06. 1932 г. «О революционной законности» постановления Президиума ЦИК СССР от 13. 04. 1933 г. «О рассмотрении жалоб трудящихся и принятии по ним необходимых мер», постановления ЦИК СССР от 14. 12. 1935 г. «О положении дел с разбором жалоб трудящихся» и в настоящее время — Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12. 04. 1968 г. «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан», в редакции 04, 03. 1980 г. (8; в дальнейшем — Указ от 04. 03. 1980 г.).

Возможность и порядок судебного обжалования действий и актов органов государственного управления и общественных организаций отражены в нормах отраслевого законодательства, в частности — ст. 340, 341 Кодекса законов о труде УССР (КЗоТ УССР № 54, 57, 75, 82, 83, 191 Жилищного кодекса УССР (ЖК УССР); ст. 165 Земельного кодекса УССР (ЗК УССР); ст. 236, 266, 285 Гражданского процессуального кодекса УССР (ГПК УССР); ст. 39,

40 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях и других нормах, которые регулируют правоотношения, возникающие в области обжалования.

Вообще судебной защите прав граждан от нарушений действиями должностных лиц государственных органов значительное место отводится в законодательстве социалистических стран. В качестве примера можно использовать историю развития (34, 15) и сравнительно-правовой анализ советского и венгерского законодательства, в частности, Указ от 04. 03. 1980 г. с конкретизацией в текущем законодательстве и Закон № I ВНР, 1977 г. «О заявлениях, предложениях и жалобах, представляющих общий интерес» (14; в дальнейшем — Закон ВНР о жалобах).

Советским и венгерским законодательством в принципе закреплено право обращения в суд при обжаловании действий должностных лиц органов государственного управления, а также круг лиц и действий, подлежащих обжалованию. Однако при сравнительно-правовом анализе обращает внимание ряд особенностей, в частности, ст. 3 Указа от 04. 03. 1980 г. предусматривает возможность граждан СССР в установленном законом порядке обратиться с жалобой в суд на действия должностного лица, а Закон ВНР о жалобах не содержит указания на возможность обращения непосредственно в суд с жалобой на действия должностного лица органа управления. Указ от 04. 03. 1980 г. не содержит понятия жалобы. Закон ВНР о жалобах (17. 1) определяет жалобу как ходатайство, направленное на ликвидацию нарушения индивидуального права или интереса.

2. В вопросе о существующем круге споров между органами государственного управления (их служащим) и гражданином, которые рассматриваются судами, необходимо учитывать все разновидности таких споров независимо от процессуального порядка их судебного рассмотрения (исковое производство, производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, особое производство). Основным характеризующим моментом указанных споров является социально-правовое их содержание: спор между государственными органами (должностными лицами) и гражданами (35, с. 249).

Судебному обжалованию по действующему советскому законодательству подлежат более 30 видов действий и решений должностных лиц государственных органов. Общие основания обжалования определены в ст. 4 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик и ст. 236 ГПК УССР, которые относят к судебному рассмотрению споры: возникающие из административно-правовых отношений — жалобы на неправильности в списках избирателей, на действия административных органов в связи с наложением штрафа; в случаях, предусмотренных законом — по жалобам на действия должностных лиц, совершенных с нарушением закона, превышением полномочий, ущемляющих права граждан и другие дела, возникающие из административных правоотношений, отнесенных законом к компетенции судебных органов.

Эти предписания конкретизируются в ряде специальных законодательных актов:

— обжалование неправильностей в списках избирателей по выборам в Верховный Совет СССР, в Верховный Совет союзных и автономных республик (невключение, неправильное включение в список или исключение из списка избирателей, допущенные в списке неточности в указании фамилии, имени, отчества и других анкетных данных об избирателе), заключения врачебной комиссии, создаваемой республиканским, краевым, областным органом здравоохра-

нения, о признании гражданина умалишенным, на основании которого гражданин не включен в список избирателей (7, ст. 19, 20):

— обращения о признании недействительными: брака (ст. 45, 47 Кодекса о браке и семье УССР (КоБС УССР), усыновления (ст. 119, 125 КоБС УССР), записи отцовства, материнства (ст. 56 КоБС УССР);

— обжалование решения администрации предприятия, организации, учреждения по поводу неправильного дисциплинарного взыскания и формулировки увольнения, увольнения с работы с требованием восстановления на работе, по вопросам нарушения трудового законодательства на предприятиях, где нет профсоюзного органа, а также в отношении работающих по трудовым договорам в колхозах и межколхозных организациях, решения комиссии по трудовым спорам (КТС) и профсоюзного органа (ст. 231 КЗоТ УССР);

— обжалование неправильности записи в актах гражданского состояния, если орган записи актов гражданского состояния при отсутствии спора о праве гражданском отказался внести исправления в сделанную запись (ст. 266 ГПК УССР, ст. 161 КоБС УССР), действий нотариуса или органа, выполняющего нотариальные действия, или отказа в совершении таких действий (ст. 285 ГПК УССР);

— обжалование действий судебных исполнителей по исполнению решения или отказа в совершении таких действий (ст. 373 ГПК УССР);

— обжалование постановления о наложении административного взыскания по делам о контрабанде и за нарушение таможенных правил, выносимых таможенными органами (ст. 111, 112 Таможенного Кодекса СССР);

— обжалование решений морской арбитражной комиссии (10, п 13);

— обжалование отказа в предоставлении освободившегося жилого помещения в квартире в случаях, предусмотренных законодательством (ст. 54 ЖК УССР), отказа и выдаче охранного свидетельства (брони), когда это предусмотрено законом (ст. 75 ЖК УССР), отказа администрации организации, предприятия в согласии на обмен их жилого помещения (ст. 82 ЖК УССР), отказа в выдаче ордера на обмен жилого помещения (ст. 83 ЖК УССР), действий органа, предоставившего после капитального ремонта жилое помещение, которое значительно уменьшилось или существенно видоизменилось при перестройке (ст. 102 ЖК УССР), отказа в выдаче ордера на заселение в доме жилищно-строительного кооператива (ЖСК) (ст. 141 ЖК УССР), отказа правления кооператива дать согласие на сдачу жилого помещения в наем (ст. 144 ЖК УССР), отказа в приеме в кооператив члена семьи умершего или выбывшего из ЖСК члена кооператива (ст. 145 ЖК УССР), решения об исключении из членов ЖСК (ст. 147 ЖК УССР), с иском о выселении одновременно обжалование действий органа, позволившего нанимателю вселить в жилое помещение лицо без получения согласия всех совершеннолетних членов семьи нанимателя (ст. 63 ЖК УССР, ст. 284 Гражданского Кодекса УССР (ГК УССР), действий по предоставлению жилых помещений в связи с капитальным ремонтом жилья, в связи со сносом индивидуального домостроения (18, п .1), неуплат владельцу дома на праве личной собственности сумм за снос строений в размерах, определенных комиссией исполкома (19), решений исполкома об отмене решений общего собрания о приеме гражданина в члены ЖСК или о предоставлении члену кооператива освободившейся жилой площади в порядке улучшения жилищных условий в доме ЖСК (22, с. 3);

— обжалование решений административных органов по вопросам открытий, изобретений и рационализации: об авторстве (соавторстве), при несогла-

сии одной из сторон с принятым по жалобе решением, о вознаграждениях, если жалоба не получила надлежащего разрешения в установленном порядке или не получен ответ в 15-дневный срок (13, п. 154), о праве преждепользования, исключительного права патентообладателя на использование изобретения, по другим спорам, возникающим в связи с открытиями, изобретениями и рационализаторскими предложениями, за исключением случаев, когда решение таких споров законом отнесено к ведению администрации или иных органов (20);

— обжалование действий должностных лиц органов власти и управления о не восстановлении нарушенных прав и законных интересов гражданина и не возмещении ему имущественного или иного ущерба, что явилось следствием незаконного осуждения или привлечения к уголовной или административной ответственности органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (11, ст. 12);

— обжалование решений и действий органов управления колхозов, членами колхозов, за исключением случаев, которые по специальному указанию в нормативном акте отнесены к юрисдикционной деятельности других органов государства (40, с. 131—136).

При сравнении с венгерским законодательством обращает внимание, что законодательство ВНР к одной из категорий дел, подлежащих рассмотрению в судебном порядке, относит проверку и пересмотр административных решений в случаях, определенных в правовой норме (§ 4 Закона IV 1972 г. о судах) (14, с. 139), то есть если такое решение нарушает или ограничивает личные, семейные, имущественные права граждан, обеспеченные Конституцией ВНР, или же возлагающие на граждан обязанности приняты с нарушением закона (16). Сюда относятся решения касающиеся: существования, утраты, отсутствия венгерского гражданства; включения или невключения в список кандидатов в депутаты Государственного Собрания или Советов; разрешения усыновления; помещение под государственное попечительство или отмены его; отказа в совершении метрической записи или отказа внести в нее изменения и дополнения, а также отказа зафиксировать личные данные в ходе переписи населения или сообщить данные, внесенные в документ; отказа одобрить договор пожизненного содержания, пожизненной ренты или наследования; назначения опекуна или попечителя; уплаты обязательного налога и пошлины; возложения обязанности произвести выплаты по статьям налога с оборота в случае неосновательного приобретения или сбережения имущества. К этой группе также следует отнести решения жилищных органов, органов земле- и водопользования, регистрации прав судовладельцев и другие (17), а также гражданско-правовые дела, которые до судебного рассмотрения предварительно разбирались органами государственного управления. Порядок обращения в суд по делам этой категории и порядок рассмотрения дел регулируется гл. XX ГПК ВНР — Дела по искам, направленным против административных актов — § 324—340.

Таким образом в отличие от советского законодательства, относящего обжалование действий должностных лиц и решений государственных органов к неисковой форме (п. 2, 3 ст. 24 ГПК УССР), и к исковой форме (п. 1 ст. 24 ГПК УССР) защиты прав граждан, ГПК ВНР связывает оспаривание решений административных органов только с исковым производством (§ 330), на судопроизводство по данной категории дел распространяются общие положения, предусмотренные гражданским процессуальным законодательством ВНР (§ 324 ГПК). Иск предъявляется лицом, чьи права и законные интересы затронуты в ходе дела, по которому вынесено решение административным органом.

В качестве ответчика привлекается орган, если он оставил оспариваемое решение в силе. Ответчиком по такому делу может быть административный орган, в том числе и не являющийся юридическим лицом. При ликвидации органа, вынесшего решение, ответчиком привлекается орган, в компетенцию которого входит издание аналогичных актов (§ 328 ГПК ВНР).

3. Сравнительно-правовой анализ советского и венгерского институтов судебного обжалования действий должностных лиц государственных органов свидетельствует о близости их по природе и юридической конструкции, что обусловлено однородностью экономических и социально-политических систем. Это не исключает определенных особенностей исследуемых правовых институтов в связи с различием этапов социалистического строительства, национальными особенностями, историко-правовыми традициями государств.

В частности, существенной является такая особенность советской правовой системы как возведение права на судебное обжалование действий должностных лиц органов управления на конституционный уровень (ч. 2 ст. 58 Конституции СССР).

Представляет также интерес решение вопроса о характере поведенческих актов должностных лиц, подлежащих обжалованию. Г. Киленьи, например, основываясь на действующем венгерском законодательстве, обращает внимание на то, что бездействие (молчание) административного органа не является основанием для обращения гражданина в суд. Бездействие административного органа может быть обжаловано исключительно в административном порядке (27, с. 116). Текстуально для подобного толкования дает основание и ч. 2 ст. 58 Конституции СССР, однако при этом следует исходить из того, что должностное лицо, наделенное полномочиями и обязанностями совершать определенные действия в пределах компетенции представляемого им органа, обязано совершать эти действия, создавая необходимые условия для реализации прав граждан. Отказ в совершении таких действий, а также бездействие, т. е. несовершение этих действий, представляют по сути деятельность, не позволяющую гражданину надлежательно реализовать свои права или восстановить нарушенные. Следовательно, бездействие функционально выполняет роль действия должностного лица по нарушению и ущемлению прав гражданина и поэтому, исходя из смысла ст. 58 Конституции СССР, бездействие должностного лица может быть обжаловано наряду с его активными противоправными действиями.

В законодательстве СССР и ВНР гражданам предоставлено право выбора органа, в который подается жалоба на действия должностных лиц государственных органов. В период завершения построения основ социализма и подготовки перехода к развитому социализму советским законодательством к судебному рассмотрению в гражданском судопроизводстве были отнесены 2 категории дел подобного характера: 1) по жалобам на неправильность наложения административных штрафов; 2) по жалобам на лишение права на управление транспортным средством лица, находящегося в нетрезвом состоянии. Проверка законности и обоснованности постановлений о наложении многих административных взысканий — как разного рода конфискации, лишения различных прав, принадлежащих гражданину и т. д., судебному контролю не подлежала. Надзор за правильностью применения таких взысканий осуществлялся вышестоящими административными инстанциями.

Развитие социалистической демократии, совершенствование правовых норм государственной и общественной жизни потребовали распространения и на эти виды административных производств контроля суда как органа, гаран-

тирующего правильное разрешение споров в административно-правовых отношениях с участием граждан. Это объясняется и некоторыми юридическими особенностями, связанными с тем, что указанные взыскания применялись в качестве как основных, так и дополнительных наказаний, и поэтому зачастую в едином производстве объединялись постановления, процедура которых была различной — в судебном порядке и инстанционном порядке, что приводило к судебным ошибкам (37, с. 135—136). Основами законодательства об административных правонарушениях по большинству споров предусмотрена альтернативная подведомственность — судебная или инстанционная, дифференцированная по принадлежности органов, выносящих соответствующие постановления. В ч. 1 ст. 39 Основ предусмотрен также последующий вид контроля — судебный, после вынесения решения по жалобе вышестоящим административным органом по отношению к обжалуемому в порядке подчиненности. Этот порядок в СССР определен нормами административного законодательства, в то время как в ВНР указанный порядок определен нормами гражданского законодательства (гл. XX ГПК ВНР).

Венгерское законодательство также предусматривает альтернативность обжалования административных решений и не исключает последующего обращения в суд после вынесения по жалобе решения вышестоящего органа по отношению к обжалуемому, но в отличие от советского законодательства предусматривает порядок одновременного обращения в суд и в вышестоящий орган в порядке подчиненности. Суд в этом случае приостанавливает рассмотрение дела до решения его административным органом, но не более чем на 30 дней. При частичной отмене обжалуемого решения в инстанционном порядке суд рассматривает дело по жалобе в отношении неотмененной части. Если административный орган вынес новое решение, удовлетворяющее требование, то суд прекращает производство по делу, возлагая на административный орган судебные расходы (§ 337 ГПК ВНР).

4. В связи с подготовкой в СССР специального законодательного акта о порядке обжалования действий должностных лиц в суд среди советских ученых-юристов дискутируется вопрос о круге обжалуемых в суд административных решений и действий органов и должностных лиц государственного управления. Одна группа ученых считает, что следует ограничиться отношением к судебной компетенции лишь определенного перечня дел, возникающих из административно-правовых отношений (24, с. 177; 36, с. 124—125; 39, с. 76), обосновывая свою точку зрения тем, что обжалование гражданами в суд любых действий государственных органов, нарушающих права граждан, может поставить под контроль суда эти органы возможностью отмены принятых актов судебным решением, а также тем, что достаточно контроля вышестоящих органов, прокуратуры, народного контроля. Еще один аргумент — предположение о возможном снижении качества и оперативности в судебной работе в условиях роста обращения в суд.

Другая группа ученых считает целесообразным отнести к судебной подведомственности рассмотрение всех споров, возникающих из административных правоотношений с участием граждан, предусмотрев ограничительный перечень обжалуемых актов и действий органов государственного управления (в основном затрагивающих государственные и военные интересы страны), не подлежащих судебному обжалованию (23 с. 127; 38, с. 126; 31, с. 192; 29, с. 38—40).

Представляется, что определяющим в этой дискуссии должна быть присутствующая социализму тенденция постоянного расширения демократических прав

граждан, гарантирования их осуществления, укрепления авторитета законов Советской власти (3, с. 64—65; 4, с. 442). Поэтому, закрепив в Конституции СССР право советских граждан на обжалование в суд действий должностных лиц государственных органов, Советское государство должно максимально обеспечить его широту и действенность как по кругу обжалуемых управленческих действий и актов, так и по компетенции судебных органов. Эта обязанность Советского государства закреплена в ч. 1 ст. 4 Конституции СССР, которая исходит из того, что Советское государство, все его органы являются гарантами реализации законодательства, обеспечивают охрану правопорядка, направленного на защиту интересов общества в целом, прав и свобод граждан (5, с. 33).

Предположения некоторых авторов о возможном ущемлении оперативной самостоятельности органов государственного управления при судебном обжаловании их актов гражданами, вряд ли основательны, так как деятельность органов управления, связанная с реализацией гражданами своих прав, составляет незначительную по объему часть компетенции этих органов и основные направления их деятельности, связанные с хозяйственным управлением, социально-культурным строительством и другими задачами не будет обременена контролем судебных органов. Что же касается деятельности государственных органов, относящейся к сфере осуществления прав и законных интересов граждан, то здесь «вмешательство» суда необходимо как специального органа, чья функциональная деятельность направлена на защиту прав и законных интересов советских граждан. Это не означает предоставление дискреционной власти судебным органам, делегирование им функций, присущих органам управления. Судебный контроль должен соответствовать задачам охраны законности в сфере управления и рассмотрение жалоб в судебном порядке ориентировано именно на решение этой задачи, а не на определение целесообразности совершения должностным лицом служебных действий. Это дает основание для вывода о возможности отклонения судом жалобы как неподведомственной суду, если в ней ставится вопрос о целесообразности действий государственных органов (должностных лиц) в пределах предоставленной им компетенции. Такое толкование соответствует смыслу ст. 58 Конституции СССР, указывающей на нарушение закона, превышение полномочий, ущемление прав граждан, а не на конкретные составы правонарушений (30, с. 96—97).

Необходимость усиления судебного контроля за законностью административных действий и актов органов управления обусловлено не только развитием конституционных прав советских граждан, но и тем, что еще встречаются случаи, когда органы государственного управления допускают действия и принимают акты, нарушающие или ущемляющие права граждан. Так, судами СССР удовлетворяется около 50% жалоб на неправильное увольнение с работы, по жалобам на действия нотариусов и нотариальных органов, а также на неправильности, допущенные органами записей актов гражданского состояния (ЗАГС) — около 60%, на прочие дела, вытекающие из административных правоотношений — около 60%, на наложение административных штрафов примерно 40% (35, с. 270).

Высказываемые опасения о значительном увеличении количества дел при расширении возможности обжалования гражданами действий должностных лиц государственных органов также не имеют достаточных оснований. Так, число дел по искам, направленным на пересмотр административных актов, со времени введения этого типа производств, не превысило в ВНР 2% общего числа гражданских дел в год, а в последние годы составило 1%. Это позволило

венгерскому ученому-юристу Л. Неваи сделать вывод: доля 1% соответствует примерно 1,5 тысяч дел в год — сама по себе не мала и расширение круга актов государственного управления, подлежащих судебному обжалованию, очевидно, привело бы к увеличению числа такого вида дел. Однако снижение в последующем процента доли дел этой категории свидетельствует, что деятельность государственного управленческого аппарата в ВНР с точки зрения законности значительно улучшилась, а это одна из главнейших целей работы по улучшению и совершенствованию деятельности государственного управления. Определенную роль в этом сыграл институт искового производства по пересмотру административных актов. Возможность судебного обжалования и пересмотра актов государственного управления (должностных лиц) объективно оказывает благоприятное влияние на соблюдение законности в государственном управлении. Такое же значение имеют и те указания, которые содержатся в судебных решениях, вынесенных по искам, направленным против нарушения законов административными органами. Во всяком случае данная категория дел искового производства занимает важное место в числе гражданско-правовых средств, служащих защите прав личности (32, с. 85).

Социалистическое правосудие представляет собой особый вид государственной деятельности, осуществляемой судом, который по характеру своей деятельности, специфики стоящих перед ним задач и своеобразию применяемых им методов занимает особое место в системе государственных органов. Законодательной властью судам предоставлено право быть высшим авторитетом юридической оценки поведения государственных и общественных органов, их должностных лиц. Суд, в силу ст. 4, 155 Конституции СССР, подчинен только закону, действует на его основе и от имени государства, издавшего этот закон. В этом особенность суда в системе государственных органов. Конституция СССР не только расширила сферу судебной защиты интересов личности, но одновременно значительно развила демократические принципы социалистического правосудия, придав им глубокое социально-правовое и политическое содержание, так как «положение личности связано со всеми основными демократическими институтами, эффективность которых во многом зависит от того, в какой мере реализуются права и свободы граждан» (41, с. 16). Действующие конституционные принципы социалистического правосудия и судебной защиты прав граждан, а также процессуального порядка, связанного с правовой регламентацией рассмотрения и разрешения дел в суде, создают реальные преимущества в области обеспечения правильного применения правовых норм, защиты прав, свобод, законных интересов граждан и укреплении социалистической законности в стране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, 2-е изд.
2. Ленин В. И. Полное собрание сочинений.
3. Материалы XXVI съезда КПСС. — М.: Политиздат, 1981.
4. Черненко К. У. Народ и партия едины. Избранные речи и статьи. — М.: Политиздат, 1984.
5. Конституция СССР. Политико-правовой комментарий. — М.: Политиздат, 1982.
6. Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского Правительства РСФСР (СУ РСФСР).
7. Закон СССР от 6 июля 1978 г. — О выборах в Верховный Совет СССР. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1978, № 28, ст. 441.
8. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 г. — О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан (в редакции 4 марта 1980 г.). — Ведомости Верховного Совета СССР, 1968, № 17, ст. 144; 1980, № II, ст. 192.
9. Международный пакт о гражданских и политических правах. — Ратифицирован Президиумом Верховного Совета СССР 18 сентября 1973 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1976, № 17, ст. 291.
10. Положение о Морской арбитражной комиссии при Торговопромышленной палате СССР. — Утверждено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 октября 1980 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1980, № 42, ст. 868.
11. Положение о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. — Утверждено Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 октября 1981 г. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1981, № 21, ст. 741.
12. Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 12 декабря 1977 г. — Об организации работы по приведению законодательства Союза СССР в соответствие с Конституцией СССР. — Ведомости Верховного Совета СССР, 1977, № 51, ст. 764.
13. Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях. — Утверждено Постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584. — Собрание постановлений Правительства СССР, 1973, № 19, ст. 109.
14. Венгерская Народная Республика. Конституция и законодательные акты. — М.: Прогресс, 1982.
15. Закон № 1 от 1977 года о заявлениях и предложениях, имеющих общественное значение, и о жалобах граждан (Введение — доктора Дёрдь Сепя). — Будапешт: Корвина, 1979.
16. Закон ВНР, 1981 г. Об изменении в единой редакции Закона IV 1957 г. «Об общих нормах административного производства». — *Magyar Közlöny*, 1981, № 26. old. 419.
17. Постановление Совета Министров ВНР № 63, 1981 г. — О решениях органов государственного управления, которые могут быть пересмотрены судом. — *Magyar Közlöny*, 1981, № 75, old. 1183.
18. Постановление № 3 Пленума Верховного Суда СССР от 25 марта 1964 г. — О судебной практике по гражданским жилищным делам. — Бюллетень Верховного Суда СССР, 1964, № 3.
19. Постановление № 5 Пленума Верховного Суда СССР от 18 марта 1970 г. — О некоторых вопросах, возникающих в практике рассмотрения судами дел по спорам в связи со сносом домов, принадлежащих гражданам на праве личной собственности, при отводе земель для государственных и общественных надобностей. — Бюллетень Верховного Суда СССР 1970, № 3.
20. Постановление № 3 Пленума Верховного Суда СССР от 26 марта 1976 г. — О применении

- судами законодательства, регулирующего отношения возникающие в связи с открытиями, изобретениями и рационализаторскими предложениями. — Бюллетень Верховного Суда СССР, 1976, № 3.
12. Постановление № 1 Пленума Верховного Суда СССР от 3 февраля 1978 г. — Новая Конституция СССР и задачи дальнейшего совершенствования судебной деятельности. — Бюллетень Верховного Суда СССР, 1978, № 2.
 22. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 июня 1978 г. по иску Строкова. — Бюллетень Верховного Суда СССР, 1978, № 6.
 23. Авдюков М. Г. Виды судопроизводства в советском гражданско-процессуальном праве. — Вестник МГУ, 1956, № 2.
 24. Боннер А. Т. Судебный надзор за действиями органов управления и дела, возникающие из административно-правовых отношений. — М.: Труды ВЮЗИ, т. V, 1966.
 25. Елистратов А. Об утверждении законности в советском строительстве. — Советское право, 1922, № 1.
 26. Загряцков Д. М. Административная юстиция и право жалобы в теории и законодательстве. — М., 1925.
 27. Киленьи Г. Судебное обжалование административных решений. (Теория и опыт правового регулирования в ВНР). — Советское государство и право, 1982, № 6.
 28. Кобалевский В. Д. Административная юстиция в советском положительном праве. — Вестник советской юстиции, 1923, № 7.
 29. Кудряшева А. И. Конституционное право советских граждан на обжалование в суд незаконных действий административных органов и должностных лиц. — В кн.: Проблемы правосудия и уголовного права. — М.: ИГП АН СССР, 1978.
 30. Лория В. А. Правосудие по административным делам. — Советское государство и право, 1980, № II.
 31. Мельников А. Л. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. — М.: Юрид. лит., 1969.
 32. Неваи Л. Защита прав личности в венгерском гражданском процессе. — Советское государство и право, 1983, № 9.
 33. Носов Е. К. К вопросу о теории советской административной юстиции. — Советское право, 1925, № 4.
 34. Петухов Г. Е. Советский суд и становление революционной законности в государственном управлении. — Киев—Одесса: Вища школа, 1982.
 35. Ремнев В. И. Социалистическая законность в государственном управлении. — М.: Наука, 1979.
 36. Салищева Н. Г. Гражданин и административная юстиция в СССР. — М., 1970.
 37. Скитович В. В. Судебная подведомственность дел, возникающих из административно-правовых отношений. — В сб.: Проблемы совершенствования советского законодательства. — М.: Труды ВНИИСЗ, № 24.
 38. Толстой Ю. К. Рецензия на книгу Л. С. Явича: Советское право — регулятор общественных отношений в СССР. — Правоведение, 1958, № 4.
 39. Чечот Д. М. Административная юстиция (Теоретические проблемы). — Л.: Изд-во ЛГУ, 1973.
 40. Чубуков Г. В. Трудовые права и обязанности членов колхозов. — Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1974.
 41. Шеремет Н. Ф. Конституция СССР и развитие социалистической демократии. — Советское государство и право, 1982, № 10.