

A TÖRTÉNELMI EMLÉKEZET MEGSZERKESZTÉSE HELYI IDENTITÁS- ÉS MÍTOSZTEREMTÉS A „Megszálló levél” – Kunszentmárton 18. századi újrategelítéséről szóló elbeszélés

A török hódoltság 17. század végi megszűnése után még évtizedekbe telt, amíg az elnéptelenedett egykori hódoltsági területek az Alföldön újra benépesedtek.¹ A belső telepítési akcióban az északi magyar (palóc) csoportok mellett nagy létszámban vett részt a Jászság lakossága is, amely a török hódoltság alatt kisebb veszteséget szenvedett, de azt is pótolni tudta éppen észak felől jövő telepesekkel.² E társadalom- és településtörténeti folyamatoknak a vizsgálata különösen a 20. század második felében élénkült fel mind a helytörténeti, mind pedig a néprajzi kutatásokban olyannyira, hogy ma az Alföld-kutatásnak egyik fontos összetevőjét éppen a migrációs kutatások jelentik.³

E jórészt 18., kisebb részt 19. századi folyamatokról ma már elég sokat tudunk, s fő vonásaiban jól ismerjük őket. Viszonylag kevés azonban tudásunk az egyes konkrét eseményekről, az új települések megalapításának részleteiről. Csak kevés helyen ismerjük a kirajzások konkrét kiváltó okait, gyakorlati kivitelezésüket és az új honfoglalás szimbolikus eseményeit, s szinte sehol ezeknek az eseményeknek történelmi emlékezet és a helyi azonosság-tudat formálásában és megőrzésében játszott szerepét.

Kunszentmárton újrategelítése a 18. században – történeti háttér

A 16. és a 17. század többszöri megpróbáltatása és szenvedése után Kunszentmárton (Jász-Nagykun-Szolnok megye) népére is a török kiűzésével együtt járó hadjáratok hozták a végpusztulást (1686).⁴

Az elnéptelenedett község újrategelítésére a 17–18. század fordulójának spontán szörványos beköltözése után csak a 18. század második évtizedében, 1719-ben került sor. Ekkor túlnyomórészt jászsági, főleg Jászapátiból és Jászsalsószentgyörgyről származó emberek költöztek a Körös folyó partjára: kiváltságos helyről kiváltságos helyre. A Jászságból való kiköltözésük történetét és Kunszentmárton megalapításának eseményeit a telepítési akció egykori szervezője és vezetője, Radics István 94 éves korában elbeszélte, s azt az utókor emlékezetére a kunszentmártoni tanácsi jegyzőkönyvben megörökí-

¹ A 18. századról, s benne a migrációs folyamatokról is átfogóan ír Kosáry Domokos monográfiájában. Lásd: Kosáry 1983.

² Fodor 1942.

³ Juhász (szerk.) 1990.

⁴ A város történetéhez lásd: Dósa-Szabó 1936.

tették.⁵ A bejegyzés első mondatáról: „Kún Szent Mártonyt Kik, és mimódon szállották meg” kapta az irat a „Megszálló levél” nevet. Egy korábbi írásomban a „Megszálló levelet” mint a 18. századi migráció egyik fontos forrását már megvizsgáltam.⁶ Rövid tanulmányomban pedig a „Megszálló levelet” mint folklór szöveget, mint a helyi történelmi emlékezet és identitásformálás egyik 18-20. századi példáját szeretném röviden elemezni.

Kunszentmárton újraalapításának története: a „Megszálló levél”

Az első település jogán ez a feljegyzés két évszázadon keresztül a helyi öntudat kifejezője és írásos alátámasztója, megerősítője volt. A 19. században – de lehet, hogy már rögtön 1762 után – az ősi kunszentmártoni családok, a század végén pedig egyesületek is, a tanácsi jegyzőkönyvből kimásoltatták és másolatban őrizték. Tősgyökeres kunszentmártoni családok egy részénél máig megtalálható jeles relikviaként. Három másolata van birtokomban. A legrégebbi Ókrös József takács céhmestertől 1852-ből, a második a 48-as és Független Népkör tulajdona volt 1896-ból, a harmadik pedig egy ismeretlen eredetű írógéppel lejegyzett változat a két világháború közti évekből.

Az új haza keresésének történetét először Vándorfy Kálmán, a kibocsátó Jászapáti római katolikus káplánja tette közzé nyomtatásban.⁷ Ez a könyv azonban nem forgott közkézen Kunszentmártonban. A „Megszálló levelet” széles körben az tette ismertté, hogy ifj. Dósa József kunszentmártoni származású, sályi római katolikus lelkész Kunszentmártonra vonatkozó történelmi kutatásait sajtó alá rendezte és a Kunszentmártoni Híradó hasábjain 1933-1934-ben közzétette Szabó Elek, szintén kunszentmártoni származású, akkoriban besenyőtelki plébános. A folytatásokban megjelent fejezeteket 1936-ban könyv formájában is kiadta a Kunszentmártoni Híradó. E munka sok helybeli család tulajdonában megvolt, illetve máig megvan. A könyv 42–45. oldalain olvashatjuk a „Megszálló levél” szövegét.⁸

A „Megszálló levél” jelentősége - a helyi történelmi emlékezet és identitás megszerkesztése

A korból hasonló leírást nem ismerek, ezért a kunszentmártoni „Megszálló levél” minden tekintetben fontos forrása a 18. századi belső migrációnak és a kollektív történelmi emlékezetnek. Megismerjük belőle egy kisebb közösség útrakelésének, új lakóhely keresésének indítékait, következtethetünk a mozgatórugókra, látjuk a tudatos szervezés egyes állomásait, értesülünk a véletlen, de a végkifejlet szempontjából nagyon is fontos eseményekről, s megtud-

⁵ Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Levéltár, Kunszentmárton tanácsi jegyzőkönyve 2. 1766–1783. 9–11.

⁶ BARNA 1994.

⁷ VÁNDORFY 1895.

⁸ DÓSA-SZABÓ 1936. 42–45.

juk, melyek voltak a földfoglalásnak jelképes, de elmaradhatatlan eseményei abban az időben. S mindezt egy rögzített, egy kvázi-szakraális szöveg formájában.

A honkeresés, a letelepülés és az esemény írásos megőrkítése között majd fél évszázad telt el, hiszen az 1717–1719. közötti történéseket csak 1762. január 13-án jegyezték le. A szöveget azonban csak egy 1762. április 29-i bejegyzés után vezették be a protocollumok (tanácsi jegyzőkönyvek) II. kötetének 9–11. lapjaira. A kötet belső címlapján figyelemfelkeltő bejegyzés olvasható: „Szent Mártony meg Szállása pag. 9a”. Későbbi korban a Megszálló levél címét piros ceruzával díszítették. Az íráskezelésben tehát fontosnak tartották többféle módon is kiemelni a letelepülés történetéről szóló bejegyzést.

Figyelemre méltó a kései írásban rögzítés. Az, hogy a települést megalapító emberek először a mindennapi élet dokumentálását (anyakönyvek⁹, valamint a tanácsi jegyzőkönyvek¹⁰) tartották legfontosabbnak. A megtelepülés történetének a szóbeliségben bizonyára élő történetét csak évtizedekkel annak lefolyása után, valószínűleg a felejtés, „a történelem deficitje”¹¹ miatt tartották fontosnak írásba foglalni. Ehhez autentikusnak tartott forrást találtak: a történetet a kirajzást vezető Radics István elbeszélése alapján rögzítették. Azaz a település életének konszolidálódása, az 1745. évi önmegváltás (redemptio) megszervezése és lefolyása, s ennek társadalmi-gazdasági hatásainak kierlelődése után tartották csak fontosnak, érdemesnek a kirajzás történetét írásba fektetni. Számos olyan esemény történt tehát az írásbeli rögzítés idejéig a községben, amelynek aktuális fontossága vetekedett a kirajzás és a megtelepedés jelentőségével, s rátelepedett annak emlékére. Erre az időre nyilván már jórészt kihalt az alapító réteg, hiszen az elbeszélő Radics István is rendkívüli magas korban, 94. évében volt már ekkor. Szükségesnek látszott tehát a szájhagyomány „hiteles” rögzítése az utókornak emlékezetére, 42 év után szükségesnek látszott az emlékezet pontosítása, „helyreállítása”¹², a kollektív emlékezet megszerkesztése.

A folyamatot a közelmúltra vonatkozó kommunikatív emlékezet¹³ kulturális emlékezetté alakításaként értelmezhetjük. Ennek kritikus időintervallumát a kutatás negyven évben jelöli meg.¹⁴ A kulturális emlékezet, szemben a kommunikatív emlékezettel, az intézményesített emlékezettechnika (mnemotechnika) ügye.¹⁵ Esetünkben ezt az intézményesítést az írásba foglalás, az írásban terjesztés/másolás, majd a 20. században többszöri kinyomtatása jelenti. Az orális hagyomány írásba foglalásával a hangsúly az ismétlésről az

⁹ Figyelemre méltó, hogy bár a „Megszálló levél” a község alapítását 1719. Pünkösöd szombatjára teszi, az első anyakönyv már 1718 őszétől tartalmaz adatokat. E körülmény is arra utal, hogy 1719. Pünkösödjen egy hosszabb folyamat lezárásaként inkább valamilyen szimbolikus eseményre került sor, semmint a kunszentmártoni földre történő első belépésre.

¹⁰ A tanácsi jegyzőkönyvek sajnos csak 1730-tól ismertek. A korábbiak sorsa, ha léteztek, ismeretlen.

¹¹ RICOEUR 1999. 51.

¹² RICOEUR 1999. 63–67.

¹³ ASSMANN 1999. 51.

¹⁴ ASSMANN 1999. 51.

¹⁵ ASSMANN 1999. 53.

értelmezésre és az emlékezésre helyeződött át.¹⁶ Az írásba foglalás megszabja, hogy mire és hogyan emlékezzünk. Az írásba foglalás egy kommunikációs szituációban a szöveg „külső telepítését (kódolását), tárolását” jelenti, ahonnan az visszakereshető (dekódolható). Van tehát egy normatív szerepe, amely az elbeszélő szereppel együtt megszabja, hogy az egyén a (rögzített) közös tudás révén egy hovatarozás-tudatot, egy „mi-tudatot” szerezzen.

A kirajzáról és a megszállásról szóló történet az elbeszélő folklór műfajok eszközeivel létrehozott szöveg. Elsősorban poétikai természetű, s kevésbé történelmi, tudományos kognitív szöveg.¹⁷ Az eltelt hosszú idő természetesen nemcsak a felejtésnek kedvezett, hanem az elbeszélő folklór műfajok műfaji jegyeihez való alkalmazkodásnak is.

A „Megszálló levelet” most elsősorban olyan folklór szöveggént elemzem, amely az elbeszélő (epikus) műfajok sajátos jellemzőit viseli magán. A letelepedés és a lejegyzés (1719–1761) között eltelt 42 év alatt a honkeresés története a szájhagyományban élhetett. Radics István, s a többi első megszálló bizonyára számtalanszor elbeszélte családjában, de más körben is a kirajzás, a megtelepülés eseményeit. Nem tudhatjuk, hogy közvetlenül a „megszállás” után milyen formában hangzott el a honkeresés története, de valószínűnek tartjuk, hogy a tanácsi jegyzőkönyvben rögzített leírt formától eltérő változatban. Az írásos változat a későbbi generációk számára egyetlen hiteles összöveggént, archetípusként működött. Ez nyilvánvalóan egy szelekciós folyamat volt, amelyben egyes fontosnak tartott szövegek-elemek megmaradtak, mások azonban kikoptak. Ez esetenként tudatos szerkesztés eredménye is lehetett, de írott/rögzített szövegváltozatunk esetében egy egyszeri, spontán szövegmondásnak is. A „Megszálló levél” írásba foglalója utal rá, hogy Radics István „élő nyelvvel” mondta el a kirajzás történetét. Ám arra is gondolnunk kell, hogy éppen az írásba foglaláskor a leíró is alakíthatott a hallott szövegen.

Azt látjuk, hogy a „Megszálló levél” sűrítve adja elő az eseményeket. A történés idősíkjaikat összemossa. Az elmondáskor lényegesnek érzett elemekre összpontosít: a honkeresés igényére, a honkeresés eseményének lefolyására, valamint az új település elfoglalására. Rekonstruál, de szelektál is egyúttal. Nem tudjuk meg például a pontos évszámokat, az új lakhely-keresés megkezdésének időpontját, hiszen a „Megszálló levél” első mondata is az 1719-es évszámot hangsúlyozza. Csak a történet egyik epizódjából értesülünk, hogy a keresés három évig tartott. 1719 természetesen nagyon fontos, hiszen ekkor volt a megtelepülése szimbolikus eseménye, a honfoglalást jelző karók (?) ünnepélyes leverése. (Az utókor is ezt az évszámot fogadta el. 1819-ben megünnepelték a „megszállás” száz éves évfordulóját. 1919-ben ez a román megszállás miatt nem volt lehetséges. 1969-ben a 250. évfordulót emlékkő állítással, 1994-ben a 275. évfordulót koszorúzással, a kunszentmártoniak találkozójaival, ünnepi üléssel és a „Megszálló levél” kiadásával ünnepelte meg a Város.) Ugyancsak említetlenek maradnak a honkereső út mindennapjai: a szállás, az étkezés, a tisztálkodás, a lovak etetésének és itatásának körülmé-

¹⁶ ASSMANN 1999. 17.

¹⁷ RÜSEN 1999. 41–43., N. KOVÁCS 1999. 13.

neyei, az útviszonyok ismertetése, az utazás időpontja s egyebek. Azaz egyfajta *sűritést* tapasztalunk, a végkifejlet szempontjából lényegesnek érzett elemek kiemelését, a lényegtelennek tartottak elhallgatását.

A „Megszálló levél” az elbeszélő műfajok (elsősorban a monda, a mese és az élménytörténet) jellemzőjeként magán viseli azok több formai sajátosságát.¹⁸

Ilyen jellemző vonás a *kezdés és a befejezés törvénye*. A cselekmény valamilyen *hiánnyal* indul: esetünkben a relativ túlnépesedés miatti földhiánnyal és ebből fakadó szegénységgel, amelynek *betöltése* végül is az új haza, az új település megalapítása lesz. Ez személyhez kötődik. A történetből megismerjük a *főhóst*, a kirajzást vezető jászapáti kisbíró, Radics István személyében, akit az elbeszélést a tanácsi jegyzőkönyvbe leíró személy „öröke fel tartandó Dicsíretre méltó, és felejtethetetlen emlékezetű, sótt Maradékinknális zengedező Szóval említendő Nemzetes, és Vitezlő Radics Istvány uram”-ként emleget. A cselekmény *ismétléseken* keresztül halad a kifejlet felé. A valóban megtörtént események elmondásán túl az ismétléseknek, azaz a két honkereső út egyes állomásain történt dolgok elbeszélésének mindig van egyfajta *késleltető* funkciója. Elbeszélésük jelzi az új haza keresésének nehézségét, ezáltal a honalapítók teljesítményének nagyságát fokozza. A Jászapátiból elindult férfiak azonban nincsenek egyedül. Különböző világot járt, az Alföldet jól vagy náluknál jobban ismerő emberek: egy „becsülletes Ember” (Tiszaroff) „éltes Öreg Ember” (Tiszabó), „bizonyos Méhész Ember” (Mezőtúr), „Öreg Koldús” (Jásztelek), „Sülye Mihály igen embersíges Ember” (Öcsöd) igazították őket mindig útba, vezették őket tovább, vagy térítették el őket letelepedési szándékuktól. Őket tekinthetjük a *segítőknek*.¹⁹

Szinte a *mesei akadályozó szerepköre* ismerhető fel az alattyáni Nagy János tisztartó személyében, aki csak három évre akar a letelepedőkkel előnyös szerződést kötni. Ezt azonban a kitelepülést irányító és vezető Radics István elutasítja. Itt meg is feneklik a cselekmény, s egy hatásfokozó késleltetés következik. A sikertelenség fölött három évig tanakodtak, a malomban új, jó hírt hallottak egy „Öreg Koldús-”tól, újabb segítő, s ettől kezdve felgyorsulnak az események.

Az ajánlott Szentmárton kun pusztát felkeresték, a foglalás jeleként karóikat a földbe leverték, s a pusztát megszállták. Az új és alkalmas település helyének megtalálása mintegy jutalom volt a „sok járások, kelések, fáradozások, és sok elme törések után”. A település jelképes megszállása az elbeszélés szerint 1719. Pünkösd szombatján történt. E dátum is szimbolikusan is értelmezhetjük: a magukat a Szentlélek bölcsességére és segítségére bízók jelképes választásaként. A megtelepedéssel a cselekmény lezárult, a *hiányt betöltötték*, a honkeresésre jó megoldást találtak, a *cselekmény nyugvópontra jutott*.

¹⁸ PROPP 1975., MELETYINKSZKIJ 1975. és OLRİK 1982. alapján

¹⁹ Figyelemre méltó, hogy nem a honkeresők, hanem ezek a segítők voltak figyelemmel arra, hogy a kiváltságos jász településről kirajzók ne jobbágyföldön, hanem hasonló privilegizált területen telepedjenek le. Méltán, s nemcsak epikus műfaji szempontból tekinthetők tehát segítőknek. Az új, alkalmas telephelyet keresőket a türelmetlenség, a gondjuk és a hiány betöltésének igyekezete sürgette, figyelmetlenné tette?

A történet megszerkesztése mesteri. *Lépcsőzetes* építkezik, majd az első út sikertelenségének elbeszélése után egy epizód közbeiktatásával még *késlelteti* is a cselekményt, amit aztán az új haza megtalálásának, feltérképezésének és elfoglalásának kellően rövidre fogott, *tömör*, ám mégis minden lényegi információt tartalmazó *eseménye zár le*. A cselekménynek, mint a legtöbb elbeszélésnek (mese, monda) van tehát egy jól megszerkesztett íve.

Nyilvánvalóan nem lehet véletlen, hogy Radics István ezeket az eseményeket, a történéseknek ezeket a részleteit őrizte meg emlékezetében, elevenítette fel a valószínűleg sokadszor történt elbeszélése során.

A Jászapátiból való kiköltözés, az új lakóhely keresésének fő okát az anyagi jólét előmozdításában határozza meg. Aláhúzza az akció jól és tudatosan megszervezett voltát. Az előrettekintő, gondos gazdaember alakja bontakozik ki nemcsak Radics István, hanem társai személyében is, akik nemcsak az elégséges mennyiségű, és jó minőségű földre vannak tekintettel, hanem a jószágállomány ellátása érdekében a megfelelő ivóvíz biztosítására is. Fontosnak tartja Radics István a szőlőskertek megemlítését is. A földfoglalás többször és részletesen leírt szimbolikus eseménye (karók leverése) azt mondja a kései leszármazottaknak, hogy a hontkeresők mindig jogszerűen jártak el.

Nemcsak, vagy nem elsősorban utólagos öngazolásként kell felfognunk beszámolóját. Valószínűleg az érzelmekre akart hatni, s morális tartalmakat akart közvetíteni, megerősíteni az új „hazában” felnövekvő új generációk számára. Olyanokat mint a helytállás, a kitartás, a közösségért vállalt munka, s ekkor talán már csak másodrangú a vállalkozói kedv, a „pioneer szellem”. Emellett pedig gondozta és ápolta a saját maga, valamint társai emlékezetét, hírnevét. Ezen a ponton tehát érdekek fogalmazódnak meg a szövegben: az első letelepülők érdemeire hivatkozva társadalmi súlyukat, s ezáltal érdekérvényesítésük lehetőségeit vélhetőleg növelhette.

A történet egy öntudatos csoport jól szervezett és körültekintően végrehajtott akciója. A cselekmény jól mutatja az elbeszélés hőseinek felkészültségét, talpraesettségét, körültekintő gondosságát, s azokat a morális értékeket, amelyekkel a nehézségeket legyőzték, s amelyekkel maguknak és hozzátartozóiknak, valamint utódaiknak, a későbbi generációknak, a „Posteritások”-nak új hazát szereztek. Ebben fő érdeme az ötletadó, a kirajzást vezető Radics István mellett a név szerint is megemlített honkereső és honalapító férfiaknak van. Őket illeti a „maradékunknak emlékezte”, az „előttük hordozandó tisztesség tétel”. Szinte formulaszerűen hat a záró mondat: „Kiknek munkálkodások által a Posteritások, már most békeességben Laknak”. (Mint a mesében: 'Máig boldogan élnek, ha meg nem haltak.')

Ám itt ez hivatkozási alap is a már jelzett érdekérvényesítésben. (Tudjuk, hogy Radics Istvánt például többször bíróná választották.) A kollektív emlékezet csoportfüggő, benne a csoport önképe és céljai fogalmazódnak meg.²⁰

Nyilván az is tanulságos, hogy a kirajzás és megtelepedés eseményeiből mit nem mond el az elbeszélő. Amelyek alapvető fontosságúak voltak egykor, s amelyekről más források tudósítanak is. Az emlékezet ugyan rekonst-

²⁰ ASSMANN 1999. 40.

ruál, de a fentiek alapján szelektál is. Nincs szó a Nagykun Kerületi, Hármaskerületi tisztségviselőkkel való érintkezésről, a megletelepedés engedélyezéséről, a középületek (templom, községháza, temető, út menti kereszt stb.) építéséről, a helyi közigazgatás megszervezéséről, az önmegváltás (redemptio) meghatározó eseményéről, jöllehet a megletelepedés és az esemény tollbamondása között eltelt 42 évben mindezek megtörténtek. A közigazgatásról csupán egy mondatnyi megjegyzés van: „Nzts. Radics Istvány Ur a Helségnek Sokszor bírója” volt. Mindez nyilván tette és jó szervezőképessége elismerését jelenthette. Több évben volt esküdt és törvénybíró. Szerepel a redemptusok listáján is 258 forintos megváltási összeggel, amely őt közepes tehetségű és vagyonú embernek mutatja.²¹ Így lett ő kortársainak és a „posteritásoknak” (utódoknak) is példaképe.

A szöveg mindenestre ezt tükrözi. Ám az utókor valójában hálátlannak bizonyult vele szemben. Sem nyughelyét nem ismerjük, sem másfajta emléket nem kapott. A megszállás történetének jegyzőkönyvi bejegyzése után nem sokkal elhunyt. A tanácsi jegyzőkönyv mégsem örökíti meg Radics István nevét, csupán a halotti anyakönyv. A kollektív emlékezet megformálásában, s az identitás fenntartásában már nem volt fontos a személye. Csak „mitikussá” merevített elbeszélése, a „Megszálló levél”. A 20. században már az 1990-es rendszerváltozás előtt utcát neveztek el róla.²² Jelezván ezzel is bizonyos rétegeknek a helyi történelmi emlékezet és önazonosság-tudat ápolása és átszerkesztése iránti igénye erősségét.

Emlékezetformálás és mintakövetés

A Radics István lediktálta „Megszálló levél” tehát nemcsak a maga korában volt nagy jelentőségű, hanem a későbbi századokban, a 19–20. században is. A másolatokban családok és egyesületek birtokában lévő, majd a 20. században többféle nyomtatott formában is ismertté váló irat ismerete a kunszentmártoni helyi azonosságtudat szimbolikus alapjává és feltételévé vált. Újságbeli publikálását az 1930-as, füzet formájú kiadását az 1990-es években tekinthetjük a helyi azonosságtudat kiterjesztési kísérletének is.

Ebből a szempontból érdemes röviden utalni a „Megszálló levélnek” Ökrös József takács céhmester birtokában volt saját kezű másolatára. Ökrös József (1822–1895) társulatalapító, énekes ember, búcsúvezető, egyszóval Kunszentmárton múlt századi „szentembere” feltehetőleg az 1850-es években írta le „Őskori eredetiségek” címmel történelmi áttekintését. A három fejezetből álló írás először a „Megszálló levelet” tartalmazza, majd a céhek helyi történetét, végül pedig saját családja történetét mutatja be. Szemlélete koncentrikus körökben folyamatosan szűkül: Város – céh – család.²³ Ökrös József családja

²¹ Kunszentmárton tanácsi jegyzőkönyve 1. 1733–1750. Lehetséges azonban, hogy itt már hasonló nevű fiáról van szó, hiszen 1759/60-ban már nem valószínű, hogy őt választották meg főbíró-nak.

²² JÓZSA 1990. 45.

²³ BARNÁ 1994.; BARNÁ 2000.

nem kunszentmártoni eredetű. Ő volt az első, aki már a nagykun városban született, aki beépült a város iparos rétegébe (takácsmester volt), s házassága révén jól be is illeszkedett a város társadalmába. Írásában valószínűleg a felvett és megélt kunszentmártoni identitását szerkesztette és fogalmazta meg. Leszármazottai tősgyökeres kunszentmártoninak számítottak/számítanak.

A „Megszálló levél” Kunszentmárton múlt századi története során pedig egy ízben mintává is előlépett. Ez jelzi, hogy a szövegét ismerték, s szerkezetét alkalmasnak találták hasonló társadalmi folyamatok bemutatására.

Az 1890-es években ugyanis kunszentmártoni családok a veszprémi püspökségtől megvásárolták annak a Somogy megyei Görgeteg község határában fekvő erdős pusztáját. Azt termőre fordították, s önálló falut építettek rajta. Az új kirajzást azonban már csak pénzkereső akciónak szánták, hiszen néhány év múlva hat-tízszerezes haszonnal adtak túl dunántúli birtokaikon, s tértek vissza őseik földjére, Kunszentmártonba.

Az eseményt az egyik résztvevő, Halász József, a történetek után papírra vetette, s formájában a régi „Megszálló levelet” követte. Különösen az indításnál, valamint a szöveg néhány visszautalásánál látszik ez egyértelműen.

Emlékirat „Somogy megyében Kuntelep megszállásáról”. A cím: „Somogy vármegyében Kuntelep megszállásáról szóló jegyzet, mely törtint 1899. év október hó első napján. Az író elő-adja, *hogy kik és mimódon szállották meg.*” Ez az utóbbi félmondat szó szerint megegyezik az 1761-es visszaemlékezés szövegével. Ennek s más szövegrésznek alapján azt feltételezem, hogy Halász József nemcsak jól ismerte a 18. századi „Megszálló levelet”, hanem annak egy másolata bizonyára birtokában volt, hiszen más alkalommal is betű szerint, vagy kisebb stiláris módosításokkal, idéz belőle. Láthatólag követni igyekezett annak szerkezetét is.

Az „emlékirat” indítása hasonló a „Megszálló levél” indításához. Ez lehet formai közvetlen hasonlóság is, de elképzelhető ebben az esetben is az elbeszélő műfajok általánosabb törvényszerűségének, a *kezdés törvényének* jelentkezése. A lezárás, a *befejezés* azonban eltér a „Megszálló levéltől”, s nem követi az elbeszélő műfajok jellemzőit sem. Halász József az események bemutatását inkább abbahagyja, majd pedig önmagáról és családja helyzetéről ír, valamint néhány éven keresztül még visszatekintően bemutatja a kirajzás eseményeit. Minden azt mutatja, hogy időbeli távlat hiányában a szöveg még inkább a kommunikatív, s nem a kulturális emlékezet rögzítője. Leírását 1911. október 15-én zárja, amikor özvegyen maradvá visszaköltözik ősei földjére, Kunszentmártonba.

A „Megszálló levél” ismeretére utal az is, hogy Halász József kiemeli Józsa Antalnak, a görgetegi kirajzás vezetőjének tősgyökeres kunszentmártoni megszálló voltát. A 18. századi iratban ugyanis valóban olvasható egy Józsa János nevű Jászapátiból Kunszentmártonba költözött ember, akit a görgetegi kirajzást vezető Józsa Antal ősének tart. Szó szerint átveszi az 1761-ben papírra vetett elbeszélésből az ott Radics István érdemeire vonatkozó sorokat. Azt írja: „... a megszállás (Görgeteg-Kuntelepen, BG) csak egyedül Józsa Antal úrnak köszönhető ... Ezért Józsa Antal úr neve és vele született becsületessége emlék iratom szerint örökre fentartandó, dicséretre méltó és elfeledhetetlen emléke-

zetű, sőt még maradékánál is neve és becsülete zengedező hangon említendő”. Ez a leghosszabb tartalmi azonosság a két „Megszálló levél” között.

Halász József a kunsági/kunszentmártoni viszonyok tükrében értékeli az új település kezdeti éveit. Azt mondja: „... a Kunok voltak a redemptio meg váltók, az össze gyarmatozott népek pedig tovább fejlesztők”. A redemptio, a(z) (ön)megváltás a kunsági társadalmi viszonyokat a 20. századig meghatározó esemény volt 1745-ben.

Összegzés

E rövid áttekintésből azt láthattuk, hogy a „Megszálló levél” nemcsak a 18. század folyamán, hanem a későbbi évszázadokban is alapjában befolyásolta a kunszentmártoniak lokális történelmi emlékezetét. A helyi identitás megerősítése mellett a századfordulón mintául szolgált hasonló telepítési akciók megörökítésének is. Jelentősége csupán a 20. század második felében csökkent, amikor más történelmi helyzetben, más indítékok alapján, de nem volt kívánatos a helyi öntudat és történelmi tudat ápolása és fenntartása. Sőt, teljesen lehetetlenné is vált, hiszen az 1950-es évek kulákküldözései éppen e tudatot hordó és fenntartó réteget semmisítették meg, s úzték el szülőföldjéről. Ezt a folyamatot az 1969-ben a 250., 1994-ben pedig a 275. évforduló szimbolikus eseményei próbálták korrigálni, s a „Megszálló levélen” alapuló helyi azonosság tudatot feléleszteni, táplálni és kiterjeszteni.

A „Megszálló levél”

Minek utána még in Anno 1719. Nemes Jász Apáti²⁴ Helsege Számos Néppel meg Szaporodott volna, és némely mostoha időkben az Nép csaknem erejin felül terhelhetnék, látván az Elöl járók, hogy az meg kívántatott Summa Penzt, az Szegénység meg nem adhatná, magok között oly rendelést tettek: hogy az Kik tehetősebb Gazdák, a Szegénység Segedelmire Contribuállyonak²⁵ aranyit, melyből az meg kívántató Summa ki tellyen, és az után lassan, lassan, a Szegénységtől fogják incassálni²⁶, amintis Nagy András nevezetű, Tanácsbéli Emberen²⁷ 300 Frtokat, Sótý János akkori Törvin Birón²⁸ 200 fr. és így a többinis

²⁴ A török hódoltság alól felszabadult jász és kun kerületek összeírását 1699-ben Pentz János végezte el a kamara megbízásából. Ennek az összeírásnak az alapján adták el a Jászkunságot pár évvel később, 1702-ben a Német Lovagrendnek. Eszerint az összeírás szerint 1699-ben Jászapátiban 78 család lakott, számuk 1715-re 109-re nőtt. (Szabó István – Szabó László 1980. 209.). Valóban jelentős a népesség növekedése, amely relativ túlnépesedést jelenthetett a korabeli gazdasági és termelési viszonyok között. Bedekovich Lőrinc egy évszázaddal későbbi (1799) leírása szerint „Jász Apáti, szabad Mező Város ...földje ...gabonát bőven termő, kivált tiszta búzát, vagyon jó szőlője ... folyó vize nints ... A Lakosok vagyonaikat Egerben, Pesten, és Miskoltzon szokták eladni ... Lakossai mind Római Katolikusok, kiknek száma circiter 6000-re mégyen ...” (Tóth János 1976. 28.)

²⁵ Contribuál = gyűjt

²⁶ Incassál = beszed

²⁷ Tanácsbéli Ember = képviselő testületi választott tag

²⁸ Törvin Bíró = bíró, a falusi és a városi önkormányzat vezető tisztviselőinek neve

értekekhez képest követtek. De Nagy András magát azon Pénz le fizetésire elégtelennek ismervén, ameg adásra magát nem ajánlotta, hanem, örökre fel tartandó Dícsíretre méltó, és el felejthetetlen emlékezetű, sött Maradékinknális zengedező Szóval említendő Nemzetes, és Vitezlő Radics Istvány Uram, mint akkor időben Jász Apáti Kis Bíró²⁹, maga hathatós tanács adásával Nagy Andrást, más több jeles Férfiakkal arra ösztönözte, hogy a Népnek el sokasulása, és az Földnek szük volta miatt magok(na)k valamely Pusztát Lakó helyül választanának³⁰. Amintis hatod magával Ló hátakon meg indúla³¹, és elsőben a

²⁹ Radics Istvánról (nevét a Megszálló levél egyetlen ízben Radits formában írja), aki 1762. február 22-én hunyt el, a halotti anyakönyvi beírás így szól: Stephanus Radics famosus et animosus vir ille, qui ante annos 46 implantavit hanc possessionem obiit aetatis anno 95., azaz Radics István az a híres és lelkes férfiú, aki 46 évvel ezelőtt ezt a helységet plántálta, életének 95. évében elhunyt. (Vesd össze: DÓSA – SZABÓ 1936. 42.) Eszerint valószínűleg 1667-ben születhetett Jászapátiban. Ifjú ember volt a török ellenes felszabadító háborúk idején, s betöltötte ötvenedik életévét már, amikor a jászapátiak kunszentmártoni kirajzását megszervezte és vezette. A „Megszálló levél” kisbíróként említi, ami azt jelenti, hogy nem lehetett túlságosan vagyosnos férfi, ugyanakkor a korabeli községi ügyintézésről esetleg közvetlenebb tapasztalatokkal rendelkezhetett. Mindenestre Jászapáti lakói előtt volt tekintély, hiszen sokan csatlakoztak hozzá, elfogadták a korosodó férfi vezetését. Kunszentmárton megalapítása után több ízben is bíróvá választották, amely „nagy tisztességgel s anyagi előnyökkel járó” hivatal volt. (Vesd össze: DÓSA – SZABÓ 1936. 42.) Bírói tevékenységét, sajnos, nem ismerjük. Érdemes volna pedig a helytörténeti kutatások során erre kifejezetten is figyelemmel lenni, hiszen a település megalapításán, a községi élet megszervezésén és megindításán túl ez a korszak az önmegváltást, a redempciót, s az ezzel összefüggő határrendezést, a gazdálkodás megszervezését is jelentette. Erre az időszakra esik az első középületek, a templom felépítése, az 1739-es nagy pestisjárvány, amely olyan nagy pusztítást hozott az emberéletben, hogy ezt követően szinte újjá kellett éleszteni a községet. Mozgalmas időszak volt tehát. Nem volna érdektelen megismerni, hogy Radics István bíróként hogyan intézkedett, mit cselekedett. A tanácsi jegyzőkönyvek bejegyzései biztosan sokmindent elárulnának.

Valószínűleg – az akkori szokások szerint – a templom kerítésében, azaz a fallal övezett templomkertben, a korabeli temetőben temethették el, véli Dósa József. Síremléke sajnos nem maradt fenn. (A közvetlen utókor mégsem volt olyan hálás.) Emlékét a „Megszálló levélen” kívül Kunszentmártonban ma utca őrzi.

Radics István személyéhez kötődik a kunszentmártoniak hagyományos egykori máriaradnai zarándoklatának megindítása is. Az eseményt a máriaradnai kegyhelyen bekövetkezett csodás gyógyulások (miráklumok) és a kegyhely történetét elbeszélő „Világos berkes-hegy, avagy Máriának az Isteni Malaszt anyjának Kegyelmes Képe, mely Nemes Magyar Országban a Radnai Hegyeken naprul napra Isteni Malasztokkal világosodik. Temesvár 1773.” (ill. Vác, 1796.) című könyv beszéli el. (A könyv több régi kunszentmártoni család tulajdonában meglehetősen a radnai búcsújárások emlékeként. Magam Balla János példányát használtam, amit ezúton is köszönök neki.) Az eset még 1726-ban történt, amikor – a leírás szerint – Radics István már két éve olyan súlyos lábfájásban szenvedett, hogy csak mankóval tudott járni. Egy éjszakai csodás álomlátása után kereste fel a Boldogasszony máriaradnai kegyhelyét, ahol a kegykép előtt három napig ájtatoskodott, misét mondatott, s Mária közbenjárására meggyógyult. Ennek emlékezetére mankóját otthagyta a templomnak. (Az esemény leírását lásd az említett miráklumos könyvben, amelyben ezt a részletét egy korábbi tanulmányomban közöltem: BARNÁ 1992. 239. ill. ennek újra kiadott változatában: BARNÁ 1993.) Radics István radnai csodás gyógyulását a múlt századi helyi hagyomány is számon tartotta. (Vesd össze: BARNÁ 1992.)

³⁰ *Pusztá* (latinul *praedium* – *prédiüm*) abban a korban tehát elhagyott települést jelentett. (Ezeknek a történelmi fogalmaknak feloldásához az Olvasónak is nagy segítségére van a Bán Péter és munkatársai által összeállított történelmi fogalomgyűjtemény. Vesd össze: BÁN 1980. 762–763.) Pusztának a lakosok kevés száma és a hiányzó községi közigazgatás miatt nevezték őket. Időben és térben közelebbi példa lehet erre a Kunszentmárton mellett Istvánháza, amelyet még a második világháború előtt is Pusztáistvánháznak neveztek, s amely Szelevény politikai községének volt része csakúgy, mint Pálóczi-pusztá vagy Gyalupusztá.

³¹ „Hatod magával Ló hátakon meg indúla” – kitétel egyértelműen jelzi, hogy a szervezett és tudatos kivándorlást, új helyre költözést megelőző és előkészítő a letelepedésre számba jehető pusztá-települések megtekintése. Lényegében erről szól az egész „Megszálló levél”.

Sülyi Pusztára³², mely a Tisza mellett vagyon, el érkeztek, aholis Határjait meg járván, Két napi mulatást³³ tettek, de azon Pusztá nem lévén előttök tezetes, Rofnál³⁴ a Tiszán által jöven, valamely becsülletes Embernél meg szállottak, kinek Szándékjokat ki nyilatkoztatván, vették javaslatát, hogy közel Tiszabőj Pusztát³⁵ meg Szálhattyák; el indulván tehát oda érkeztek, és Situssát³⁶, Határjait meg járván, egy más között meg egyeztek azon, hogy a Folyó Tisza mellett meg telepedgyenek és Lakjonak³⁷, amintis jelül, és bizonyoságnak okáért, hogy mások azon Pusztát Lakó Helynek el ne foglalják, a Földben Karókatis vertek, mint el foglalásnak jeleit³⁸, azon idő közben érkezik egy éltes Öreg Ember³⁹ hozzájok, és Munkájok(na)k czéllját tudakozá, kinek midőn Szándékjokat fel nyitották volna, Szép Példákkal akarattyokat meg gátolta, és azt javallotta, hogy mivel a Nemes Jásásgbúl indultanak által a Tiszán Lakó Helyet Szemlélni, ne földes Uraság fölgyre, hanem Kún földre Siessenek, ahol

³² Sülyi pusztá, ma Tiszasüly község. A települést a 17–18. század fordulón (1696) 4 telkes jobbágy és 7 zsellér lakta. 1703-ban még 10 családot írnak itt össze, de 1704-ben, a Rákóczi szabadságharc idején a kurucokkal ellenséges, s Habsburg befolyás alatt álló rákok (szerbek) fel-dülják, s nem népesül be újra. (BAGI – Soós 1989. 596.) Ennek kissé ellent mondani látszik, hogy Heves megye az 1708-i adókiivetéskor a helyben lakókra 100, az elfutottakra pedig 3 és fél dica adóterhet rótt ki. (Vesd össze: BAGI – Soós 1989. 598.)

³³ Két napi mulatás = két napig időztek

³⁴ Rof = Tisaroff község. A község a török hódoltság után 1693-ban már az újratelepült községek között van. Lakossága azonban ingadozott. Említik a települést az 1697-es és az 1701-es összeírásokban is. A rákok 1706-os betörésekor elpusztul, de lakói Rákóczi rakamazi birtokaira telepítve megmenekülnek. 1707-től ismét lakott hely. (Vesd össze: CSEPPENTŐ – Soós 1989. 558–559.) A tiszaroffi rév már a középkorban jelentős átkelőhely volt a Tiszán. Az 1697-ben visszatelepülő falu mellett gázló biztosította a tiszai átkelést. (CSEPPENTŐ – Soós 1989. 569.) Valószínű ezen keltek át a lakóhelyet kereső jászapátiak is.

³⁵ Tiszabőj Pusztá = Tiszabő község. Tiszabő 1703-ban már népes pusztá, 12 család lakja. Lakói az északi megyékből érkeztek. 1710-ben, se faluközössége. sem egyháza nincs. 1713-ban katolikus jobbágyság népesíti be. Az 1715-ös összeírásban már zsellérek és jobbágyság szerepelnek a település lakóiként. 1716-ban ismét nagyobb tömegű népesség érkezik az északi megyékből. (Vesd össze: Soós 1958. 30–31., BOTKA – Soós – SZABÓ 1989. 295.) Az 1716. évi újranépesítés után a katolikus hívek a nagykörűi plébániához tartoztak egészen 1738-ig, amely régiebb idő óta lakott hely, s anyakönyvét is 1697-től vezetik. (Soós 1985. 290, 292.) 1720 után több lakosa költözött Kunszentmártonba: Csík János, Barna István, Nagy Márton, Nagy András, Tóth László és Simon István. (BENEDEK 1971. 139.)

³⁶ Situssát = fekvését

³⁷ Tiszabő község máig a folyó mellett fekszik.

³⁸ A foglalásnak, a föld birtokba vételének máig ez a jele: karókat vernek a földbe. A területfoglalásnak az a feudális jogban is ismert módja volt. Különösen lehetett élni vele a török hódoltság utáni időkben, amikor viszonylag nagy megművelten területek birtokba vételére volt lehetőség. (Vesd össze: TÁRKÁNY SZÜCS 1981. 595.) Elsősorban határjelekként idézi a földbe ásott fákat, karókat Takács Lajos a 18–19. századi Dunántúlról, de alkalmazásuk általánosnak látszik. (TAKÁCS 1987. 74–75.) Furcsa viszont a visszaemlékezésben az a körülmény, hogy azért verték le a foglalás karóit, hogy „mások azon Pusztát Lakó Helynek el ne foglalják”. Láttuk ugyanis a 25. jegyzetben idézett munkákban, hogy Tiszabő a jelzett 1718–1719-es években már lakott hely volt. Ha 1719-ben jöttek a jászapátiak, akkor ők már nem lehettek első foglálók. Tudjuk, hogy Tiszabő temploma is állott ekkor, jóllehet a Rákóczi szabadságharc idején a templom szentélyét a kurucok lebontották és téglanyaagából Nagykorúben sörházat építettek. (BENEDEK 1971. 130.) Lehet, hogy Tiszabő megtekintése még annak 1716-os benépesülése előtt történt? Ez utóbbit valószínűsíti a „Megszálló levél” egy későbbi adata. (Lásd 44. jegyzet!) Vagy itt a „megszállás” történetét elmondó 94 éves Radics István emlékezetében keveredtek össze az események?

³⁹ Öreg Ember = epikus segítő. A korabeli kommunikációs viszonyok között a vándorembereknek fontos szerep jutott a hírek, ismeretek továbbításában.

mint eddig, úgy ez utánis a Földes Uraság igájátul mentek lehessenek⁴⁰, tanácsolta pedig, hogy Csorba nevű Kún Pusztá⁴¹ nem meszire lévén, azt válaszáik magoknak, mert annak bőv Határja, és jó fölgye vagyon; meg nyugodván azért azon jó Öreg Embernek beszédin, ott hattak a Tiszabói Pusztát, még a Karokat sem Szedték fel a földbül, hanem Csorbára folyvást el mentenek, mely is igen meg teezett, mivel minden felől tágas határjai voltak, azértis a Határ járás és vizgalás után a Telken⁴² a Pusztá Templom⁴³ mellett meg Szállottak⁴⁴, és Karókat a földben verték; midőn pedig mindmagok, mind jószágok a Víz nem létele miatt⁴⁵ igen meg Szomjuhozta volna, Kintelenek voltak azon Pusztátis ott hagyni és uttyokat tovább követni, amintis jöven (2. oldal) a Túri Szállások⁴⁶

⁴⁰ Az 1710-es években már a Jászkun kerületek eladása után, az adásvételnek zálogba adással változtatása után (1715) vagyunk. Mindez a kerületek lakói számára azt jelentette, hogy jobbágyok módjára kellett adózniuk és jobbágyi terhekkel tartoztak földesuruknak. (Nem kívánok itt sem ezzel az eseménnyel, sem általában a Hármas Kerület, azaz a Jászság és a Kunságok történetével foglalkozni. E tekintetben a legfrissebb eredményeket is feldolgozó népszerű összefoglalásokhoz utasítom az Olvasót, Bellon Tibor és Szabó László monográfiáihoz. Vesz össze: BELLON 1979., SZABÓ 1982.) Meglepő a részletben, hogy egykori kiváltságaikra egy idegen „Öreg Ember” figyelmezteti a „nemes Jászságból” jövő jászapátiákat, mintha ők maguk nem lennének e körülménnyel tisztában. Figyelemre méltó még ugyanakkor az öreg ember hely- és feudális Kisújszere. Mindez azt is jelzi, hogy a 17. század végi nagy pusztulások, a 18. század eleji rác pusztítások ellenére mindig is volt a népességnek egy kisebb-nagyobb rétege, amely mozgása révén az elnéptelenedett területeket (is) jól ismerte.

⁴¹ Csorba = Kuncsorba község. A kunok betelepődése után itt megalakult település volt Csorbajánosság, vagy Csorbaszállás. A török hódoltság idején, a 17. század közepén néptelenedett el. 1699-ben, a Pentz-féle összeírás idején egykori templomának romjai még látszottak. 1718–1719-től az akkor újratelepülő Kunszentmárton árendálja, majd az 1745. évi redempciókor 5000.- forintért magához is váltja a pusztá felét, míg a fennmaradó részt felesé arányban Kisújszere. Mindez azt is jelzi, hogy a 17. század végi nagy pusztulások, a 18. század eleji rác pusztítások ellenére mindig is volt a népességnek egy kisebb-nagyobb rétege, amely mozgása révén az elnéptelenedett területeket (is) jól ismerte.

⁴² Teleknek ebben az esetben az elpusztult település belterületét nevezzük.

⁴³ A pusztá templomra utalás megerősíti a Pentz-féle összeírás adatát: a templom romjai még az ezutáni évtizedekben is meglátszottak. A foglalás jeleként itt verték le újra karóikat.

⁴⁴ Radics István visszaemlékezése Csorba és Mesterszállás esetében utal utólagja az utazáshoz szükséges időre, az egyes helyeken eltöltött éjszakákra. Sülynél két napot időztek, Roffon egy, Csorbán és Mesterszálláson szintén egy-egy éjszakát töltöttek. A körút későbbi állomásainál (Szolnok, Jenő-pusztá, Alattyán) Radics István nem említi az eltöltött időt. Ennek alapján az első honkereső körút 8–10 napig tarthatott. Természetesen jó volna tudni, milyen évszakban indultak útnak. A „Megszálló levél” dátuma (1719 pünkösöd szombatja) nem a kereső út időpontjára utal. Valószínű az új lakhely keresésére is a koraőszi és későtavaszi időszak lehetett alkalmas, amikor sem a mezőgazdasági munkák, sem pedig az esőtől járhatatlan utak nem akadályozták az útrakelést, s a határjárás is lehetséges volt a vetés legelőzése nélkül, illetőleg a tavaszi, még vegetáció nélküli határban a határjelek is jobban megfigyelhetők lehetek. (Vesz össze: DÓSA – SZABÓ 1936. 41.) Sajnos, az utazás időbeli és egyéb körülményei továbbra is homályban maradnak. Mint kevésbé lényeges elemeket, a visszaemlékezés már nem tartotta annyira fontosnak őket. Jellemző még a korabeli viszonyokra, hogy éjszakai szállás is magánembereknél vettek, még nincs meg az az útmenti, viszonylag jól elhelyezett csarda-hálózat, amit majd egy évszázaddal később már szerte e vidéken – korabeli térképeken is rögzítve – láthatunk.

⁴⁵ Kuncsorbanak állandó folyóvize nincs, nem volt. Észak-nyugat felől a Tisza, dél-déleket felől a Berettyó folyó volt legközelebb. A folyószabályozás előtt legtöbbször a Tisza árja öntötte el a határ laposabb részeit. A víz olyan nagy fontosságú volt ebben az időben, hogy hiánya a terület elhagyására készítette a jászapátiákat.

⁴⁶ Túri Szállások = mezőtúri tanyák. Ekkor valószínűleg állattartó tanya. A települési folytonosságát mindvégig megőrző Mezőtúron – szemben a környező településekkel – már a 18. század

között Mester Szállási Puszta⁴⁷ felé, elerkeztek a Túri Kalapos Halomhoz, aholis bizonyos Méhész Emberre tanálkozván, túle tanácsot kértek, hogy mondaná meg, ha a Mesterszállási puszta alkalmas lenne Lakó Helynek, vagy sem? Melyre a Méhész Ember⁴⁸ azt feleli, Édes Baratim való ugyan, hogy a Mesterszállási Puztának Szép folyó vize nagyon, de minden felől a Szomszédok, úgy el csipkettek belőle, hogy majd csak fél Puztának mondhatom⁴⁹, az melly fölgye megmaradottis, Lapos, Székes, és gödrös. Demind az által magok Szemeikkel kívánván meg Látni, meg indultak, és a Körözs⁵⁰ Vize mellé érkezvén, bizonyos Öcsödi⁵¹ embereket tanáltak, Kik a Vízet Keczével halászták, mivel pedig ők olyan hállót Soha az előtt nem láttak, igen Csudálkoztak rajt⁵², az után egy jó Pozsarat⁵³ vévén magok(na)k, jól Lakának és Lovaikatis meg itaták. Tapasztalván pedig azon Puztának Csekélységít más nap meg indulának, Szolnok⁵⁴ felé, aholis bizonyos jó ismerősse Titulált Radits Istvány Uramnak azt tanácsolta, hogy hamár Lakó helyet keresnek, hal-

elején megjelentek a kiosztott jobbágytelkeken a tanyák. Ezek neve *szállás*, nemcsak állattartó külterületi tanyát jelenthetett, hanem a mezőgazdasági üzem határbeli központját. Ezt igazolják, hogy ezeken a szállásokon lakó- és gazdasági épületek, istállók, fészerek, szőlő- és gyümölcsöskertek vannak. (Vesd össze: Soós 1958. 11–12., Soós – Szabó 1980. 630.)

⁴⁷ Mester Szállási Puszta = Mesterszállás község. A középkori Kolbázszekéhez tartozó kun község a 16. század végén elpusztult, s nem is települt újjá. Pentz János 1699. évi összeírásában is pusztaként említi azzal, hogy templomának romjai még látszanak. (Vesd össze: Dósa – Szabó 1936. 91–101., Szabó – Szabó 1980. 600.)

⁴⁸ Újabb epikus segítő.

⁴⁹ A pusztai települések esetében általános szokás volt, hogy területét a szomszédos lakott települések bérelték és földműveléssel, vagy még gyakrabban legeltető állattartással hasznosították. A hosszú lakatlan időszak alatt pedig – s Mesterszállás esetében ez már több, mint egy évszázad volt – könnyen előfordulhatott, hogy a határjelek megsemmisültek, vagy tudatosan elrontották őket. A Mesterszállás határát leíró méhész ember valószínűleg mezőtúri lehetett – Mezőtúr volt az egyedüli tartósan lakott hely a környékben –, mindenesetre jól ismerte a vidéket. Valószínűleg méheivel abban a körzetben vándorolt. (A méhészkedés 18. századi nagykunsági jelentőségéről Szilágyi Miklós írt tanulmányt: SZILÁGYI 1966. 71–90.)

⁵⁰ Körözs = Körös folyó. A környék népnyelvében a folyó nevét mind a mai napig -zs-vel ejtik. (Lásd: KAKUK 1972., KISS 1978. 358.)

⁵¹ Az egykor kun faluként ismert, majd Külső-Szolnok megyéhez tartozó Öcsöd 1714-ben települt újjá, de népessége a középkorival folytonosságot mutat. A Mezőtúrról visszatelepült egykori öcsödi lakosság mellé más vidékekről is érkeztek lakosok. (SZABÓ 1989. 82–83.) Mint a Körös alsó folyásának egyik legelőször újjáalakult községe, helyzeti előnyét ki is használta határának kialakításánál. Erre utalnak a határpercek Kunszentmártonnal, amit Öcsöd sorra megnyert. (DÓSA–SZABÓ 1933–1934. 70–79.)

⁵² Kece = kecehaló. Jellegetesen nagyvízi, folyóvízi használatra alkalmas szerszám. A nagyvizeket nélkülöző Jászságban ismeretlen. Talán ezért is került be a „Megszálló levél” szövegébe, a hitelesítés igényével, s mintegy a rácsodálkozás élményének erősségét is jelezve. A kecehaló használatával azután a 18. század utolsó harmadáig megismerkedett s megtanult velük halászni a kunszentmártoni nép. (Vesd össze: SZILÁGYI 1974. 145.)

⁵³ Pozsár = ponty, halfajta. (SZINNYEI 1897–1901. 204.) A Magyar Nyelv Történeti-etimológiai Szótára szerint ismeretlen eredetű szó, a ponttyal való összekapcsolása téves. (TESZ III. 1976. 271.) A „Megszálló levél” szövegösszefüggéséből a ponty jelentésre mellett súlymérték értelmezésére is következtethetünk.

⁵⁴ Szolnok = Szolnok városa, ma Jász-Nagykun-Szolnok megye székhelye. A 18. század elején Heves és Külső-Szolnok egyesített vármegyék tiszai járásának székhelye. Hadászati jelentőségét erre az időre vára elveszítette. A város jelentőségét a közlekedésben és a kereskedelemben (sószállítás) elfoglalt szerepe biztosította. (Vesd össze: Soós 1958. 29–30., Szabó – Szabó 1989. 238–239.)

lotta, hogy túl a Tiszán Levő Jenei Pusztát⁵⁵, ha valami jó Emberek meg Szállának, a Feir Barátok⁵⁶ oda engednék, ezen tanács adás mindnyájok(na)k tevésekre Léven Szolnokból Jenei Pusztára menének, egész Pusztának Szélit, hosszát meg járván, magoknak, minden tetovázás nélkül Lakó helyül el választották, ház helyeket mindenik magának, ahol tezett, ki mért, és kiki, amaga ház helyin a Karót a Földbe verte⁵⁷, az után egy háton magok(na)k Szöllő helyetis⁵⁸ tanálván, ott is ház hely Szerint, Szöllő földeketis osztottak magok(na)k, már helybe lévén a munka, ki tanúlták, hogy azon Pusztá volna, Alattyányon⁵⁹ Lakozó Nagy János, Feir Barátok Tisztartójára bízva, el indulván azért Titulált Radits Istvány Uram vezérlése, és mindenekben tüle Származott igazgatás alatt épen Alattyányra, ameg nevezett Tisztartóhoz jutottak. Kinekis Szép köszöntések után Szándékjokat tudtára adtak, nem is volt haszontalan kérések, mert a Tisztartónak ügyis parancsolattya volt a Földes uraságtúl, hogy ha valamely Számos Papista Catholicus Emberek⁶⁰ Jenei pusztát meg akarnák Szállani, jó Accordra⁶¹ alatt, bizvást meg engedheti, ez így Léven az Egyességhez fognak és úgy accordálnak egyes akarattal, hogy: minden pár jármos ökörtül, akarmennyi lészen fizessenek egy tallért, minden Tehéntül Két Iceze vaját, egy napi jutúl, három Iceze vaját; Közönséges Lakosok pedig öszveséggel tizenkét Szekér Szénát, Sóós halat, három akós hordóval, es tizenkét Pozsár fris halakat⁶²: így s(z)épen az Egyesség meg Léven Titulált Radits Istvány Uram Egy Iceze Pálinkat hozatván áldomásnak⁶³, egyenlő képen meg kezdtetek innya⁶⁴,

⁵⁵ Jenei Pusztá (Jenei pusztá) = a jelenlegi Jászkarajenő község egyik alkotórésze. A Jászsó-szentgyörgy és Jászfényszaru által birtokolt Kara pusztát 1852-ben egyesítették a Földváry-családdal elcserélt Jenő pusztával, amelyért cserébe az említett jász települések a távolabbi, Kiskunfélegyháza melletti Kisujszállás pusztát adták. Jenő pusztá Külső-Szolnok vármegyéhez tartozott. (FÉNYES 1851. II. 154., BOGNÁR 1978. 90–93.)

⁵⁶ Feir Barátok = premontrei szerzetesek. Jenő pusztá a 16. századtól fele részben a jánoshidi (később egyesített csornai-jánoshidi) prépostság birtoka volt Jánoshida, Alattyán, Mizse, Tótkér, Tóalmás és Szászberék községekkel ill. pusztákkal. (Soós – SZABÓ 1980. 94–95.)

⁵⁷ A földfoglalás jelképes eseményét a leírás mindig megemlíti.

⁵⁸ Szöllő hely = szőlőskertek mindig szorosan hozzátartoztak ebben az időben a települések képéhez, gazdálkodásához még itt az Alföldön is. A feljegyzés szerint a szőlőskerteket viszont egymás mellett, a lakóházak rendjében mérték ki.

⁵⁹ Alattyány = Alattyán község. Közigazgatásilag mindig Heves megyéhez tartozott. Csak az 1876-os megyerendezéskor csatolták Jász-Nagykun-Szolnok vármegyéhez. A 18. században a jánoshidi premontrei prépostság birtokközpontja, innen igazgatták a fentebb említett birtoktesteket, pusztákat, közöttük Jenő-pusztát is. (Soós 1958. 25., Soós – SZABÓ 1980. 95.)

⁶⁰ Hogy katolikus legyen a leteleplülő lakosság, a katolikus birtokos (jelen esetben a premontrei rend) elvárása volt. Ez a katolikus restaurációnak egyik fontos eszköze volt abban az időben.

⁶¹ Accordra = egyezsége

⁶² Tizenkét pozsár fris halakat = ebben az összefüggésben a pozsár valóban nem pontynak, hanem súlymértékegységnek értelmezhető, s a jobbágyi járandóság mennyiségét jelentik. - Látjuk, hogy az adóalap, a *dica*, két jármos ökö volt. Ez után az adóalap után kellett volna tehát fizetni az egyezség szerint: 1 tallért, amely a 18. században egyenlő volt fél körmöci arannyal, vagy 2 rajnai német forinttal (ez volt a legáltalánosabban használt pénznem, amelylyel a kunszentmártoni jegyzőkönyvekben és számadásokban is találkozunk, *rhénes* vagy *rhénus forint* néven), vagy 2 és két ötöd magyar ezüst forinttal volt egyenértékű (BÁN 1980. 734.); a természetbeni szolgáltatások közül 1 *icze* (*icce*) az kb. 0,9 liternek felelt meg, 2 *icce* kb. 1,8 liter, az egy napi juhfejs után járó 3 *icce* vaj a teljes fejős juhnyáj utáni járandóság lehetett (BÁN 1980. 964.); a 3 darab *akós hordóval* mért sózott hal mennyisége már több volt, 1 *akó* = 64 budai *icce*, azaz kb. 58 liter (BÁN 1980. 964.)

⁶³ Áldomás = szimbolikus jogi aktus, amely megpecsételi az adásvétel tényét.

⁶⁴ Palatalizáció, amely még a 20. eleji századi kunszentmártoni nyelvjárásban is ismert volt.

azon közben Radits Istvány Uram parancsolja, hogy jöjön Notárius⁶⁵, és Contrahállyanak⁶⁶, midőn pedig a Contractus íráshoz fogna a Notarius, parancsolja Radits Istvány Ur, hogy így ird a Contractust: Hogy ezen alkunk, és egyességünk, meg másolhatatlanul, Örökössen, még a maradékunknál is állandó Lészen. Ezen Czikkelyt halván a Tisztartó, fel ugrott, és protestált, hogy ő nem örökössen Contratált, hanem csak három Esztendeig, melyre Radits Istvány Ur felelt, hacsak három esztendeig (3. oldal) adod, tarcs magadnak, édes Tisztartó Ur, el indultak azért minnyájan és hoszas fáradozások után, ismét vissza mentek magok Lakta fölgyökben Jász Apatira. Volt az utanis Sokszor egymás között beszélgetések, hogy valamelyik Pusztát, az mellyeket már meg vizgáltak. Szállják meg, de semmiképen egy más között meg nem egyezhettek, hanem, majd három esztendő⁶⁷ rajtok el folyván, törtint, hogy Radits Istvány Ur Jász Mihály Telkire, a Vizi Malomban⁶⁸ menvén, több véle Lévvő Társaival, akkoris az Lakó hely választás felől beszélgettek, halván Szavokat bizonyos Öreg Koldús⁶⁹, hozzájuk járúl, és így kezdi Szavainak folyamattját. Hallom édes fiaim, hogy némely némelly Pusztákat emlegettek, hogy meg kívánnatok Szállani, lássatok mit Cselekesztek, de Én Ugyan meg öregettem, Sok Helyeket ifiúságomtól fogvást öszve jártam, de meg vallom édes fiaim, hogy sehol jobb Lakó Helynek való Pusztát nem láttam, mint túl a Körözs Vizin Szent Márton nevezetű Kún Pusztá⁷⁰ légyen, ha valahova akartok

⁶⁵ Nótárius = jegyző.

⁶⁶ Contrahál, contrahállyanak = szerződést kössönek

⁶⁷ „... majd három esztendő rajtok el folyván...” – Ha a „Megszálló levél” dátumából (1719) következtetünk vissza, akkor mindezek az eddig leírt események, ez a hosszú, új lakóhelyet kereső első út nagy valószínűséggel 1716 őszén (vagy legkésőbb 1717 tavaszán) zajlott. Ebből a valószínűsíthető évszámából válik érthetővé, hogy Radics István korábban miért említhette lakatlannak Tiszabótot. Bizonyára az 1716-ban odaérkező nagyobb telepese hullám előtt járhattak a helyszínen. (Vesd össze: 12. és 15. jegyzet!) Fontos a viszszaemlékezésnek az az utalása, hogy a jelzett években sem adták fel a kitelepülés tervét. Ez a körülmény, s több más adat is, egyfajta bizonytalanságot tükröz a letelepülés, a „megszállás” pontos idejét illetően. Valószínűleg a „Megszálló levél” 1719. évi dátuma sokkal inkább egy hosszabb, egy-két éves időszak lezárása lehetett, mintsem egy egyszeri esemény időpontja. (Vesd össze: Dósa – Szabó 1936. 38–41.)

⁶⁸ Jász Mihály Telek = Jásztelek község. A 15–16. századtól említik okleveles források. Lakossága mindvégig folyamatosnak mondható. (SZABÓ – SZABÓ 1980. 388.) A Mihálytelki Pethe Péter már 1484-es végrendeletében említi a Tarna folyón lévő vízimalmát. Ez a malom nagyobb környéket látott el. A korai 18. századi vízrajzi felvételek alapján látható, hogy Tarnabod és Mihálytelek között 6 malom található. Jászapátinak, Jászkisérnek és Jászladánynak nem volt malma ekkor. (NEMES 1981. 50, 58.) Így válik érthetővé, hogy miért jártak az apátiák örletni Mihálytelkére, s miért ment Radics István is ide.

⁶⁹ Abban az időben, de egészen a 20. század elejéig a vándor koldusoknak nagyon fontos szerepe volt a hírek közvetítésében, továbbadásában. Ezért is hallgatnak a nagyidejű öreg koldusra, aki Kunszentmárton pusztát ajánlja nekik. A koldusokról lásd: GUNDA 1972.; MOLNÁR kézirat

⁷⁰ Szent Márton nevezetű Kún Pusztá = Kunszentmárton: A város történetéről ebben a rövid jegyzetben nem kívánok még vázlatosan sem szólni. A 16-17. század folyamán a török háborúk, a hódoltság kiméltlen viszonyai, a függetlenségi harcok – utoljára a Thököly-felkelés – következtében Kunszentmárton több ízben elpusztult, de újra is éledt. Az 1682-re bizonyosan újratelepülő Kunszentmárton lakosainak még a nevét is ismerjük: „Sz. Martonyi Emberek nevei Nagy István, Nagy Benke, Gálfy Benke, Tatár Gergely, Varga Pál, Tatár Bálint, Polya Marczy, Nagy Kőrincz, Jenei féle (?), Sulye Mihály, Szilágyi András, Tott János, Makk Tott János, Keresztes András, Úfer (vagy Afer) Mátyás, Nagy Mihók, Demjén András, Szallay Mihály, Keresztes Tamás, Ujj Ferke, Keresztes István, Turij-Kiss Péter, Bagoly Ferencz. Ezek laktanak

Lakni menni, azon Pusztát el ne hagyatok. azon Öreg Embernek Szép Szavain meg nyugodván, már többenis egyes akarattal az el jövetelre magokat ajálván, Kún Sz. Mártony Pusztájának Szemlélessire meg indultak, és Öcsödnél a Körözs Vizin által jöven, meg Szállottak, bizonyos öcsödi Sülye Mihály⁷¹ igen embersiges Embernél, Kiis mind magokat, mind Jóságokat jól tartván, egészen le rajzolta előttök Kún Sz. Mártonnak minden határait⁷², és valamiképen azon Öreg Ember nékiek meg mondotta a Szerint tanálták, már sok járások, kelések, fáradozások, és sok elme törések után, minnyájan meg nyugottak

annak előtte való időben Sz. Martony circa annum 1677. et 1780. et ultra.” (Idézi Dósa-Szabó 1936. 29. az egykori kunszentmártoni levéltár Fasc. 32. no. 2. hivatkozással.)

Benedek Gyula szerint Kunszentmárton a 17-18. század fordulóján sem volt egészen lakatlan. Kutatásai szerint már 1699-től kezdve vonzza a betelepülőket. A jövények első nagyobb hullámát 1699 és 1720 között regisztrálja, akik szerinte majdnem kizárólag Nógrád megyéből jöttek. 1699-ből megemlíti Sigó András Nagydaróczi, 1703-ban Lados Istvánt Endrefalváról, 1712-ben Öze Ferencet Baglyasaljáról, Gecse Pált Kazárról. Tóth György és Tóth János 1717-ben érkezett Nyitráról (Nyitra m.), 1719-ben Halabányi György Sávolyról (Nógrád m.), Telek István pedig Kelecsenyből (Nógrád m.) települt Kunszentmártonba. Benedek Gyula szerint a települők második hulláma a Külső-Szolnok megyei Tiszabórról és Nagykörűből jött Kunszentmártonba. (Tiszabórról lásd 12. jegyzet!) Nagykörűből említi Kis (?) János, Sári András, Tóth István, Sári Gergely, Kis Mihály, Baik (?) Márton, illetőleg a Heves megyei Adácsról Nagy Pál nevét. (BENEDEK Gyula 1971. 128.) Figyelemre méltó ugyanakkor, hogy a jársági betelepülőkre Benedek Gyula egyáltalán nem utal, jöllehet azok is az általa vizsgált időszakban költöztek Kunszentmártonba, s lettek annak mindmáig meghatározó népessége. E hallgatás okát nem tudom, Benedek Gyula egyáltalán nem utal rá.

⁷¹ Radics István visszaemlékezése itt nem utal az útvonalra, amelyen megérkeztek Kunszentmártonba. Két útvonalat feltételezhetünk: 1. Jászapáti – Jászsalsószentgyörgy – Újszász – Zagyvarékas – Szolnok – Varsány (a mai Rákóczi falva) – Mesterszállás – Öcsöd – Kunszentmárton; illetőleg 2. Jászapáti – Tiszasüly – Tiszaroff – Tiszabó – Fegyvernek – Kuncsorba – Mesterszállás – Öcsöd – Kunszentmárton. Mindkét útvonal ismert volt már Radics Istvánék előtt az előző, három évvel korábbi honkereső körútjuk révén.

Kunszentmártonba érkezésük előtt megszálltak Öcsödnön egy Sülye Mihály nevű „igen embersiges Embernél”. A történelmi források véletlen egybeesése lehetővé teszi, hogy ennek a Sülye Mihálynek életét, sorsát néhány ponton megismerjük. A 25. jegyzetben röviden már utaltam Öcsöd századforduló körüli életére, s 1714-es megtelepülésére. Békés megye 1720-as összeírásában Öcsödnél találkozunk Sülye Mihály nevével (EMBER 1977. 144.), 1719-1720-ban tehát biztosan itt élt. Ezt megelőzően azonban valószínűleg Polgár lakója volt, onnan 1717-ben költözhetett Öcsödre, akkor, amikor Polgár elveszítette hajdú kiváltságait, s lakói a jobbagyi függőség és a katolikus vallásra való áttérés elől több megyébe szétszóródtak. A polgári hajdúkról 1720-ban Heves és Szabolcs vármegye összeírást készített. A Szabolcs megyei összeírás Öcsödöt is megemlíti, ahol Sülye Mihály és Sülye János egykori polgári lakos élt a conscriptio idején. (NYAKAS é.n. 12.) A kunszentmártoni „Megszálló levél”, Békés megye illetőleg Szabolcs megye 1720-as összeírása között meglévő egy-két év különbség azt sejteti, hogy nagy valószínűséggel ugyanarról a személyről van szó.

⁷² Az öcsödi Sülye Mihály honnan ismerte olyan jól? Azalatt a két-három év alatt ismerte meg, amely Polgárról Öcsödre kerülése után eltelt? Elképzelhető, hiszen általános gyakorlat szerint a pusztá telepedések határát a környező községek valamilyen módon használták. A bérlethez, de a használat bármilyen formájához is nyilván ismerni kellett a használatba vett pusztá határait. Egy körülmény azonban további megfontolásra késztet. A bevezetőben és a 70. jegyzetben röviden utaltam Kunszentmárton 1680 körül összeírt, az 1686-os végső pusztulás előtti utolsó lakosaira. Ebben a névsorban találunk egy „Sülye Mihály” nevű embert. Az ékezet elmaradása ellenére azt mondhatjuk, hogy névazonosságról van szó. De vajon azonos személyről is? Az emberi életkort tekintetbe véve még ez sem teljesen elképzelhetetlen. Hiszen egy 1655 körül született ember 1680 körül már felnőttként összeírhattak, s ez az ember 1720 körül is még csak 60-65 éves lehetett. Nem kizárt tehát, hogy az 1680-ból Kunszentmártonból említett Sülye Mihály ugyanaz a polgári hajdú, majd pedig az öcsödiek összeírásában szereplő személlyel, aki esetleg Kunszentmártonból kerülhetett egykor Polgárra, de esetleg Kunszentmártonban születvén és nevelkedvén jól ismerhette a város határait, ezért írhatta le azt olyan pontosan a hont kereső járságiaknak.

ezen Pusztának meg Szállásan, és Karóikat a földbe vevén, nagy örömmel vissza tértek Jász Apatira, és kevés idő múlva öszve adák magokat; ezen Szám Szerint, amint itten még maradékúnknakis emlékezetinek⁷³, és más ujonnan a Kész fundusra⁷⁴ jövők(ne)k előttök hordozandó tisztesség tételnek jeliért, nevezet Szerint le rajzoltatnak, úgy mint ezen írásnak idején, 1762-dik esztendőben, 13-dik napján Januariusnak, már sokszor nevezett Nzts. Radics Istvány Ur a Helségnek Sokszor bírója lévén, de Szemei világátúl meg fosztatván, idejenek 94-dik esztendeit Helségünknben el érvén, élő nyelvivel ezen Deductiót maga declaralta⁷⁵. Meg Szállók pedig az többiek ezek: Tóth Mátvás, Radics Gergely, Nagy Miklós, Faragó Péter, Baktaj Mártony, Pente Istvány, Józsa János, Kiss Balázs, Szilvásj Mártony, Kovács János, Juhász Gáspár, Gyenes Albert, Gyenes János, és más Szegény sorsú emberek⁷⁶. De az nevezettek az Helségnek első zsengejiban, a Határok ki keresésiben⁷⁷, és más minden impetitiók¹ ellen Szorossan és Hathamossan éjjel nappal dolgoztak: Kik(ne)k munkálkodások által a Posteritások², már most békességben Laknak. Az meg Szállás volt Ao 1719. Pünkösd Szombattyán³.”

⁷³ „Megszálló levél” itt újra elbeszéli a foglalás jelképes cselekedeit. Ehhez annyit lehet hozzáfűzni, hogy a kunszentmártoni történeti hagyomány ennek helyét is ismerni véli, s a Vereskeresztnél jelöli meg. Ebből a részből kiderül az is, hogy a „megszállás” történetének, s az abban résztvevők nevének felsorolására szükség van a közösségben azért is, hogy megőrizték azt „maradékúnknak is emlékezetinek” illetőleg hogy a később beköltözők előtt az alapítók érdemeit hangsúlyozzák és esetleges előjogaikat ezzel az eseménnyel legitimálják, magyarázzák.

⁷⁴ Fundus = telek

⁷⁵ Deductio = nyilatkozat. A szöveg kiemeli az „élő nyelvivel”, azaz szóban. Arra is gondolnunk kell, hogy az élőszóval elmondott visszaemlékezést az írásba foglaló személy szerkesztette meg, azaz neki is szerepe volt a végső szövegforma elnyerésében. Declarat = nyilvánítt, nyilatkozik

⁷⁶ A visszaemlékezéssel ellentétben nem valószínű, hogy a szegénysorsúnak említett emberek annyira elesettek voltak. Hiszen egy új élet elindításához bizonyos anyagi tehetség (tőke, állattállomány, valamennyi ingóság stb.) szükséges volt. Gondoljunk vissza a premontrei barátok intézőjével majdnem megkötött szerződésre, amelynek terheit vállaltak volna a jászapátiai. E kérdés tisztázása természetesen csak Jászapáti 17–18. századfordulói társadalmának alapos, elemző vizsgálata után lehetséges.

Itt, a „Megszálló levél” végén Radics István csak 13, öt magát is beleszámítva 14 nevet sorol föl, s név nélkül utal „más Szegény sorsú emberek”-re. Ezt a sovány listát Dósa József egyéb forrásokból – elsősorban az anyakönyvi bejegyzésekből – kiegészítette. (DÓSA – SZABÓ 1936. 46–47.)

⁷⁷ A hosszú ideig lakatlan települések egykori biztos határjelei, amelyek ebben az időben természetes vízfolyások, dombok, fák, mesterséges földhányások, földbe ássott karók, ritkábban kövek stb. voltak, s évtizedekig nem tudták megújítani őket, gyakran elpusztultak. Tudatos elrontásuk is megtörténhetett, hogy a szomszédos községek így kisebb-nagyobb részt magukhoz kaparintottak. (Részletesen lásd: TAKÁCS 1987.) Ezért említi az új telepek egyik első és legfontosabb teendőjeként a „Határok ki keresését” az elbeszélés. Az újjátelepítés utáni első határjárásokról részletesen tájékoztat Dósa József. (DÓSA – SZABÓ 1936. 70. skk.)

¹ Impetitió = támadás, vád, kereset

² Posteritások = utódok

³ 1719. pünkösd szombatyát jelöli meg az elbeszélés a meg-szállás napjaként. Valószínűnek látszik, hogy ez egy befejező aktusa volt csupán egy több évig tartó folyamatnak. Más források ugyanis a jászapátiai és jászalsószentgyörgyiek kunszentmártoni letelepedését 1718-ra teszik, s ebben az évben indul a legrégebb kunszentmártoni anyakönyv is. (Részletes összefoglalását lásd: DÓSA – SZABÓ 1936. 38–41.) Egy 1771-es, a körösi révvel kapcsolatos okmány-ból arról értesülünk, hogy Kunszentmárton 1718. május 18-án ülték meg eleink. (DÓSA – SZABÓ 1936. 38–39.) Ugyanakkor az új község alapításának száz éves évfordulóját Kunszentmárton városa 1819-ben ülte meg, s ennek alapja a Radics István által elmondott „Megszálló levél” dátuma volt. (DÓSA – SZABÓ 1936. 39.) A 200 éves évforduló megünnepléséről nem tudok. A 250. évfordulón, 1969-ben állíttatta fel Kunszentmárton akkori vezetése azt az emlékkövet, amely ma is a városi parkban áll, emlékeztetve az utókort e nagy jelentőségű eseményre.

IRODALOM

ANTAL Árpád

- 1980 Kuncsorba. In: TÓTH Tibor (szerk.) *Adatok Szolnok megye történetéből I. Szolnok, 507–517.*

ASSMANN, Jan

- 1999 *A kulturális emlékezet. Írás, emlékezés és politikai identitás a korai magas-kultúrákban.* Atlantisz Kiadó, Budapest.

BAGI Gábor – Soós Imre

- 1989 Tiszasüly. In: БОТКА János (szerk.) *Adatok Szolnok megye történetéből II. Szolnok, 595–610.*

BÁN Péter

- 1980 *Magyar történelmi fogalomgyűjtemény I-II.* Eger.

BARNA Gábor

- 1991 *A kunszentmártoniak radnai búcsújárása. Magyar Egyháztörténeti Vázlatok 3. kötet.* Budapest, 209–244.
- 1993 *A kunszentmártoniak radnai búcsújárása.* In: *Szerzetesrendek az Alföldön. Kármeliták Kunszentmártonban. Várostörténeti és néprajzi tanulmányok 1.* Szerk. BARNA Gábor. Kunszentmárton, 67–102.
- 1994 *A mai Kunszentmárton megalapításának története. A „Megszálló levél”.* Várostörténeti és néprajzi tanulmányok 2. Szerk. Józsa László. Kunszentmárton.
- 2000 *Kunszentmárton és a Nagy-kunság. Kulturális alkalmazkodás és a mezővárosi kultúra.* (Kézirat, sajtó alatt)

BELLON Tibor

- 1979 *Nagy-kunság.* Budapest.

BENEDEK Gyula

- 1971 *Adatok Külső-Szolnok vármegye betelepülés történetéhez 1690–1730. között.* *Jászkunság, 123–132.*

BOGNÁR András

- 1978 *Pesty Frigyes helységnévtárából. 1. Jászkunság.* Szolnok.

БОТКА János (szerk.)

- 1989 *Adatok Szolnok megye történetéből II. Szolnok.*

БОТКА János – Soós Imre – SZABÓ István

- 1989 Tiszabó. In: БОТКА János (szerk.) *Adatok Szolnok megye történetéből II. Szolnok, 293–313.*

CSEPPENTŐ Miklós – Soós Imre

- 1989 Tiszaroff. In: БОТКА János (szerk.) *Adatok Szolnok megye történetéből II. Szolnok, 557–578.*

DÓSA József – SZABÓ Elek

- 1936 *Kunszentmárton története. I. Kunszentmárton.*

EMBER Győző

- 1977 *Az újjátelepült Békés megye első összeírásai.* Békéscsaba.

FÉNYES Elek

- 1851 *Magyar ország geographiai szótára II.* Pest.

- FODOR Ferenc
1942 *A Jászság életrajza*. Budapest.
- GULYÁS Éva
1974 Kenyér- és kalácssütés Jászapátiban és Kunszentmártonban. In: *Tiszazugi Füzetek I. Kunszentmárton – Szolnok*, 69–75.
- GUNDA Béla
1972 Die Bettler in der Gesellschaft eines Dorfes. *Festschrift Matthias Zender*. Hrsg. Ennen, Edith – Wiegelmann, Günter. Bonn, 623–634.
- JÓZSA László
1990 *Kunszentmárton utcanevei*. h.n. (Kunszentmárton)
- JUHÁSZ Antal (szerk.)
1990 *Migráció és település a Duna-Tisza közén*. Szeged.
- KAKUK Mátyás
1972 *Kunszentmárton földrajzi nevei*. Szolnok.
- KISS Lajos
1978 *Földrajzi nevek etimológiai szótára*. Budapest.
- N. KOVÁCS Tímea
1999 Előszó. A kultúra narratívái, narratívák a kultúráról. In: N. Kovács Tímea vál. *A kultúra narratívái. Narratívák 3. Kijárat Kiadó, Budapest*, 7–15.
- MELETYINSZKIJ, J.M.
1975 A mese strukturális-tipológiai kutatása. In: V.J. PROPP: *A mese morfológiája*. Budapest, Gondolat, 220–281.
- MOLNÁR Ágnes
1980 *Koldusok és társadalmi szerepük a Tiszazug egyházi ünnepjeiben*. (Kézirat)
- NEMES Gerzson
1981 *A Zagyva- és a Tarna völgy jászkerületi vízügyeinek krónikája (1279–1876)*. Szolnok.
- NYAKAS Miklós
é.n. A hajdúváros pusztulásától a jobbágyfelszabadításig 1717–1848. (Fejezet Polgár történetéből) *Hajdúsági Közlemények 2.* h.n.
- OLRIK, Axel
1982 A népköltészet epikus törvényei. In: TÁLASI István (szerk.) *Néprajzi szöveggyűjtemény I. kötet*. Tankönyvkiadó, Budapest, 453–462.
- PROPP, V.J.
1975 *A mese morfológiája*. Budapest, Gondolat.
- RICOEUR, Paul
1999 Emlékezet – felejtés – történelem. In: N. Kovács Tímea vál. *A kultúra narratívái. Narratívák 3. Kijárat Kiadó, Budapest*, 51–68.
- RÜSEN, Jörn
1999 A történelem retorikája. In: N. Kovács Tímea vál. *A kultúra narratívái. Narratívák 3. Kijárat Kiadó, Budapest*, 39–50.
- Soós Imre
1958 *A jobbágyföld helyzete a szolnoki Tiszatújon*. Szolnok.

Soós Imre

1985 *Az egri egyházmegyei plébániák történetének áttekintése.* Eger.

Soós Imre – SZABÓ László

1980 Alattyán. In: TÓTH Tibor (szerk.) *Adatok Szolnok megye történetéből.* Szolnok, 93–105.

1980 Mezőtúr. In: TÓTH Tibor (szerk.) *Adatok Szolnok megye történetéből.* Szolnok, 619–644.

SZABÓ Ferenc

1989 Öcsöd. In: БОТКА János (szerk.) *Adatok Szolnok megye történetéből II.* Szolnok, 81–106.

SZABÓ István – SZABÓ László

1980 Jásztelek. In: TÓTH Tibor (szerk.) *Adatok Szolnok megye történetéből.* Szolnok, 387–396.

1989 Szolnok. In: БОТКА János (szerk.) *Adatok Szolnok megye történetéből.* Szolnok, 233–292.

SZABÓ László

1974 Jászapáti és Kunszentmárton anyagi kultúrájának összevetése. In: *Tiszazugi Füzetek I.* Kunszentmárton – Szolnok, 49–68.

1982 *Jászság.* Budapest.

SZILÁGYI Miklós

1966 A halászat Túrkevéen és Kunszentmártonban a XVIII. század második felében. In: *Adatok a Nagykunság XVIII. századi néprajzához.* Szolnok, 5–70.

1974 A halászat szerepe Kunszentmárton XVIII. századi gazdálkodásában. *Jubileumi évkönyv a Jász Múzeum alapításának 100. évfordulójára.* Jászberény, 145–152.

SZINNYEI József

1897–1901 *Magyar tájszótár II.* Budapest.

TAKÁCS Lajos

1987 *Határjelek, határjárás a feudális kor végén Magyarországon.* Budapest.

TÁRKÁNY Szűcs Ernő

1981 *Magyar jogi népszokások.* Budapest.

TESZ

1976 *A magyar nyelv történeti-etimológiai szótára III.* Budapest.

TÓTH János

1976 *A Jászkunság helyzete a 18. század végén.* (Bedekovich Lőrinc kéziratot könyve) Jászberény.

TÓTH Tibor (szerk.)

1980 *Adatok Szolnok megye történetéből I.* Szolnok.

VÁNDORFY Kálmán

1895 *Jász-Apáthi város egyházának multja és jelene.* Eger.

