

52545

472

ACTA UNIVERSITATIS SZEGEDIENSIS  
DE ATTILA JÓZSEF NOMINATAE

---

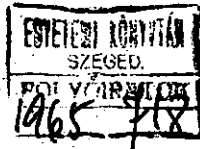
52545

1965 JAN 26.

1-9

ACTA JURIDICA ET POLITICÁ

Tomus XI.  
Fasciculus 1.



SZEGED  
HUNGARIA  
1964

# A SZEGEDI JÓZSEF ATTILA TUDOMÁNYEGYETEM ÁLLAM- ÉS JOGTUDOMÁNYI KARÁNAK E SZOROZATBAN MEGJELENT KIADVÁNYAI

## Tomus I.

- Fasc. 1. Bólya Lajos: *A törvényesség kérdései a büntető eljárásban* (Szeged, 1955.) 20 l.  
Fasc. 2. Horváth Róbert: *Az 1945—46-os magyar infláció elméleti kérdései 10 évi tudományos fejlődés távlatában* (Szeged, 1955.) 20 l.  
Fasc. 3. Pólay Elemér: *A nevelő funkció és a szegedi megyei bíróság házasságjogi törvénykezése a népi demokrácia 10 évében* (Szeged, 1955.) 27 l.  
Fasc. 4. Both Ödön: *Az 1848. évi sajtótörvény létrejötte (A sajtószabadság problémája Magyarországon a reformkorban)* (Szeged, 1956.) 65 l.

## Tomus II.

- Fasc. 1. Schultheisz Emil: *A látszólagos halmazat* (Szeged, 1956.) 24 l.  
Fasc. 2. Perbíró József: *A mezőgazdasági termelősövetkezeti tagok munkajogviszonyának néhány elvi kérdése* (Szeged, 1956.) 34 l.  
Fasc. 3. Pólay Elemér: *A római végrendelet eredete* (Szeged, 1956.) 47 l.

## Tomus III.

- Fasc. 1. Buza László: *A törvényesség és az igazságosság elve a nemzetközi jogban* (Szeged, 1957.) 56 l.  
Fasc. 2. Martonyi János: *A lakosságadóztatási eljárás szabályozása* (Szeged, 1957.) 27 l.  
Fasc. 3. Antalfy György: *Platon és Aristoteles a »tökéletes« állami és társadalmi szervezeti formákról* (Szeged, 1957.) 38 l.  
Fasc. 4. Pólay Elemér: *A római jogrendszer tagozódásának kérdése* (Szeged, 1957.) 31 l.  
Fasc. 5. Horváth Róbert: *Fényes Elek, a haladó magyar statisztikus és reformer (1807—1876)* (Szeged, 1957.) 27 l.  
Fasc. 6. Szentpéteri István: *A tanácsok megalakulása és jogi szabályozása a Tanácsköztársaságban* (Szeged, 1957.) 38 l.

## Tomus IV.

- Fasc. 1. Both Ödön: *Szeged város büntetőbíráskodása 1848-ban* (Szeged, 1958.) 63 l.  
Fasc. 2. Németi László: *A mezőgazdasági termelősövetkezetek mintaalapszabályának jogforrási jellege* (Szeged, 1958.) 20 l.  
Fasc. 3. Horváth Róbert: *Egy ismeretlen politikai aritmetikus: Hatvani István professzor (1718—1786)* (Szeged, 1958.) 44 l.  
Fasc. 4. Bárdosi István: *A fellebbviteli rendszerek kérdéséhez a poigári eljárásban* (Szeged, 1958.) 26 l.  
Fasc. 5. Pólay Elemér: *Három munkabérszerződés a római Dáciából* (Szeged, 1958.) 38 l.  
Fasc. 6. Georges Antalfy: *La démocratie antique et les penseurs avant Socrate (Extrait)* (Szeged, 1958.) 42 l.

## Tomus V.

- Jogi tanulmányok dr. Buza László egyetemi tanár, akadémikus oktatói működésének 50. évfordulójára* (Szeged, 1958.) 369 l.  
Fasc. 1. Georges Antalfy: *Les relations internationales de l'Athènes esclavagiste* (Szeged, 1958.) 13 l.  
Fasc. 2. Both Ödön: *Szemere Bertalan belügyminiszter nemzetiségi politikája 1848 nyarán* (Szeged, 1958.) 22 l.  
Fasc. 3. Bólya Lajos: *A tárgyalás bírósági előkészítésének formáiról, alanyairól és egyes eljárási szabályairól a büntető eljárásban* (Szeged, 1958.) 25 l.

52545

ACTA UNIVERSITATIS SZEGEDIENSIS

---

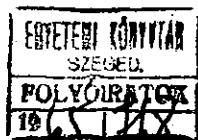
ACTA JURIDICA ET POLITICA

Tomus XI.

Fasciculus I.

Доц. ГОСПОДИН ЖЕЛЕВ  
кандидат юридических наук

НАРОДНОЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В НАРОДНОЙ  
РЕСПУБЛИКЕ БОЛГАРИИ



SZEGED

1964

Redigunt

GYÖRGY ANTALFFY, ÖDÖN BOTH, LÁSZLÓ BUZA, ISTVÁN KOVÁCS,  
JÁNOS MARTONYI

Edit

*Facultas Scientiarum Politicarum et Juridicarum Universitatis Szegediensis*

Nota

*Acta Jur. et Pol. Szeged*

Szerkeszti

ANTALFFY GYÖRGY, BOTH ÖDÖN, BUZA LÁSZLÓ, KOVÁCS ISTVÁN,  
MARTONYI JÁNOS

Kiadja

*A Szegedi Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karán*  
(Szeged, Lenin krt. 54.)

Kiadványunk rövidítése

*Acta Jur. et Pol. Szeged*

Felelős kiadó: Kovács István

Terjedelem: 2,5 A/5 ív. Megjelent 500 példányban  
Szegedi Nyomda Vállalat 64-1141

## ВВЕДЕНИЕ

1. Народное представительство в самом широком смысле этого слова знакомо человечеству с древнейших времен. Как политический институт оно связано с зарождением классов и с появлением политических учреждений. В древней Греции, например, вместе с формами прямой демократии существовали и выборные органы, осуществляющие власть. Во время расцвета рабо-владельческой демократии V в. до н. э. верховным органом было Народное собрание, в котором имели право участвовать все свободные граждане. Кроме этого однако избирались: совет 500-тых (булэ), суд присяжных, который вместе с судебными правами имел также право отменять принятые Народным собранием законы; ареопаг, коллегия 10-тых стратегов и др<sup>1</sup>.

Выборные органы, осуществляющие политическую власть, существовали и в древнем Риме<sup>2</sup>.

В эпоху феодализма существовали средневековые сословные представительные учреждения, которые являлись органами, связанными с отдельными сословиями — духовенством, феодалами и горожанами, т. е. верхушкой городского населения. Крепостное крестьянство и городская беднота были вполне устранены от участия в них.

Развитие производительных сил стало причиной создания буржуазного класса как претендента завоевания политической власти и причиной создания национального государства. Господство капиталистического способа производства стало причиной ликвидации сословий. Представители уже должны были выбираться и представлять вообще население. Капиталистические общественно-экономические условия вызвали создание представительных учреждений, строящихся уже не на основе сословного, а на основе территориального признака.

Из-за того, что сословное представительство не было равноправным представительством, в смысле, что немногочисленные сословия дворянства и духовенства были представлены представителями на много больше по сравнению с немногочисленным третьим сословием, в которое входил и зарождающийся буржуазный класс, идея о равноправии граждан и о равенстве при представительстве народа было знаменем в борьбе восходящего класса против феодальной аристократии. В этот исторический момент это отвечало им интересам. Однако, когда он овладел властью всецело, он

<sup>1</sup> См. Всемирная история, т. II, М., 1956 г., с. 53 и М. Ковалевский, От прямого народовластия к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму, т. I, М., 1906 г., с. 1—20.

<sup>2</sup> См. Всемирная история, т. II, 1956 г., с. 114.

использовал народное представительство для целей своего класса до того момента, до которого пролетариат не был способен использовать этот институт в свою пользу и против интересов буржуазии. Там, где буржуазия не могла использовать институт народного представительства, она отказалась от него.

2. В разных общественно-экономических формациях, а даже и в рамках одной и той же формации, в зависимости от интересов разных классов и слоев общества содержание понятия народного представительства было разным. Оно определялось реальным соотношением сил в борьбе общественных классов и партий и было в прямой зависимости от общественного строя и политической формы государства. Разные классы вложили разное содержание в это понятие и приспособляли его в соответствии со своими интересами.

В эксплуататорских общественных строях народное представительство является классово-ограниченным, оно — представительство эксплуататорского меньшинства, а не большинства народа. Только при социализме представительство, хотя и классовое тоже в периодах до ликвидации эксплуататорских классов, является представительством широких народных масс. В странах, где ликвидированы эксплуататорские классы и их представители, оно является действительно всеохватывающим — представители представляют весь народ.

3. Реальность или фиктивность представительства зависит тоже от мощи и влияния соответствующих классов. Полемизируя с эсерами, которые называли III Думу в России „фикцией конституционного строя”, В. И. Ленин утверждает, что „Третья Дума не есть картонная Дума, ибо ее решения соответствуют действительному распределению материальной силы при временной победе контрреволюции и потому не остаются словами, а проводятся в жизнь”, и далее: „Представительные учреждения, хотя бы самые „прогрессивные”, осуждены оставаться картонными, пока классы, представленные в них, не обладают действительной государственной властью”<sup>3</sup>.

4. В зависимости от классовых интересов разных слоев буржуазии были созданы самые разные теории о представительстве, включительно и такие, которые его вполне отрицали. Несмотря на их многочисленности, эти теории не могли объяснить научным образом сущность народного представительства. Единственное научное понимание вопросов о представительстве народа дала марксистско-ленинская теория.

Вопросы представительства народа и представительной системы имели всегда большое значение для марксистско-ленинской теории и практики. В связи с известными нарушениями принципов представительной системы во время культа личности, выражающимся в том, что представительные органы созывались реже, некоторые основные вопросы решались не верховным представительным органом, представители не отчитывались регулярно перед избирателями и пр., КПСС, а также коммунистические партии остальных социалистических стран приняли решения об их восстановления. XX и XXII съезд КПСС ставили с новой силой задачу о повышении роли представительных органов<sup>4</sup>. В связи с вопросом об отмирании государства

<sup>3</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 15, с. 307.

<sup>4</sup> См. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, Сенографический отчет, III, М., 1962 г., с. 304—310.

и о развитии социалистической государственности в общественное коммунистическое самоуправление<sup>5</sup> ставится вопрос о роли и месте представительных органов.

В программе XXII съезда КПСС говорится, что в процессе коммунистического строительства будет повышаться роль Советов, которые, сочетая черты государственной и общественной организации „все более выступают как общественные организации при широком и непосредственном участии масс в их деятельности“<sup>6</sup>.

Еще до того как XXII съезд КПСС принял решения в Советской литературе ряд авторов поддерживали установку, что Советы на данном этапе могут рассматриваться как зародыш коммунистического самоуправления<sup>7</sup>. По этому вопросу в Программе КПСС говорится: „Развитие социалистической государственности постепенно приведет к преобразованию ее в общественное коммунистическое самоуправление, в котором объединятся Советы, профессиональные, кооперативные и другие массовые организации трудящихся“<sup>8</sup>.

В социалистических странах после XX съезда КПСС увеличиваются случаи прямого участия народа в правлении. Несмотря на это, однако, представительное осуществление власти не теряет, а напротив приобретает все большее и большее значение.

Настоящий труд посвящен вопросу народного представительства в Народной республике Болгарии. В нем будут рассмотрены проблемы представительного осуществления власти, сущности народного представительства и правового положения представителя в Н Р Болгарии.

## I. ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВЛАСТИ

### 1. Необходимость представительного правления

5. Представительство народа в самом широком смысле слова известно как уже сказали, рабовладельческому, а также феодальному государству. Однако в узком смысле слова, в смысле представительного правления, т. е. как форма осуществления власти с помощью избранных представительных учреждений, оно используется впервые буржуазным государством. Идея представительного правления однако зародилась еще в недрах феодального общества. Она появилась в результате борьбы против абсолютной королевской власти. Притом поднималась прежде всего идея представительного правления, а не идея прямой демократии.

<sup>5</sup> См. там же, с. 310.

<sup>6</sup> Там же, с. 304.

<sup>7</sup> См. в этом смысле передаваю: Развитие советской демократии и наука государственного права, Советское государство и право (далее СГП), № 12, 1959 г., с. 5–6; Ю. А. Тихомиров, Некоторые вопросы дальнейшего развития местных органов государственной власти СССР, СГП, № 1, 1960 г., с. 87 и Ф. И. Калыничев, Некоторые вопросы теории советского государства и права в связи с дальнейшим развитием социалистической демократии, СГП, № 2, 1960 г., с. 32: „Поэтому особенно важно подчеркнуть, что Советы депутатов трудящихся на современном периоде могут рассматриваться как зародыш коммунистического самоуправления“, и Развитие Советов как органов государственной власти и самых массовых организаций трудящихся, СГП, № 6, 1961 г., с. 4.

<sup>8</sup> XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, Стенографический отчет, III, М., 1962 г., с. 310.

Исторические примеры существования прямой демократии в греческих городах-государствах (полиси) и в кантонах Швейцарии, в которых общественная и государственная жизнь не была усложненной и которые были малочисленными по населению, подсказывали, что уже невозможно установить прямую демократию как основную форму осуществления власти. Это не означает, что не было случаев выдвижения идеи прямой демократии. Исторические условия однако требовали пройти к представительному правлению.

Исторические предпосылки за порождения идеи представительного правления надо искать в капиталистическом способе производства и обмена, которые разрушили старые феодальные производственные, а вместе с ними, и политические отношения. Превращение законов товарного производства в господствующие общественные отношения не привели к созданию равноправных сторон в экономических отношениях (обмен между свободными купцами и продавцами товаров). Товарное производство не было зависимо ни от каких феодальных привилегий. Равноправие граждан в экономической жизни ставил вопрос об их участии в политической жизни и об их представлении при осуществлении государственной власти. Пока рабы вообще не признавались субъектами права, а крепостные крестьяне не имели никаких прав участвовать в политической жизни страны, буржуазный строй провозгласил формальное равенство граждан перед законами. Капиталистический способ производства стал причиной стирания феодальных границ и образования больших буржуазных государств. „Нормальное капиталистическое общество не может успешно развиваться без упроченного представительного строя . . .”<sup>9</sup>. Следствием образования больших государств явилось усложнение дел управления и большое число населения в одном государстве.

Неправильно однако некоторые буржуазные авторы считают, что причиной перехода к представительному правлению является только большое число населения.

6. Говоря от имени третьего сословия, либеральная часть буржуазии выдвинула идею об осуществлении власти посредством избранных народом представителей. Эта идея сыграла прогрессивную роль в то время, ибо помогла укрепиться власти более прогрессивного, с точки зрения исторической, буржуазного класса.

Много лет до свершения буржуазной революции во Франции Ш. Монтескье, сторонник компромисса с феодальной аристократией, утверждал, что преимущество выборного представительства заключается в том, что представители способны обсуждать дела, а народ неспособен к этому. Так как в больших государствах это невозможно, а в мелких это связано с большими неудобствами, чтобы народ законодательствовал сам, вот почему необходимо, чтобы он совершал посредством своих представителей все, что может сам делать.<sup>10</sup>

Идеологи самой радикальной части буржуазии пошли еще дальше, отрекаясь вообще от представительного правления в пользу прямой демократии<sup>11</sup>. Ж. Ж. Руссо, являвшийся представителем революционной мел-

<sup>9</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 16, с. 320.

<sup>10</sup> См. Ш. Монтескье, Избранные произведения, М., 1955 г., с. 292—293.

<sup>11</sup> См. Ж. Ж. Руссо, Общественный договор или принципы политического права, С., 1939 г., с. 86: „Раз народ определил своих представителей, он уже не свободен. . .”



кой буржуазии, критиковал представительную систему Англии, ибо воля народа на его взгляд не может быть отчуждаемой и представляемой." Народные депутаты не являются и не могут быть представителями народа; они только его комиссары; они ничего не могут решать окончательно; каждый закон, которого народ не ратифицировал самолично, является недействительным; это даже не закон. Народ Англии считается свободным; он горько заблуждается; он свободен только во время выборов членов парламента, но раз их выберут, он становится рабом, он ничто"<sup>12</sup>. Хотя эти взгляды были более революционными по сравнению с взглядами представительного правления, однако они были утопическими; не было уже возможно без представительных учреждений в буржуазном государстве.

Взгляды Руссо оказали решительное влияние на революционную историю Франции. Идеи „Общественного договора“, вышедший в свет впервые в 1762 г., нашли место в „Декларации о правах человека и гражданина“ 1789 г. В выработанном Кондорсе проекте о конституции в 1793 г. избирателям предоставляется право не только выбирать своих депутатов, но и обсуждать, принимать или отвергать всякие изменения конституции и всех законов, а также иметь законодательную инициативу. В принятом в этом году Конвентом и путем всенародного опроса проекте о конституции Франции избирателям предоставляется „право протеста“ против законов, принятых представителями. Эта конституция однако никогда в действительности не получила практического значения<sup>13</sup>.

Как бы революционными не были взгляды Руссо, они были неосуществимы, ибо рекомендуемая им прямая демократия была связана с представлениями о патриархальной республике, существовавшая по его времени в некоторых кантонах Швейцарии. Исторический опыт подтвердил неосуществимость мелкобуржуазных идей Руссо.

7. В развитии взглядов буржуазного класса по вопросу о представительном правлении могут наметиться два периода. В домонополистическом стадии буржуазия является сторонником использования парламента для осуществления своего классового господства<sup>14</sup>, а с вступлением в эпоху империализма она начинает отказываться от использования парламента для осуществления своей власти.

В „Гражданской войне во Франции“ Маркс говорит, что перед опасностью восстания пролетариата господствующий буржуазный класс был вынужденным давать все больше и больше прав исполнительной власти и отнимать постепенно у Национального собрания „все его средства обороны против исполнительной власти“<sup>15</sup>.

В эпоху империализма буржуазия отказывается от демократии и поворачивает к реакции. Эта главная тенденция в ее развитии. Однако это не означает, что абсолютно во всех буржуазных государствах она отказывается от использования парламента. Там, где может подчинить парламента и таким образом придать демократический вид своего правления, она прибегает к его использованию, но раз парламента окажется неудобным

<sup>12</sup> Там же, с. 84.

<sup>13</sup> См. С. А. Котляревский, Конституционное государство, СП, 1907 г., с. 32—33.

<sup>14</sup> В. И. Ленин пишет, что буржуазный парламентаризм „не устраняет, а обнажает сущность самых демократических буржуазных республик, как органа классового угнетения“ (Соч., т. 15, с. 22).

<sup>15</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 17, М., 1960 г., с. 341.

для ее органом, она бросает его и прибегает к чисто террористической форме правления, с помощью которой она осуществляет легче свое классовое господство<sup>16</sup>. Как яркий пример в этом отношении могут послужить фашистские государства до Второй мировой войны — Германия, Италия и Япония, где были ликвидированы всякие следы демократии.

## 2. Марксизм-ленинизм о представительном осуществлении власти

8. Классики марксизма-ленинизма отрицают буржуазный парламентаризм как особая система правления, при которой парламентские органы используются для обмана народа, как показательной демократизм (а действительно государственную работу выполняют органы правления), как разделение законодательного и исполнительного труда<sup>17</sup>. В то же время однако они признают необходимость представительных органов. „Без представительных учреждений мы не можем себе представить демократии, даже и пролетарской демократии, без парламентаризма можем и *должны*. . .”<sup>18</sup>.

Отношение рабочего класса и коммунистических партий к буржуазным парламентам менялось в зависимости от конкретных исторических условий. В одних случаях они участвовали в них, а в других — не участвовали. Но и в тех случаях, когда принимали участие, они никогда не считали их представительными органами трудящихся. Их участие связывалось с возможностью использовать буржуазные парламены как трибуну разобличения политики господствующего буржуазного класса. „Участие в буржуазном парламенте (который *никогда* не *решает* серьезнейших вопросов в буржуазной демократии: их решает биржа, банки) *загорожено* от трудящихся масс тысячами загорожек, и рабочие великолепно знают и чувствуют, видят и осязают, что буржуазный парламент *чужое* учреждение, *орудие угнетения* пролетариев буржуазией, учреждение враждебного класса, эксплуататорского меньшинства”<sup>19</sup>.

В связи с созданием мировой социалистической системы после Второй мировой войны и в связи с усилением влияния и мощи коммунистических и рабочих партий были созданы предпосылки обосновать возможность использования парламента чтобы завоевать власть народом и совершать социалистическую революцию мирным, парламентским путем. Эта установка была дана XX съездом КПСС и подтвержденная остальными коммунистическими и рабочими партиями<sup>20</sup>.

9. Исходя из характера и задач социалистического государства, марксизм-ленинизм считает, что представительные органы являются нераздельной частью ее сущности.

Социалистическая революция ломает буржуазный государственный

<sup>16</sup> См. В. И. Ленин, Соч., т. 23, с. 33.

<sup>17</sup> См. В. И. Ленин, Соч., т. 27, с. 129.

<sup>18</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 25, с. 396.

<sup>19</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 28, с. 226—227.

<sup>20</sup> См. XX съезд Коммунистической партии Советского Союза, Стенографический отчет, М., 1956 г., т. II, с. 415—416; Декларация на съездието на представители на комунистическите и работническите партии на социалистическите страни, състояло се в Москва от 14 до 16 XI 1957 г., Изд. на БКП, 1958 г., с. 18; Заявление на съездието на представители на комунистическите и работническите партии, Москва, ноември 1960 г., Изд. на БКП, 1960 г., с. 47—48 и XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, Стенографический отчет, т. III, М., 1962 г., с. 256—257.

аппарат, в том числе и буржуазный парламент, но на его место создает широкую систему представительных органов, посредством которых трудящиеся главным образом осуществляют власть. Исторически это было подтверждено на примере Парижской коммуны, Советов в СССР и представительных органов в остальных социалистических странах.

Первый опыт превратить представительные органы в действительно народные органы был совершен Парижской коммуной. „Большинство их (выбранных — Г. Ж.) состояло, само собой разумеется, из рабочих или признанных представителей рабочего класса”<sup>21</sup> Парижская коммуна ликвидировала разделение законодательного и исполнительного труда и превратилась в действительно работающее учреждение. „Коммуна должна была быть не парламентарной, а работающей корпорацией, в одно и то же время и законодательствующей и исполняющей законы”<sup>22</sup>.

По вопросу, какими должны быть представительные органы и представители трудящихся, Ленин пишет: „Продажный и прогнивший парламентаризм буржуазного общества Коммуна заменяет учреждениями, в коих свобода суждения и обсуждения не вырождается в обман, ибо парламентарии должны сами работать, сами исполнять свои законы, сами проверять то, что получается в жизни, сами отвечать непосредственно перед своими избирателями”<sup>23</sup>.

В „Очередных задачах Советской власти” Ленин осуждает мелкобуржуазную тенденцию превращения членов Советов в „парламентаристы” или бюрократы. „Бороться, — пишет он, — с этим надо, привлекая всех членов Советов к практическому участию в управлении”<sup>24</sup>. Это достигается несколькими способами. На первом месте, это получается посредством выбора в представительных органах рабочих и крестьян, занятых в материальном производстве; на втором месте, в представительные органы выбираются представители, находящиеся на оперативной работе в исполнительно-распорядительных органах; это достигается и путем решения представительными органами вопросов, предоставленных по принципу в ведение органов управления. В этом отношении Парижская коммуна сделала попытку на деле порвать с буржуазным парламентаризмом. Она сама принимала и сама заботилась о выполнении своих решений. Из-за организационных слабостей однако много их решений остались невыполненными. Обсуждая вопрос о создании административной комиссии, которая заботилась бы о выполнении решений Коммуны, Андрие говорит: „Если бы существовала Административная комиссия, не было бы невыполненных декретов, ибо имела бы комиссия, которая отвечала бы за проведение в жизнь этих декретов и они не только расклеивались бы на стенах, но доходили

<sup>21</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 17, М. 1960 г., с. 342.

<sup>22</sup> Там же, с. 342; см. также В. И. Ленин, Соч., т. 28, с. 437, и Соч., т. 26, с. 79, где сказано „соединять в лице выборных представителей народа и законодательную функцию и исполнение законов”.

<sup>23</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 25, с. 396; см. также с. 452: „Но в том-то вся и соль, что это „нечто вроде парламента” не будет парламентом в смысле буржуазно-парламентарных учреждений. В том-то вся и соль, что это „нечто вроде парламента” не будет только „устанавливать распорядок и наблюдать за управлением бюрократического аппарата”, как воображает Каутский, мысль которого не выходит за рамки буржуазного парламентаризма. В социалистическом обществе „нечто вроде парламента” из рабочих депутатов будет, конечно, „устанавливать распорядок и наблюдать за управлением” „аппарата”, но аппарат — то этот не будет „бюрократическим”.

<sup>24</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 27, с. 242.

бы до сознания и совести (граждан)". „Коммуна должна быть собранием, которое и обсуждает вопросы, и издает декреты, а для этого надо, чтобы все, что находится вне ее, подчинялось ей"<sup>25</sup>. На заседании Коммуны 30 апреля 1871 г. Вайян предлагает, чтобы Коммуна преобразовалась и превратилась в „собрание совместно работающих комиссий, а не парламент, где каждый стремится высказаться"<sup>26</sup>. На заседании 15 апреля Клеманс предлагает, чтобы Коммуна приняла решение, на основании которого каждый член Коммуны обязывается проводить в исполнении ее решения в своем избирательном округе и отвечает за это<sup>27</sup>.

Коммуна была коренно, принципиально различным органом по сравнению с буржуазными представительными учреждениями, создаваемые не чтобы представлять, а чтобы угнетать народ. По выражению Ленина, хотя народ в буржуазных странах раз в два года голосует, часто его голос отдается за тех, кто его угнетают<sup>28</sup>.

### *3. Представительное осуществление власти в социалистических странах*

10. Основным способом осуществления государственной власти в социалистических странах является осуществление власти представительными органами<sup>29</sup>. Это так потому, что в социалистическом государстве, особенно в современных условиях, когда все еще существует капиталистическая система, есть сложная политическая и экономическая жизнь общества. Сложность при социалистическом государстве происходит и из этого, что она должна руководить не только политикой, но и экономикой страны. Государство в буржуазных странах не интересуется хозяйством, оно предоставило его в руках капиталистов и мелких товаропроизводителей. „В буржуазном строе делом занимался хозяева, а не государственные органы, а у нас хозяйственное дело — наше общее дело"<sup>30</sup>. Вмешательство, осуществляемое иногда буржуазным государством, не имеет цели руководить хозяйством. При наличии планового хозяйства социалистическое государство не может остаться безразличным к нему. Это заставляет принять ряд актов и решений в связи с планированием и учетом планов в разных отраслях общественно-экономической жизни страны.

Если представительное правление было необходимым в буржуазном государстве, в котором общественно-политическая и экономическая жизнь не являются так сложной, как в социалистическом государстве, то представительное осуществление власти является основным способом ее осуществления в социалистическом государстве. Это отмечено и в конституции почти всех социалистических стран<sup>31</sup>.

<sup>25</sup> См. Протоколы заседаний Парижской коммуны, М., 1959 г., с. 238 и 240.

<sup>26</sup> Там же, с. 444.

<sup>27</sup> Там же, с. 178; см. в этом смысле и с. 286.

<sup>28</sup> См. В. И. Ленин, Соч., т. 26, с. 303.

<sup>29</sup> См. в этом смысле В. Ф. Коток, О развитии форм сочетания народного представительства с непосредственной демократией в СССР, СГП, № 12, 1960 г., с. 12.

<sup>30</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 32, с. 406—407.

<sup>31</sup> См. конституции: СССР, ст. 3: „Вся власть в СССР принадлежит трудящимся города и деревни в лице Советов депутатов трудящихся"; Китайской народной республики, ст. 2; Народной республики Албании, ст. 4; Народной республики Болгарии, ст. 2, абз. II: „Эта власть осуществляется через свободно избранные представительные органы и посредством опроса народа"; Румынской народной республики, ст. 4, абз. I: „В Румынской народной республике власть принадлежит трудящимся города и деревни, осуществ-

11. Власть в социалистических странах осуществляется как представительными органами, так и народное прямо. В конституциях некоторых стран, как например в болгарской, это отмечено категорически. В конституциях и в законах однако не указываются исчерпывающе, какие вопросы решаются прямо народом, а предоставляется верховному представительному органу решать этот вопрос конкретно. В Болгарии, например, путем референдума была устранена монархическая форма правления и была провозглашена народная республика.

Из-за сложности экономической и политической жизни современного социалистического государства невозможно, чтобы государственная власть осуществлялась во всех случаях прямо народом. Путем опроса избирателей прямо решаются только некоторые вопросы государства,<sup>32</sup> а все остальные осуществляются представительными органами. В социалистических странах однако существуют ряд форм участия народа в управлении, которые дополняют чисто представительный строй и приближают его к прямому осуществлению власти народом. В связи с постепенным переходом от социализма к коммунизму в Советском Союзе, а также и в других социалистических странах налицо известное усиление этих форм. Большое значение отдается предварительному всенародному обсуждению проектов законов<sup>33</sup>; разным конференциям, совещаниям актива трудящихся и пр., через которые народ вовлекается поголовно в решение государственных дел<sup>34</sup>. Таким образом осуществляется указание Ленина о сочетании выгод парламентаризма с выгодами непосредственной демократии. Этот вопрос приобрел особенно актуальное значение после XX и XXII съезда КПСС в связи с вопросом отмирания государства и его замена органами коммунистического самоуправления.

Народное представительство в социалистических странах имеет более широкий объем по сравнению с представительством в буржуазных странах. В социалистических странах оно является способом осуществления власти народа избранными им представительными органами. Хотя и осуществляют государственную власть, остальные, непредставительные органы получают свои полномочия от представительных органов и являются зависимыми и ответственными перед ними. Это положение закреплено в Чехословацкой конституции 1960 г.<sup>35</sup> Представительные органы имеют конститутивные

вяющим ее через Великое Национальное Собрание и Народные советы"; ЧССР, ст. 2, т. 2; Польской народной республики, ст. 2: „1. Трудящиеся осуществляют государственную власть через своих представителей, избираемых в Сейм Польской Народной Республики и в Народные Советы путем всеобщих, равных, прямых выборов при тайном голосовании"; Корейской народно-демократической республики, ст. 2, абз. II: „Народ осуществляет власть через посредство своего представительного органа и местных Народных Собраний всех ступеней"; Демократической республики Вьетнам, ст. 4; Венгерской народной республики, § 2, т. 2: „Вся власть в Венгерской Народной Республике принадлежит трудовому народу. Трудящиеся города и деревни осуществляют власть через избранных и ответственных перед народом депутатов”.

<sup>32</sup> По вопросу о прямом осуществлении власти народом при создании законов в Программе КПСС говорится: „Важнейшие законопроекты следует выносить на всенародное голосование (референдум)” (XXII съезд КПСС, Стен. отчет, т. III, М., 1962 г., с. 306).

<sup>33</sup> Там же.

<sup>34</sup> См. передовую Развитие Советской демократии и наука государственного права, СГП, № 12, 1959 г., с. 9.

<sup>35</sup> В ст. 2, т. 3 говорится: „Из их компетенции исходит компетенция остальных органов государства”.

правомочия по отношению к остальным государственным органам, могут издавать акты и принимать решения, которые являются обязательными для них, могут осуществлять контроль их деятельности и пр. Представительные органы — это основа всего государственного аппарата, на которой строятся все остальные государственные органы.

Представительные органы в социалистических странах являются носителями государственной власти, а буржуазные парламенты — только законодательными органами, т. е. они осуществляют только законодательную власть по теории разделения властей, а муниципалитетные органы не признаются вообще государственными органами. В отличие от верховного представительного органа в социалистических странах парламент в буржуазных странах не является полновластным органом. Из ограниченного круга полномочий буржуазного парламента вытекает и определение понятия представительства, которое некоторые буржуазные авторы дают, как „участие в деятельности государственных учреждений представителей общества“<sup>36</sup>. Целью этого участия не является осуществление власти, как это является в социалистических странах, а обеспечение „живой, непосредственной связи“ между деятельностью учреждения и текущими вопросами общественной жизни<sup>37</sup>.

В настоящий момент во многих буржуазных странах роль парламента ограничивается и дается перевес исполнительным органам. Буржуазия отказывается от использования парламента, за которое когда-то боролась.

В социалистических странах наоборот роль представительных органов при осуществлении государственной власти непрестанно повышается. Об этом свидетельствует и предоставление ряда правомочий центральных органов управления местным представительным органам после реорганизации государственного и хозяйственного руководства в ряде социалистических стран.

12. Социалистическая представительная система является высшей формой демократической организации общества, ибо создает возможность, чтобы трудящиеся участвовали не только в выборе своих представителей, но и в обсуждении и проведении в жизнь законов и решений, принимаемых представительными органами<sup>38</sup>.

Вся организация и проведение выборов в нашей стране, начиная с выдвижением кандидатур представителей и кончая с провозглашением выбранных, возложены на самих избирателей. Между ними выбираются и органы для проведения выборов. Трудящиеся в НР Болгарии принимают самое широкое участие в деятельности представительных органов, присутствуя на их сессиях, предлагая для принятия мероприятий, выступая и критикуя их деятельность и пр. Почти все свои акты представительные органы принимают после их обстоятельного обсуждения со стороны избирателей.

Трудящиеся в социалистических странах не противостоят государственным органам, как это имеет место в буржуазных государствах. Решения, принимаемые представительными органами в нашей стране, отвечают интересам трудящихся и вот почему они принимают участие в их исполнении, без необходимости прибегать к силе государственного принужде-

<sup>36</sup> См. Н. М. Коркунов, Русское государственное право, т. I, СПб, 1909 г., с. 417.

<sup>37</sup> Там же.

ния, являющегося основным методом осуществления буржуазной государственной власти.

Настоящую представительную систему, выражающую интересы огромного большинства народа, впервые в истории создали русские рабочие и крестьяне в лице Советов. История до сих пор не знала более широкой по объему и содержанию представительной системы.

Вот почему с такой злобой буржуазные политики и теоретики бросались ее критиковать и искажать ее сущность. Не остались позади и теоретики конституционного права в Болгарии. В своей ненависти к Советскому Союзу фашистские теоретики до 9 IX 1944 г. искажали сущность Советской представительной системы, утверждая, что она не знала „никакого представительства“, что диктатура пролетариата не была „ничем другим кроме одного искажения представительства“<sup>39</sup>.

Советская представительная система послужила образцом создания представительных систем в созданных до и после Второй мировой войны странах народной демократии. Представительные органы в НР Болгарии были созданы также по подобию представительных органов в СССР. Народное собрание, хотя и сохранило свое наименование как было и до 9 IX 1944 г., было создано по Конституции 1947 г. по подобию Верховного Совета СССР верховным органом государственной власти, а не буржуазным парламентом, каким оно было до Девятого сентября и какие черты оно имело и после Девятого сентября до принятия Конституции.

Как местные представительные органы трудящихся, народные советы в Болгарии были созданы по образцу местных советов в СССР.

## II. СУЩНОСТЬ НАРОДНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА

13. Сущность народного представительства раскрывается через характер и источник полномочия представителя и через способ его получения.

Депутат в социалистических странах является политическим представителем, выражающим волю и защищающим интересы трудящихся.

Народное представительство раскрывает как политические, так и юридические элементы<sup>40</sup>. Выбор депутата является политическим, но в то же время и юридическим актом. Выбор — это акт уполномочения. Кандидат в представители, который раньше не мог действовать от имени избирателей, после выбора получает такое право. Представитель приобретает ряд прав и обязанностей, которых до выбора он не имел. Например, народный представитель получает депутатский иммунитет и не подлежит уголовной ответственности за свои выступления и голосования в Народном собрании и пр.

Хотя политический представитель должен интересоваться мнением избирателей, получать от них наказы и заботиться об их выполнении, его полномочие однако не исчерпывается только этим.

<sup>38</sup> См. В. И. Ленин, Соч., т. 27, с. 185.

<sup>39</sup> См. Л. К. Паунов, Представительство в конституционном праве, Годовик на Университета, Юридически факултет, т. XXXVII, 1942/43 г., с. 148—150.

<sup>40</sup> Сочетание общественных отношений, правом регламентированных, с общественными отношениями, нерегулированными правом, мы наблюдаем и в других отраслях права, однако в государственном праве оно больше.

Народное представительство всегда дается на весь круг полномочий, входящих в компетенцию соответствующего органа, членом которого является сам представитель, а не для совершения отдельных конкретных действий (голосования данного закона, например). При народном представительстве представитель имеет право принимать участие от имени избирателей в совершении всяких правовых действий и актов, связанных с осуществлением государственной власти представительным органом.

Когда осуществляется народное представительство, могут породиться две группы взаимоотношений. Первая связана с деятельностью отдельного представителя, а вторая — с деятельностью представительного органа. При народном представительстве выбранные представители образуют государственный орган, через которого осуществляется государственная власть, а не через каждого представителя в отдельности.

Народное представительство осуществляется, когда отдельный представитель, представительный орган или его внутривспомогательный орган входят во взаимоотношения с другими органами, должностными лицами или гражданами. Например, когда народный представитель или депутат местного совета ставит от имени своих избирателей перед некоторым органом вопрос о выполнении какого-то наказа или когда Народное собрание или народный совет вступает в отношение с другими органами или лицами (роспуск народного совета, утверждение решений и пр.), осуществляется народное представительство.

Народное представительство однако может осуществляться представительным органом и не вступая в отношении с другими органами, должностными лицами или гражданами. Например, когда Народное собрание законодательствует, оно осуществляет власть трудящихся, не вступая в отношении с кем-нибудь. То же положение наблюдается и при много решений и актов народных советов.

Когда народное представительство осуществляется представительным органом, необходимы известные предпосылки. Оно может осуществиться только общим собранием представителей. Последнее может принимать свои решения только при наличии кворума, т. е. требуемого минимального числа представителей. Требование кворума необходимо, потому что не всегда возможно, чтобы собрались все представители. Всегда может случиться, чтобы были больные, за границей, или отсутствующие по другим причинам представители. Требование присутствия всегда всех представителей означает требование тормозить или сделать почти невозможной регулярную работу представительного органа. Отставить наоборот требование кворума означало бы отсутствие гарантий, что вопросы будут решаться одним коллективом представителей, представляющих большинство избирателей. Это было бы недемократичным и в противоречии с волей избирателей. В зависимости от важности вопросов, которые рашаются, кворум может быть побольше или поменьше. Так например по Конституции НР Болгарии обыкновенный кворум Народного собрания — это минимум половина плюс один общего числа народных представителей. При решении более важных вопросов требуется больше кворум. Так например, при изменении Конституции у нас требуется присутствия минимум 2/3 общего числа народных представителей. Таков кворум и при народных советах.

Так как при осуществлении народного представительства представительным органом отдельные представители могут иметь разные точки зре-



ния, то, чтобы принять соответствующее решение, нужно наличие определенное большинство.

В зависимости от важности вопросов большинства тоже могут быть разными. Обыкновенное большинство, которым Народное собрание у нас принимают свои решения, это минимум половины плюс один из числа присутствующих представителей. Таким большинством принимаются например, обыкновенные законы и решения Народного собрания. При принятии решения о выборе Президиума Народного собрания (ст. 33 Конституции), при открытии новых министерств, как и при закрытии, слиянии или переименовании (ст. 39, абз. последней Конституции) и при отзыве советника<sup>41</sup> Народного совета (ст. 39 Закона о народных Советах) и при принятии всех решения народных советов или при отзыве народного представителя (ст. 89 Правил внутреннего распорядка Народного собрания) требуется квалифицированное большинство — больше половины общего числа представителей. Решение об изменении Конституции принимается большинством 2/3 общего числа народных представителей.

14. Источником полномочия народного представителя в социалистических странах является воля избирателей. Рассматривая этот вопрос однако не надо подходить формально-юридически. Из факта, что в большинстве социалистических стран после Второй мировой войны представители буржуазного класса не были лишены избирательных прав, не следует, что представители получают свои полномочия и являются представителями всех избирателей, включая и представителей свергнутого с власти буржуазного класса. Хотя в выборе участвовали представители или остатки (пока они все еще существуют) эксплуататорских классов, однако представители не являются одновременно представителями трудящихся и представителями этих классов. В эксплуататорском обществе и в социалистическом до его вступления в период общенародного государства депутат всегда является представителем определенного класса или партии. Даже и когда он беспартийный, он защищает интересы определенных кругов.

По поводу ухода депутата Т. О. Белоусова из социал-демократической фракции последняя высказалась, что он должен сложить свои депутатские полномочия, ибо он был выбран в Думе социал-демократическими головами: „Права или нет думская фракция, что депутат, пробывший в ней четыре с половиной года и прошедший в Гос. думу. с-д. голосами, *обязан*, уходя *теперь* из фракции, уйти из Думы? Да! С.-д. фракция вполне права”<sup>42</sup>!

Правда, что есть случаи, когда деятельность депутата направлена на осуществление мероприятий (например коммунально-бытовых, транспортных, здравоохранительных, социальных и пр.), которые выгодны всему обществу, всем гражданам. Из-за этого однако нельзя сделать вывод, что в странах, где есть антагонистические противоречия в обществе, депутат является представителем всех граждан, несмотря на партийную и классовую принадлежность.

Представители в социалистических странах являются представителями трудящихся. Этому способствует социалистический экономический строй, при котором ликвидирована капиталистическая частная собствен-

<sup>41</sup> Депутаты местных представительных органов (Народных советов) в НР Болгарии называются советниками.

<sup>42</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 17, стр. 468.

ность, эксплуатация человека человеком и при котором рабочие, трудящиеся крестьяне и трудовая интеллигенция работают не для капиталистов, а для себя, для социалистического общества.

Социалистический политический строй, при котором власть находится в руках рабочего класса в союзе с трудящимися крестьянами, так же способствует, чтобы в представительные органы выбирались трудящиеся и представители были их представителями. Социалистическое государство устанавливает такую избирательную систему, которая дает возможность для участия и контроля народа в выборах. Выдвижение, регистрация, выбор и провозглашение избранных кандидатов в депутаты совершается трудящимися, их организациями или органами, избранными им самими. При этом положении в современный период развития социалистических государств трудно, чтобы представители или остатки свергнутых эксплуататорских классов выбрали своих депутатов.

Из-за всех этих причин в социалистических странах избранные являются трудящимися, большее число которых заняты непосредственно в материальном производстве<sup>43</sup>.

Депутат в НР Болгарии является представителем только трудящихся. Невозможно, чтобы он был их представителем, и представителем остатков буржуазного эксплуататорского класса. Ибо их интересы противоречивы, он не может выражать и защищать их одновременно. Только в Советском союзе, где ликвидированы эксплуататорские классы и их остатки и где не существуют антагонистические противоречия между рабочим классом и крестьянами, депутаты представляют интересы всего народа. В Программе КПСС констатируется, что Советы уже „являются всеохватывающей организацией народа, воплощением его единства“<sup>44</sup>. Но и там воля народа формируется не аморфно, а при помощи Коммунистической партии Советского Союза, профессиональных союзов и других массовых организаций трудящихся.

15. Депутат в социалистических странах выражает волю избирателей. „Воля сотен и десятков тысяч — пишет В. И. Ленин — может выразиться в одном лице. Эта сложная воля вырабатывается советским путем“<sup>45</sup>.

Ставится вопрос, как определяется воля избирателей, которую должен выражать депутат? Является ли она совокупностью волей всех избирателей, волей какой-то частей из них, или совокупностью чего-то среднего между волями избирателей отдельного района и волями всех избирателей. Буржуазная идеалистическая философия утверждает, что воля общества определяется совокупностью индивидуальных волей отдельных лиц. Для марксистской философии воля, которую депутат выражает в представительных учреждениях социалистических стран, это воля соответствующих классов, а воля этих классов определяется экономическими и политическими условиями жизни классов формулируется соответствующими

<sup>43</sup> Рабочие и колхозники в местных Советах СССР, в 1959 г. например, составляли 62% всех депутатов, а и остальные депутаты являлись государственными, общественными и партийными руководителями или специалистами, культурными деятелями, военнослужащими и другими кровно связанными с народом (Состав депутатов верховных советов Союзных, автономных республик и местных советов депутатов трудящихся 1959 г., М., 1959 г., с. 3).

<sup>44</sup> XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, Стенографический отчет, М., 1962 г., с. 304.

<sup>45</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 30, с. 477.

политическими партиями, депутаты являются представителями соответствующих классов и партий. Вот почему по мнению Ленина каждое крупное изменение в соотношении сил классов и соотношении классов и партий которое вызывает явное и несомненное несоответствие между ними и избранными представителями, вызывает необходимость в новых выборах в соответствующем избирательном округе<sup>46</sup>.

Воля народа переходит несколько стадий, пока установится представительными органами как государственная воля. На первом месте надо, чтобы взялась инициатива либо представительными органами, либо общественными организациями или отдельными гражданами о создании данного государственного акта. На втором месте, следует обсуждение этого вопроса либо общественными организациями, либо представительными органами, и на третьем месте — принятие соответствующего решения представительными органами.<sup>47</sup>

Кроме того, что является классовым, народное представительство в социалистических странах, в которых есть национальности, образующие национальные образования, в то же время является и национальным представительством, представительством отдельных национальностей. В Советском Союзе это достигается путем выбора представителей отдельных национальностей и создания специальной палаты Верховного Совета СССР — Совета Национальностей, и создания местных представительных органов в национально-обособленных административно-территориальных единицах.<sup>48</sup> Учет интересов национальностей есть в Чехословакии, Румынии и ДР Вьетнаме. В Румынии<sup>49</sup> создаются автономные территориальные представительные органы для национальных меньшинств, образующих компактное население. В Чехословакии есть Словацкий национальный совет для словаков<sup>50</sup>.

16. Буржуазные депутаты являются представителями господствующего буржуазного класса, а не представителями народа. Это прекрасно сказано в мысли Маркса: "... раз в три или шесть лет решать, какой член господствующего класса должен представлять и подавлять народ в парламенте..."<sup>51</sup> Из-за самых различных ограничений трудящиеся посылают трудно своих представителей в буржуазные парламенты.<sup>52</sup> Несмотря на это, однако, эти представители в некоторых буржуазных странах оказывают существенное влияние на работу представительных учреждений. На этой основе открывается и возможность использования парламента для захвата политической власти со стороны народа мирным, парламентским путем.

17. По вопросу, от кого получает свои полномочия и представитель кого является депутат — только избирателей соответствующего избира-

<sup>46</sup> См. В. И. Ленин, Соч., т. 26, с. 301.

<sup>47</sup> См. в этом смысле В. Ф. Коток, ц. ст., СГП, № 12, 1960 г., с. 13—17.

<sup>48</sup> См. ст. 33, 35, 94 и 95 Конст. СССР.

<sup>49</sup> Ст. 57, абз. I румынской конституции гласит: „Органом государственной власти Венгерской автономной области является Народный Совет автономной области“.

<sup>50</sup> См. главу VI, ст. 73—85 Конституции ЧССР.

<sup>51</sup> К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 17, с. 344.

<sup>52</sup> Проф. Ст. Баламезов признает, что „иногда правда чувства палаты не соответствует чувствам страны. Но бесспорно, что наличие согласия между народными чувствами и чувствами правящих не составляет характерной чертой представительных правлений“ (Конституционное право, ч. II, с. 60).

тельного округа или всех избирателей, народа, „всей нации“, в буржуазной теории существуют две диаметрально противоположные точки зрения.

Представители теории императивного мандата считают депутата только представителем избирателей соответствующего округа. Наоборот, по теории всенародного мандата депутат является представителем всей нации, а не только избирателей, избравших его.

Народный представитель в социалистических странах является представителем избирателей (в смысле, в котором выяснили это понятие) соответствующего округа. Но в то же время он является и представителем всех избирателей (народный представитель Народного собрания — избирателей всей страны; советник Народного совета — избирателей всего округа или общины). Избиратели данного округа могут давать ему наказы и инструкции и требовать, чтобы он давал отчет перед ними, могут требовать ответственность, включая его отзыв, если он не оправдает их доверия. Однако он не связан только с требованиями избирателей соответствующего избирательного района. Обыкновенно интересы избирателей данного округа совпадают с интересами всех избирателей. Это так потому, что при социализме устраняются антагонистические противоречия и создается морально-политическое единство всех трудящихся, а при построенном социалистическом обществе — и всего народа. Несмотря на это однако из-за локальных или других причин возможно в некоторых случаях появление коллизии между интересами избирателей данного округа и интересами всех избирателей. В таких случаях депутат должен защищать общенародные интересы, интересы всех избирателей перед интересами только своих избирателей, не боясь ответственности из-за этого.

Императивный мандат<sup>53</sup> депутата в социалистических странах сочетает как интересы избирателей отдельного округа, так и интересы избирателей всей страны.

Согласно буржуазному пониманию императивного мандата депутат должен всегда защищать только интересы своих избирателей. Если он не соблюдает этого избиратели имеют право отнять его полномочия.

18. Представительное полномочие в социалистических странах связано с избирательной системой. Оно получается только путем выбора народом. Выбор — это акт уполномочения. Если депутат не избран народом, он не может быть его представителем.

Согласно избирательной системы НР Болгарии, чтобы был избран кандидат в депутаты, требуется, чтобы подали свои голоса для него больше половины голосующих избирателей при условии госолования больше половины избирателей данного избирательного округа.

Таких условий не существуют ни у одной из двух основных систем распределения мандатов: мажоритарной и пропорциональной<sup>54</sup>.

Согласно мажоритарной системы избранным провозглашается тот кандидат, который получил наиболее поданных голосов (относительная мажоритарная система) или который получил большинство поданных голосов (абсолютная мажоритарная система). Голоса, поданные для остальных кандидатов, не принимаются во внимание.

<sup>53</sup> Рассматривая результаты Парижской коммуны, Маркс говорит, что она ввела выборные должности, низкие зарплаты служащих и императивный мандат депутатов в представительных учреждениях (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., т. 17, с. 342—343).

<sup>54</sup> Часто практикуются системы, которые являются комбинациями между ними.

Согласно пропорциональной системы поданные голоса распределяются пропорционально между состояющимися кандидатными списками избираемых. Каждый список избираемых (партия) получает определенное число мандатов в зависимости от поданных для него голосов.

Пропорциональная избирательная система является более демократической по сравнению с мажоритарной. Вот почему пролетариат и остальные трудящиеся в буржуазных странах борются за применение пропорциональной системы. Однако там, где буржуазия находится под угрозой и где ее силы хватает на это, она устанавливает мажоритарную систему используя систему блокировки всех буржуазных партий, экономической и политической нажим и разные махинации и обман<sup>55</sup> народных масс, добивается обеспечить себе большинство и господствующее положение в представительных учреждениях.

Как мажоритарная, так и пропорциональная буржуазная система не принимает во внимание числа участвующих в выборах. При том положение в буржуазных странах возможно, чтобы данное лицо было провозглашено депутатом, хотя оно получило гораздо меньшее количество голосов избирателей. Такое положение в нашей стране невозможно. Если в выборах не принимают участия больше половины зарегистрированных избирателей, выбор считается недействительным и баллотируется. Кроме того нельзя выбрать кандидата, не получивший более половины поданных голосов.

Преимущества нашей системы, следовательно, гораздо больше по сравнению с двумя основными буржуазными системами распределения мандатов. Наша избирательная система создает все необходимые предпосылки свободного волеизъявления избирателей и предпосылки избрания желанных им кандидатов в их политические представители.

Народное представительство создается актом выбора. Выбор — это момент конституирования по отношению возникновения представительного полномочия. Утверждение выборов, предусмотренное согласно избирательным законам, это только юридическая гарантия для того, правильно ли получены полномочия. Исходя только из этого положения, можно ответить утвердительно на вопрос, может ли представительный орган принимать решения и издавать акты до утверждения выборов депутатов. Представительный орган может совершать нормально свою деятельность еще до утверждения выборов, ибо предполагается презумпция, что выбор нормально произведен. Эта презумпция почти вполне достоверна, потому что выборы в социалистических странах производятся самим народом и естественно при этом положении, чтобы представители были правильно избраны. Постольку, поскольку однако это презумпция, она должна быть подтверждена. Вот почему необходимо утверждение мандатов депутатов соответствующими представительными органами. Утверждение выборов имеет подтверждающее (подтвердительное), а не значение конституирования по отношению к созданию полномочий депутатов. Утверждать, что представительный орган не имеет права принимать решения до утверждения выборов, это означает, признать что он не получает своих полномочий с момента выбора, и означает принять, что акт, с которым он получает свои полномочия, это утверждение, а не выбор. Если получится случайно, чтобы

<sup>55</sup> См. В. И. Ленин, Соч., т. 18, с. 246: „Не обманешь — не получишь мандатов в парламент, таков лозунг капиталистической политики в свободных странах”.

воля народа была использована с корыстной целью и какой-то кандидат в депутаты был бы избран неправильно в депутаты, то представительный орган может не утвердить (кассировать) его выбор. Как представитель всех избирателей представительный орган в случае только соблюдает, правильно ли выражена воля избирателей данного избирательного округа. Кассирование имеет обратное действие. Считается, что данный депутат вообще не был избран, так как он не получил в действительности квоты избирателей. Кассирование отличается от отзыва, при котором мандат прекращается с момента принятия решения (соответственно после его утверждения вышестоящим органом государственной власти, когда речь идет о народных советах), а не с момента выбора, как это бывает при кассировании. Утверждение выборов у нас совершается соответствующим представительным органом — Народным собранием или народным советом.<sup>56</sup>

По вопросу о способе получения полномочия представителей в буржуазных странах существуют разные теории. Например в зависимости от того, на каком основании получается полномочие, представительство делится на представительство по наследству, по назначению и на выборное представительство. Такое деление, например, встречается у Коркунова.<sup>57</sup> По его мнению самое распространенное представительство — это выборное представительство, а представительство по личному праву встречалось в средние века.

По мнению Орландо и М. Ориу выбор не является способом передачи мандата.<sup>58</sup>

По мнению французского автора Бурдо идеи о представительстве и о выборе не должны связываться в одном. „То, что дает качество представи-

<sup>56</sup> Выборы депутатов в буржуазных странах утверждаются либо самым парламентом (соответственно некоторым из его палат), либо каким-то органом, стоящим вне системы парламента. К первой группе например относятся США и Италия по конституции 1947 г., конституции которых предусматривают, что каждая палата оценивает правильность выбора своих членов.

Когда конституция предусматривает, что утверждение совершается каким-то внепарламентским органом, это обычно верховный суд. Это даже считается буржуазными учеными как положительное явление. До последней четверти XIX века проверка полномочий для правильности выборов в Англии принадлежала парламенту, после которого была предоставлена судебным органам.

Согласно избирательного закона 1880 г. у нас предусматривалось, что провозглашение избранных народных представителей совершается окружным правленческим советом (ст. 24), а проверка правильности и действительности выборов совершается Народным собранием (ст. 26). Избирательный закон 1890 г. возложил провозглашение избранных окружной постоянной комиссии (ст. 64), а оценка правильности и действительности выбора оставил опять за Народным собранием (ст. 66). Согласно закону 1897 г. вместе с его изменениями от 1899 г. провозглашение избранных возложилось на специальную комиссию, состоящую из председателя окружного суда как председателя, председателя окружной постоянной комиссии, председателя окружного совета, прокурора при окружном суде и кмета центрального города округа (ст. 115). Изменениями избирательного закона с 1901 по 1932 г. предусмотрено, чтобы провозглашение избранных совершалось окружным, а после 1937 г. — областным судом. Это положение сохранилось и в первые годы после 9 IX 1944 г. Согласно закона 1945 г. и его изменений в 1945 г. и 1946 г. проверка правильности выбора принадлежит Народному собранию.

<sup>57</sup> См. Н. М. Коркунов, ц. соч., с. 417: „Организация представительства в различных государствах и в различные исторические эпохи слагается весьма разнообразно, но все эти различия можно свести к трем основным типам: представительство по личному праву, представительство по назначению правительства и выборное представительство.”

<sup>58</sup> См. М. Ориу, Основы публичного права, М., 1929 г., с. 607.

теля, это единственно власть выражать волю нации, или, как говорил Барнав, „хотеть вместо нации“.<sup>59</sup>

Хотя буржуазная теория искала самых различных оснований в защите и оправдание представительства по наследству и по назначению, она была вынужденной отступить и признать, что в защиту этих представительств трудно можно найти убедительные аргументы.<sup>60</sup>

19. Сущность народного представительства проявляется еще более хорошо, когда его сравним с некоторыми другими институтами в остальных отраслях права. По сравнению с представительством в международном праве оно отличается главным образом по источнику полномочия и по способу его получения. В международном праве среди органов в стране представительные функции имеют: Президиум Народного собрания, Совет министров, министры, а среди органов за границей — послы, полномочные министры, торговые и консульские представители, а также постоянные представители в международных организациях (ООН, СЭВ и др.). Кроме того представительные функции имеют и специальные правительственные делегации, назначаемые для заключения международных политических, экономических, культурных и других договоров и соглашений.

Свои полномочия эти органы и делегации получают не прямо от народа, а от представительных и других органов в стране. В отличие от народных представителей в государственном праве, которые всегда выбираются народом, представители в международном праве обыкновенно назначаются и отвечают перед высшими органами государственной власти и управления.

Политическое представительство в государственном праве отличается и от представительства в гражданском праве по ряду особенностей.

а) Первое различие между народным и гражданским представительством надо искать по линии того, что первое учреждается, чтобы осуществлялась государственная, политическая власть, а гражданское представительство связано с осуществлением законных прав и обязанностей<sup>61</sup> физических или юридических лиц.<sup>62</sup>

б) Представительство в гражданском праве связывается обыкновенно с совершением конкретно определенных действий за счет представляемого (исключением в этом отношении являются случаи общего, генерального

<sup>59</sup> G. Burdeau, Cours de droit constitutionnel, Paris, 1942, p. 65.

<sup>60</sup> См. Н. М. Коркунов, ц. соч., с. 420.

<sup>61</sup> См. Советское гражданское право, под редакцией И. Б. Новицкого и П. Е. Орловского, т. I, 1959 г., с. 188: „Представительством (в гражданском праве) называется такое отношение, при котором юридические действия совершаются одним лицом (представителем), а их юридические последствия (права и обязанности) возникают для другого лица (представляемого), от имени и за счет которого действовало первое лицо“; см. так же проф. д-р Л. Василев, Гражданское право на НР България, обща част, трето преработано и допълнено издание, 1956 г., с. 488: „Представительство — это особое правоотношение, в силу которого, на основании правовой нормы, установлена и гарантирована возможность совершать правомерные правовые действия и осуществлять права и исполнять обязательства волевыми действиями лица, различного от лица, в имуществе которого проявляются правовые последствия этих действий“.

<sup>62</sup> В этом смысле, нам представляется, что не очень уместно употреблять понятие „представительная власть“ для обозначения полномочия представителя в гражданском праве, как это делает проф. д-р Л. Василев (цит. выше соч., с. 487, 502, 503, 505, 507, 510 и др.), хотя и данно вместе с ним; ибо это может наводить на мысли, что в случае касается осуществления государственной власти.

уполномочения), а народное представительство не дается для совершения определенных конкретных действий и актов. Оно прежде всего связывается с осуществлением государственной власти общегосударственного (при Народном собрании) или территориального масштаба действия (при народных советах). Народное представительство однако не исчерпывается только этим.

в) При народном представительстве избранные представители образуют государственный орган и его осуществление совершается главным образом образованным представительным органом, когда в гражданском праве представительство осуществляется только отдельным представителем. Если даже уполномочены больше представителей, они не образуют какого-то органа, который осуществлял бы гражданское представительство. Каждый представитель действует самостоятельно, от своего имени, независимо от того, что могло бы стать известное распределение задач в связи с осуществлением представительства между различными представителями.

Различие при осуществлении народного и гражданского представительства не изменяется фактом, что иногда государственные органы или органы общественных организаций уполномочиваются осуществлять гражданское представительство. В этих случаях орган создается не для осуществления представительства, а для того, чтобы совершалась деятельность государства или организации. Представительные функции — это дополнительные функции для него. Представительные органы при политическом представительстве создаются именно, чтобы осуществляли представительные функции.

г) При народном представительстве можно иметь несколько представительных органов (Народное собрание, окружные и общинные народные советы), которые имеют различный круг правомочий и вышестоящие имеют право обязывать нижестоящие, контролировать их, отменять их акты и действия в связи с осуществлением государственной власти и в конце концов распускать их. Представителей разной ступени и взаимоотношений подобного рода не существуют при осуществлении представительного полномочия в гражданском праве.

д) Народное представительство может осуществляться и не входя в связи с третьими лицами, а гражданское представительство осуществляется только, когда представители входят в отношение с третьими лицами (активное и пассивное представительство).

е) Есть различия между народным представительством и представительством в гражданском праве и в связи с возникновением и прекращением полномочия представителя. Народное представительство возникает только в результате выбора, как прямой способ уполномочения народом, а представительство в гражданском праве возникает или в результате уполномочения отдельными лицами, или на основании закона. Представительство на основании закона при народном представительстве в социалистических странах не существует. В связи с прекращением полномочий при народном представительстве тоже есть некоторые особенности, несуществующие при гражданском представительстве. В гражданском праве можно дать полномочие для совершения какого-то действия и после его совершения полномочие прекращается, а при народном представительстве полномочие связано с определенным сроком, который находится в зависимости от мандата



представительного органа. При народном представительстве полномочие представителя прекращается с прекращением (нормальным или досрочным) мандата представительного органа. Это прекращение полномочия незнакомо в гражданском праве, ибо при нем представители, как это видели выше, не образуют какого-то органа. Более другой характер имеет прекращение полномочий правленческого совета при кооперациях, когда прекращается и сама кооперация.

ж) В гражданском праве, хотя как исключение, допускается возможность переуполномочения. Уполномоченный представитель может уполномочить другое лицо, чтобы оно совершило определенные действия за счет первоначального уполномоченного. Переуполномочение в государственном праве не допускается. Невозможно, чтобы народный представитель или советник<sup>63</sup> уполномочили другое лицо действовать вместо них.

з) На последнем месте есть различие и в форме представительства в гражданском праве и при народном представительстве. Если в гражданском праве представительство может иметь самые различные формы, начиная с устного уполномочивания и кончая нотариально заверенной формой, а даже можно иметь представительство и без категорического уполномочивания (представительство по закону), то при народном представительстве отдельный представитель становится таким только на основании выбора, результаты которых констатируются в специальном протоколе согласно ст. 78 Закона о выборе Народного собрания, соответственно с т. 84 Закона о выборе народных советах. Избранному народному представителю, соответственно советнику народного совета, председатель соответствующей комиссии избирательного округа издает удостоверение по образцу, установленному Президиумом Народного собрания (ст. 89 Закона о выборе Народного собрания и ст. 87 Закона о выборе народных советах). Посредством выбора отдельных представителей представительный орган тоже получает свое полномочие осуществлять политическое представительство путем выбора.

Осуществляя представительство, политические представители (отдельный народный представитель или представительный орган) должны интересоваться мнением и волей избирателей, советоваться с ними, однако они не связаны юридически ни с какими конкретными обязательствами действовать так или иначе. По сравнению с представителями в гражданском праве они имеют более широкие права действия. Взаимоотношения, порождаемые между представителем и представителями в гражданском праве, прежде всего имеют юридический характер, а взаимоотношения при народном представительстве имеют как политический, так и юридический характер.

20. По вопросу о сущности народного представительства в буржуазных странах созданы самые разные теории. Так, например, согласно классической буржуазной теории, называемая еще теория всенародного мандата, народное представительство рассматривается как представительство по уполномочению народом, а депутаты — как представители, получающие свои полномочия от всего народа. Эта теория отрицает всякую зависимость депутата от избирателей. Она объясняет это обстоятельством, что депутат, хотя и избирается отдельным избирательным округом, является представи-

<sup>63</sup> Депутат народного совета.

телем всего народа и поэтому он не мог получать от избирателей своего округа инструкции, указы и указания и нести ответственность перед ними.

Классическая буржуазная теория народного представительства возникла накануне захвата власти буржуазным классом. Самым выдающимся его политическим выразителем был аббат Сийес. В Национальном собрании Франции он заявляет: „Депутаты округа не являются представителями этого округа, который их избрал, они призваны представлять нацию совокупно и голосовать от имени всего государства.“<sup>64</sup> При выборах избиратели доверялись лицам, более способным понимать их общий интерес и толковать собственную их волю.<sup>65</sup> Парламент, взятый в целом, получает свои полномочия нацией<sup>66</sup> в целом. Представители этой теории в области государственного права были французский конституционалист А. Эмен,<sup>67</sup> русские дореволюционные авторы Н. М. Коркунов,<sup>68</sup> С. А. Котляревский<sup>69</sup> и другие.

Современный французский конституционалист М. Прело считает, что мандат современного представителя сохраняет все основные черты мандата, каким его предусмотрела конституция 1791 г. Первой из четырех характерных черт мандата по его мнению является та, что он является общим, т. е. „Хотя депутаты выбираются по отдельным избирательным округам, но каждый депутат представляет нацию в целом.“<sup>70</sup>

Буржуазно-либеральное направление государственного права до 9 IX 1944 г. в Болгарии также поддерживало теорию всенародного мандата. Один из его представителей — Баламезов, считал, что члены парламента „представляют народ, и то весь народ.“<sup>71</sup> Он присоединился к Орландо по вопросу о выборе как способу для выдвижения и излучения представителей. „А из сказанного, что депутат не может назваться мандатарием избирателей, ясно следует, что политический выбор — это просто указывание.“<sup>72</sup>

Согласно теории императивного мандата представитель является уполномоченным только избирателей округа, его избравшего. По мнению Петиона, обосновавший этот мандат: „Члены законодательного тела уполномоченные; граждане, их избравшие, являются лицами, предоставляющими полномочия; эти представители зависимы от их воли, от тех, от которых получили свой наказ“<sup>73</sup> Депутат ставится в полной зависимости от избирателей. Они могут давать ему инструкции, указания, решения, за которые он должен голосовать. Они могут его контролировать. Между избирателями и представителем существуют отношения мандата. Есть даже случаи, когда требовалось, чтобы представитель предварительно подал в отставку, которая могла быть принята по желанию избирателей.

<sup>64</sup> Сийес, что такое третье сословие?, СП, 1905 г., с. 22.

<sup>65</sup> См. Archives parlementaires, I série, t. VIII, p. 594—595.

<sup>66</sup> См. конституцию Франции 3 IX 1791 I, отдел III, т. 7: „Представители, избранные по департаментам, являются представителями не отдельного департамента, но всей нации; избиратели не могут выдавать им никаких наказов“ (Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII—XIX в. в., М., 1957 г., с. 258.

<sup>67</sup> См. А. Эмен, Общие основания конституционного права, СП, 1909 г., с. 61.

<sup>68</sup> См. Н. М. Коркунов, ц. с., с. 428.

<sup>69</sup> См. С. А. Котляревский, ц. с., с. 30.

<sup>70</sup> М. Прело, Конституционное право Франции, М., 1957 г., с. 437.

<sup>71</sup> См. Ст. Баламезов, Конституционно право, ч. II, 1945 г., с. 43.

<sup>72</sup> Там же, с. 59.

<sup>73</sup> Archives parlementaires, I série, t. VIII, p. 582—583.

Немецкая юридическая школа о представительстве<sup>74</sup> отрицает вообще представительный характер депутатских полномочий. Рейхстаг согласно этой теории не является представителем населения; его члены не являются вообще представителями.<sup>75</sup>

Чтобы было представительство согласно юридической школе, надо иметь два субъекта. Полномочия депутата не являются представительством, ибо народ не является правовым субъектом, который мог бы уполномочить представителя. Немецкий народ юридически не имел никакой воли и он не имел права выражать свои права и волю через своих представителей. Согласно юридической теории существует только воля государства, которая выражается парламентом.

Теория о представительстве интересов отвергает теорию о представительстве воли. Сторонники этой теории приравнивают народное представительство к представительству в гражданском праве, когда одно лицо действует от своего имени, но за счет другого лица. Это представительство по их мнению регулируется законом. Представляемый не имеет права действовать мимо представителя и без него и не имеет права давать ему наказания.<sup>76</sup>

Самый выдающийся представитель теории представительства интересов — М. Ориу, выступает за организацию парламента как представительства интересов отдельных корпораций. В представительные учреждения он включает парламент, голову государства, министров и все исполнительные органы. По мнению Ориу, чтобы стал один орган „представительным”, необходимо, чтобы соответствующая государственная функция отделилась и стала независимой от личности. На этом основании и королевская власть в Англии признается Ориу вполне представительной.<sup>77</sup>

В развитых капиталистических странах, где рабочий класс и другие трудящиеся имеют большое политическое влияние, буржуазия отрицает использование парламента и даже ратует за его устранение вообще. Накануне своего краха она ликвидирует всякую демократию, парламентаризм и прибегает к крутым формам правления. Это положение нашло теоретическое выражение в создании фашистских теорий о представительстве, которые сводились к отрицанию всякого представительства.

Фашистское направление в государственном праве у нас до 9 IX 1944 г. отрицало не только представительный характер полномочия депутатов, но даже отрицало и необходимость в создании парламента. Л. Владикин писал, что вместо парламента вождь принимает на себя полную ответственность за свои действия или бездействия. В его лице сосредоточилась „вся государственная власть, включительно и учредительная”. Водительская демократия по его мнению основывалась на водителском принципе, который отрицал „либерально-представительное начало.”<sup>78</sup>

По мнению Л. Дикова „не управляет „большинство” через решения парламента, а вождь, воля которого является синтезом народной воли. Именно этот синтез устраняет необходимость в искусственное разделение властей, которые ослабляет государственный организм...”<sup>79</sup>

<sup>74</sup> Представителями и сторонниками этой теории были Иселинек, Мейер, Блекстон, Остин, Эсмен, Дайси, Орландо, Гербер, Зейдел, Лабанд и Кокоскин.

<sup>75</sup> См. по этому вопросу И. Д. Левин, и. с., 273.

<sup>76</sup> Там же, с. 276.

<sup>77</sup> Там же, с. 73—74.

<sup>78</sup> Л. Владикин, Организация на демократичната държава, С., 1942 г., с. 39—40.

<sup>79</sup> Л. Диков, Курс по българско гражданско право, обща част, 1940 г., с. 42.

Паунов увидел задачу представительства в толковании народной воли, что могли сделать только способные люди.<sup>80</sup> По его мнению выбор — это только искать этих способных людей.

### III. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕПУТАТОВ В НАШЕЙ СТРАНЕ

Депутаты в социалистических странах не являются обыкновенными служащими и их правовой статус не покрывается статутом последних. Если правовое положение служащих регулируется нормами трудового права, то правовое положение депутатов регулируется нормами государственного права.<sup>81</sup> В следующих страницах будут рассмотрены те вопросы, которые изъясняют правовое положение депутатов в НР Болгарии.

#### *1. Срок полномочий депутата*

21. Депутаты в социалистических странах получают свои полномочия со дня выбора, а не от какой-то более поздней даты. Это так потому, что народ, а не какой-то другой, уполномочивает представителей осуществлять государственную власть от его имени.

По вопросу, с какого момента депутат получает свои полномочия, в буржуазной литературе существуют три точки зрения. Согласно первой депутат является таким с момента открытия заседаний парламента; согласно второй точки зрения начальным моментом является момент урверждения выборов и согласно третья — день выборов депутатов.

Согласно первой точки зрения до момента открытия парламента нет еще органа, так как он не конституировался и не начал свою работу. Из этой точки зрения, например, исходит конституция Индии, которая считает 5-летний срок мандата парламента со дня первого заседания.<sup>82</sup>

Согласно этой точки зрения едва после открытия и конституирования создается представительный орган и с того времени возникают права и обязательства самых депутатов. Такая точка зрения проф. Ст. Кирова у нас, считающий, что начальной датой четырехлетнего мандата Народного собрания надо взять дату его созыва на первую очередную сессию. Он пишет: „Через выборы народные представители выбираются, но они еще не признаны, оформлены. Народное собрание признает их, но и оно еще не существует, не „конституировано““.<sup>83</sup>

Защитники второй точки зрения принимают началом срока полномочий представителей не момент открытия парламента, а момент утверждения выборов больше половины депутатов. По мнению проф. Ст. Баламезова Народное собрание может приступить к своему конституированию едва после того, когда проверены полномочия хоть половины плюс один депутатов. До этого Народное собрание не существует. Следовательно он

<sup>80</sup> См. Л. К. Паунов, ц. с., с. 29, 112 и 113.

<sup>81</sup> См. Б. Спасов, А. Ангелов, Государственное право Народной Республики Болгарии, М., 1962 г., с. 393.

<sup>82</sup> См. Конституция Индии, М., 1956 г., с. 94, ч. V, гл. II, 83, и с. 136, ч. VI, гл. III, 173.

<sup>83</sup> Ст. Киров, Българско конституционно право, част I, С., 1938 г., с. 325.

принимает начальным сроком мандата Народного собрания момент проверки полномочий половины плюс один депутатов.<sup>84</sup>

Против этой точки зрения можно противопоставить вопрос, если Народное собрание не существует, с каким правом оно будет проверять мандаты народных представителей, пока проверит половину плюс один общего их числа, и тогда проверять остальную половину минус один. Согласно этой точки зрения проверка мандатов второй группы народных представителей является законной, потому что есть уже орган из регулярно избранных народных представителей, проверяющий мандаты остальных. Но все таки остается открытым вопрос о исправности полномочий первой группы народных представителей. Получается, что один орган, не являющимся компетентным, проверяет в качестве такового. мандаты остальных народных представителей.

Эти две точки зрения выходят из неправильного тезиса, что депутаты получают свои полномочия не избирателями, а Народным собранием, т. е. сами собой. Выбор согласно этой точки зрения является только „простым указанием“<sup>85</sup> на самых способных, но он не создает властных полномочий избранных.

Третья буржуазная точка зрения, которая формально принимает, что депутат является таким с момента его избрания, не отличается очень от первых двух, ибо по существу и она сводится к тому, что депутаты не получают своих полномочий избирателями и поэтому они не пользуются никакими правами до созыва парламента на сессии. Эту точку зрения у нас разделял Л. Владикин, принимавший, что мандат депутата и срок полномочий Народного собрания начинаются с момента выбора, но на последний он смотрел только как на „технический способ выделения одного или нескольких лиц из среды одной многочисленной группы.“<sup>86</sup>

Разница между двумя и третьей буржуазной точкой зрения заключается в том, с какого момента считается срок полномочий депутатов. Однако по вопросу, конституируется ли полномочие депутатов через выбор, они не отличаются: эти же три точки зрения смотрят на выбор только как на технический способ выделения определенных лиц. Эти точки зрения объективно отражают буржуазную действительность, при которой народ, большинство избирателей, не имеют никакой власти, чтобы могли уполномочить через выбор депутатов, которые осуществляли бы ее от его имени.

22. Полномочия депутатов обычно совпадают с полномочиями представительного органа и поэтому нормальный случай прекращения полномочий депутатов — это прекращение мандата представительного органа.

Срок полномочий Народного собрания в НР Болгарии четыре года (ст. 18), а срок полномочий народных советов — три (ст. 48 Конст.). Это означает, что мандат народных представителей в принципе четыре года, а мандат советников — три года.

Согласно ст. 30, абз. I Конституции Народное собрание распускается собрания, которым последнее констатировало бы, что его полномочия кон-

<sup>84</sup> Между прочим Баламезов был сторонником идеи, чтобы выборы проверялись органом, стоящим вне парламента, а Народное собрание произносилось эвентуально только по некоторым констестациям, которым проверяющий орган не мог бы разрешить (Ст. Баламезов, Конституционно право, ч. II, С., 1945 г., с. 172, 173, 188 и 190).

<sup>85</sup> См. Ст. Баламезов, Конституционне право, ч. II, С., 1945 г., с. 59.

<sup>86</sup> См. Л. Владикин, Организация на демократичната държава, С., 1941 г., с. 363 и 604

чились.<sup>87</sup> Такое решение однако не нужно. Такой является и наша кон- после истечения четырехлетнего мандата. Это происходит автоматически, само по себе. Профессор Баламезов считает, что нужно решение Народного ситуационная практика.<sup>88</sup>

Народное собрание может распускаться и досрочно (ст. 30 Конст.).<sup>89</sup>

С прекращением полномочий представительного органа в принципе прекращаются и полномочия депутатов.

Вторым способом прекращения полномочий депутата является отзыв. Вопрос об отзыве будет рассмотрен на соответствующем систематическом месте (см. т. 3) и поэтому здесь мы не будем останавливаться подробно на нем. После принятия решений отзыва Народным собранием, соответственно после утверждения решения народного совета вышестоящим органом государственной власти, полномочия депутата прекращаются.

Третий способ прекращения полномочия депутата — это подача отставки депутата и ее принятие представительным органом,<sup>90</sup> когда депутат не в состоянии из-за самых различных причин (отъезда на постоянную работу за границу, выселения в другой населенный пункт, отдаленном от соответствующего избирательного округа, из-за болезни и др.) выполнять свои депутатские обязательства. Просьба о подаче отставки не влечет само собой автоматическое прекращение полномочия. Чтобы прекратилось оно, нужно чтобы представительный орган, членом которого является депутат, признал уважительной и принял его отставку. Это совершается решением соответствующего представительного органа.

Полномочие считается прекращенным с момента принятия отставки. Если при Народном собрании это может случиться редко,<sup>91</sup> то в народных советах есть много случаев прекращения полномочий по подаче отставки.<sup>92</sup> Правильно, чтобы предусматривалось и в самом законе о народных советах, что когда некоторый советник переменил свое местожительство и не в со-

<sup>87</sup> См. Ст. Баламезов, Конституционно право, ч. I, С., 1948 г., с. 252.

<sup>88</sup> См. Стенографски дневници на Първо народно събрание, осма редовна сесия, 1953 г., с. 23, и Второ народно събрание, осма редовна сесия, 1957 г., с. 390—396, и девета извънредна сесия, 1957 г., с. 165.

<sup>89</sup> Аналогичные тексты содержатся и в конституциях: Албании (ст. 54), Венгрии § 18, т. 1), ГДР (ст. 56 и 95, абз. 6) и Корейской Народно-Демократической республики (ст. 46).

<sup>90</sup> В связи с принятием отставок депутатов Крума Кюлявкого, Ст. Ив. Неделчева и Ю. Е. Имамова Великим народным собранием, не сообщая мотивов об этом, Г. Димитров говорит: „Надо было, чтобы такие случаи избегались. Мотивы должны быть. Народное собрание может сказать: нет, этому человеку я не принимаю его отставки. Может ли сделать это Народное собрание? — Может“ (Стенографски дневници, дял II, кн. II, стр. 908).

<sup>91</sup> Так, например, Великое Народное собрание приняло отставку народного представителя д—ра Георгия Славчева из-за его назначения посланником в Каире (Велико народно събрание, Стенографски дневник, дял II, кн. II, 1948 г., с. 935); отставку д—ра Н. Николаева опять из-за назначения за границу (Стенографски дневник, I изв. сесия, 1948 г., с. 77).

В течении мандатов I, II и III народного собрания нет случаев прекращения мандата народного представителя по подаче отставки.

<sup>92</sup> Решением № 11, принято протоколом № 2 от 30 июня 1959 г., освобожден как советник Окружного народного совета — г. Пловдива Д. Т. П. по подаче отставки из-за перехода на работу в другой округ и из-за его невозможности выполнять свои депутатские обязанности; решением № 41, принято протоколом № 12 от 17 мая 1961 г., освобождены 4 советники того же совета по подаче отставки. Вообще во всех советах Пловдивского округа прежнего созыва освобождены по подаче отставки 25 советников 5 из которых члены Окружного совета.

стояние осуществлять свои депутатские полномочия, он должен подать обязательно свою отставку в определенный срок.

На последнем месте надо сказать, что полномочия депутата прекращаются и с его смертью. На место умершего выбирается другой депутат со сроком полномочий до окончания срока полномочий остальных депутатов.

Ст. 31 Конституции НР Болгарии предусматривает, что не позже 3 месяцев после роспуска Народного собрания производятся выборы о новом Народном собрании. Согласно ст. 92 Закона о выборе народных советов при прекращении полномочия отдельного советника (независимо от того, по каким причинам стало прекращение) назначение день выбора должно стать не позже двух недель после выхода советника из состава совета. В законе однако не указано во всех случаях ли надо производить выборы; один советник может быть отозван, умерший или освобожден по подаче отставки в начале мандата совета или в конце, когда остались только несколько месяцев до истечения мандата представительного органа. В законе ничего не сказано по этому вопросу. Поэтому на практике очень часто советы решают его в смысле, что если осталось меньше половины года, не производятся выборы. Чтобы не допускались нарушения принципов нашей представительной системы, будет правильно, чтобы этот вопрос регулировался нормативно. Например можно сказать, что дополнительный выбор на месте отозванного, подавшего свою отставку или умершего депутата производится, если до конца мандата представительного органа остались не меньше 6 месяцев. Когда остались только несколько месяцев, нет никакого смысла производить выборы, ибо после этого опять будут производиться такие выборы в соответствующем округе.

23. Полномочия депутатов могут быть не только короче мандата представительного органа но и дольше.

Есть одна группа представителей, которые в отличие от остальных имеют более длинный срок своих полномочий. Это депутаты, избранные в Президиум Народного собрания, и советники, являющиеся членами исполнительных комитетов. Согласно ст. 37 Конституции НР Болгарии, после того как истекли полномочия Народного собрания или в случае, когда оно распустилось досрочно, Президиум, который оно выбрало, продолжает выполнять свои обязанности, пока новоизбранное Народное собрание выберет новый Президиум. В этом случае полномочия депутатов, являющихся членами Президиума, продолжают. Членам Президиума продолжают депутатские полномочия, ибо невозможно лица, не являющимся депутатами, быть членами Президиума. Их депутатские полномочия однако сохраняя-

---

В Городском народном совете — г. Пловдива по подаче отставки прежнего созыва освобождены 2 советника.

По подаче отставки из-за перемены места своей работы, которое поставило ее перед невозможностью выполнять свои обязательства, решением № 28 от 23 декабря 1960 г. освобождена М. И. Т., советник Окружного народного совета — г. Пазарджика.

Из-за перехода на работу в другие округа и из-за невозможности выполнять свои обязанности по подаче отставки освобождены как советники А. А. С. и А. Н. К. (решение шестой очередной сессии Окружного народного совета — г. Ловеча, от 27 февраля 1960 г.).

На сессии Общинного народного совета в с. Градинарове, Варненского округа, состоявшейся 22 марта 1960 г., освобождены по подаче отставки советники Ст. В. И. и Б. Н. Б. из-за их перемещения на работу в другом районе. Из-за болезни и из-за перемещения своего местожительства по подаче отставки освобожден и советник Д. К. М. Общинного народного совета в с. Блыкове, того же округа.

ются в ограниченном размере, постольку, поскольку они связаны с их работой в Президиуме.<sup>93</sup> А что касается всех остальных прав, их получает новоизбранный депутат, если такой избран в соответствующем округе.

Аналогичным текстом ст. 37 Конституции для исполкомов народных советов является ст. 55, в абз. I которой говорится, что права исполкома продолжаются после истечения мандата народного совета до избрания нового исполкома новоизбранным народным советом.

Полномочия депутатов могут продолжаться, когда продолжается срок полномочий представительного органа. Решение о продолжении срока полномочий Народного собрания принимается самим Народным собранием, а срок полномочий народных советов продолжается по решению Народного собрания<sup>93а</sup> или Президиума. Когда речь идет о продолжении срока полномочий Народного собрания, ст. 30 Конституции предусматривает две гипотезы, при которых может осуществиться это продолжение: 1) когда мандат Народного собрания еще не истек или оно не распустилось досрочно и 2) когда мандат Народного собрания истек или оно распустилось досрочно. Условия, при которых может осуществиться это продолжение, два: в случае войны или других внеочередных обстоятельств. Когда касается продолжения мандата Народного собрания, которое еще не распустилось, тогда нужно решение самого Народного собрания. Это решение не ограничено по времени. В Конституции сказано, что Народное собрание может продолжить свои полномочия, пока продолжается положение войны или другого внеочередного обстоятельства. Как прекратится однако мандат Народного собрания после устранения этих обстоятельств? Если при нормальном четырехлетнем сроке, для которого избирается Народное собрание, это будет, как это видели, автоматически, то в этих случаях надо принять специальное решение, потому что им Народное собрание в сущности решит, что обстоятельства, из-за которых продолжило свой мандат, прекратились.

Когда принимается решение о продолжении мандата нераспущенного еще Народного собрания, инициатива об этом принадлежит самому Народному собранию или правительству, а когда мандат Народного собрания уже прекращен из-за одной или другой причины, Президиум по Конституции имеет право созвать его и оно властно решить продолжит ли, или нет свои полномочия. Народное собрание может констатировать, что налицо условия о продолжении мандата, и тогда примет соответствующее решение, а может решить, что нет таких условий, и тогда не примет решения о продолжении. В зависимости от того продолжатся или не продолжатся и полномочия представителей.

Для народных советов нет текста, регулирующего вопроса о продолжении их полномочий, но выходя из общего смысла регулирования этого вопроса для Народного собрания, надо принять, что при тех же условиях могут продолжаться и полномочия народных советов. Однако в случае решение должно приниматься Народным собранием или Президиумом, а не ими самими.<sup>94</sup>

<sup>93</sup> Ср. Л. Г. Мареева, О сроках полномочий депутата, СГП, № 9, 1948 г., с. 61, и Б. Спасов, А. Ангелов, Государственное право Народной Республики Болгарии, М., 1962 г., с. 319.

<sup>93а</sup> См. Държавен вестник, др. 73 15 IX 1964 г.

<sup>94</sup> В том же смысле см. Б. Спасов, А. Ангелов, ц. соч., с. 392.



## 2. Права, обязанности и привилегии депутатов

24. Хотя и не является самостоятельным государственным органом, отдельный депутат имеет определенные права и обязанности. В нашей стране они предусмотрены в Конституции и в Правилах внутреннего распорядка Народного собрания.

Права и обязанности депутатов подобны основным правам и обязанностям граждан, как, например, избирательное право или обязанность граждан беречь социалистическую собственность. Они однако не относятся к основным правам и обязанностям граждан, ибо не обладают всеми гражданами, а только теми из них, которые будут избраны в депутаты.

Когда речь идет о государственных органах — коллективных или индивидуальных, мы говорим, что они обладают соответствующей компетенцией, т. е. правомочиями решать определенные вопросы и издавать соответствующие акты. Отдельные депутаты не являются самостоятельными государственными органами и поэтому при них нельзя говорить о компетенции. Депутат не имеет права один решать вопросы государственной власти и издавать правовые (нормативные и ненормативные) акты. Такое право имеет только представительный орган, членами которого являются депутаты. Права и обязанности депутатов связаны, с одной стороны, с работой представительного органа во время сессий и между сессиями, а, с другой стороны, являются самостоятельными правами отдельного представителя.<sup>95</sup>

В период сессий представительного органа депутат имеет право участвовать в заседаниях, высказываться и делать продолжения по вопросам, включенным для рассмотрения в повестку дня, и в конце концов — голосовать „за” или „против” предложения или воздержаться от голосования.

Депутат имеет право быть избранным в внутри-вспомогательные органы представительных органов — постоянные и временные комиссии. Члены комиссий, не согласные с решениями соответствующей комиссии, имеют право защищать свои взгляды или предложения на заседаниях Народного собрания (ст. 80, абз. II Правил внутреннего распорядка Народного собрания). Народные представители могут быть избранными и в бюро Народного собрания. Депутат имеет право участвовать с правом совещательного голоса в работе комиссий даже если он не является их членом. Депутаты имеют право отправлять вопросы и запросы к правительству и к членам правительства, а советники — вопросы к исполкому и к его отраслевым органам.

Что касается вопросов и запросов народных представителей, они урегулированы Конституцией (ст. 44) и Правилами внутреннего распорядка Народного собрания (ст. 81). Вопрос об отправлении вопросов со стороны депутатов народных советов раньше не был регламентирован достаточно ясно.<sup>96</sup> Ст. 35 Закона о народных советах гласила: „Депутаты имеют право на заседаниях совета ставить вопросы и вне повестки дня исполнительному комитету народного совета и руководителям служб в области их работы. Последние должны давать письменный или устный ответ на поставленные вопросы на той же сессии”.

<sup>95</sup> См. Б. Спасов, А. Ангелов, *и. соч.*, с. 266.

<sup>96</sup> По этому вопросу см. Д. Доков, *Исполнительные комитеты на народных съезды*, С., 1958 г., с. 81—88.

Так как было сказано в законе „руководителям служб”, можно было понять, что могут отправляться вопросы только к одному из видов отраслевых органов государственного управления при исполнении народного совета служб. На втором месте, неясно было только к руководителям отраслевых органов государственного управления ли отправляются вопросы, или и к руководителям учреждений и предприятий, подведомственных народным советам. Невыяснен был и вопрос, чем кончается отправление вопроса со стороны депутатов; обсуждается ли и принимается ли в конце какое-то решение по поднятому вопросу.

По вопросу, к кому могут отправляться вопросы депутатами местных советов, в Советском Союзе существуют главным образом две точки зрения. Некоторые авторы считают, что запросы могут отправляться как к исполкому и его органам, так и к руководителям подотчетных ему учреждений и предприятий.<sup>97</sup> Утверждается, что это решение содействовало о повышении активности депутатов и отвечало больше задачам и практике советов.

Другие авторы считают, что запросы должны отправляться только к исполнительным органам Совета,<sup>98</sup> что последние должны отвечать и что Совет может принять соответствующее решение.<sup>99</sup>

Есть советские авторы, которые придерживаются мнения, что когда речь идет о сельских (посельковых) советах, депутаты могут обращаться с запросами кроме к исполкому и к руководителям учреждений, предприятий и организаций на территории Совета, ибо исполком этих советов не имеет отделов, а когда речь идет о запросах к вышестоящим Советам, они считают, что депутат не мог иметь право отправлять запросы к руководителям этих учреждений и предприятий. „Было бы неправильно сессию Совета использовать для того, чтобы выяснить большинство вопросов, связанных с депутатской деятельностью. Нет никакой необходимости привлекать внимание всего Совета (особенно областного и городского) к недостаткам в работе отдельных руководителей, заставлять Совет выслушивать их отчеты, тратить драгоценное время сессии на обсуждение ответов и принятие решений по этим запросам.”<sup>100</sup> Бархах считает, что достаточно обратить внимание исполкому Областного, соответственно Городского Совета, и он может исправить допущенные слабости. Лишь в случае, что исполком не обращает внимания и не исправляет слабости, можно прибегнуть к отправлению запросов к исполкому на сессии Совета.

Более правильно, чтобы запросы отправлялись только к исполнительным комитетам и его отраслевым органам, ибо они ответственны перед Советом и для подведомственных им учреждений и предприятий. Этот вывод следует и из разрешения, данного у нас Правилам внутреннего распорядка Народного собрания по вопросу о вопросах и запросах к правительству и к членам правительства.<sup>101</sup>

<sup>97</sup> Так регламентирован этот вопрос в Положении о сельских советах депутатов трудящихся в РСФСР от 12 IX 1957 г. и в Положении о сельских советах депутатов трудящихся БССР от 23 X 1957 г.

<sup>98</sup> В этом смысле регламентирован вопрос в положениях о местных Советах УССР и АССР.

<sup>99</sup> См. В. И. Попова, Социалистическая законность в деятельности местных советов депутатов трудящихся, М., 1954., г с. 140.

<sup>100</sup> Д. Н. Бархах, О депутатском запросе, СГП, № 9, 1960 г., с. 101.

<sup>101</sup> См. в том же смысле, Д. Доков, и. соч., с. 84—86.

В таком смысле разрешен этот вопрос в новой редакции ст. 35. Закона в народных советах.<sup>101а</sup>

В Советском Союзе запросы могут отправляться отдельными депутатами, группой депутатов или постоянными комиссиями. Надо предусмотреть право ставить запросы и о постоянных комиссиях у нас. Ответ запроса надо давать не отделному депутату, а всему Совету во время сессии,<sup>102</sup> ибо цель запроса упражнять контроль над деятельностью исполкома и его отраслевых органов.

Когда речь идет о правах депутатов Народного собрания, надо сказать, что 1/5 из них, соответственно 1/4, когда касается изменения Конституции, имеет право законодательной инициативы, а 1/5 народных представителей или советников (депутатов местных советов) может потребовать созыва сессии Народного собрания или внеочередной сессии народного совета. В период сессий Народного собрания или заседаний постоянных и временных комиссий народные представители, которые являются их членами, получают оплачиваемый отпуск с места, где они работают.

Кроме прав в период сессий Народного собрания депутат имеет ряд прав и в период между сессиями. Народный представитель имеет право посещать беспрепятственно все центральные и местные государственные учреждения, организации и ведомства в всякое время и требовать от них сведений по всем вопросам. Он имеет право участвовать в заседаниях народных советов в период сессий и в заседаниях исполнительных комитетов, высказываться и делать предложения и рекомендации. Он не может приказывать, чтобы эти органы принимали то или другое решение, но участвуя в работе, он может способствовать правильному решению вопросов. Народные представители не могут отменять решения народных советов и исполкомов. Однако если они убеждены, что некоторые вопросы неправильно решены, кроме убеждения самых органов они имеют право отнести вопрос к вышестоящим органам, которые решают вопросы.

Народные представители могут отсутствовать на заседаниях Народного собрания или его комиссий только по основательным причинам и с предварительным разрешением председателя Бюро Народного собрания, соответственно председателя соответствующей комиссии, если речь идет о членах последних (ст. 86 Правил внутреннего распорядка Народного собрания).

Аналогичными правами обладают и депутаты народных советов. Они имеют право участвовать во всесторонней деятельности народных советов. На сессиях Совета они могут предлагать мероприятия, обсуждать рассматриваемые вопросы, голосовать и заботиться о выполнении принятых решений. Они имеют право отправлять запросы к исполнительному комитету и к отраслевым органам исполкома Совета. Участвуя в некоторой постоянной или временной комиссии, советники могут проверять работу предприятий и учреждений на территории Совета и давать рекомендации их руководителям. Они имеют право требовать сведений от учреждений, организаций и предприятий на территории Совета по вопросам, связанным с их

<sup>101а</sup> См. Дьяисавен вестник, др. 47 от 14 июня 1964 г.

<sup>102</sup> Неправильно запросу Пенки Боневой на отчетной сессии Городского народного совета в Карлове — как допущена смертность 16 телят в ТКЗХ, не отвечается на сессии и принимается решение ответить ей лично (см. протокол отчетной сессии № 23 от 13 II 1961 г.).

деятельностью в качестве депутатов, и учреждения, организации и предприятия должны отвечать им не позже 5-дневного срока (ст. 36 Закона о народных Советах).

Депутаты народных Советов, не являющиеся членами исполкома, имеют право участвовать в заседании исполкома с правом совещательного голоса (ст. 40). Они имеют право получать свою зарплату с места, где работают постоянно, за период, когда они на сессии или заседании комиссий Совета, а также право на путевые и квартирные, если они живут вне центра Совета.

25. Основной обязанностью представителя, происходящей из его полномочия, является его обязанность представлять интересы своих избирателей и трудящихся в нашей стране. В клятве, которую народные представители в нашей стране дают согласно ст. 21 Конституции, предусматривается их обязанность служить преданно и всеотдайно народу и Народной республике, беречь свято и ненарушимо Конституцию, иметь ввиду только общенародные и государственные интересы и прилагать все усилия для защиты свободы и независимости страны.

Депутат должен посещать регулярно заседания представительного органа, изучать внимательно поставленные на повестку дня вопросы и принимать участие в их решении. Когда является членом какого-то внутреннего органа представительного органа, он также должен быть самым исправным и в его работе. Его право быть их членом есть и обратная сторона — его обязанность работать в них.

Наша избирательная система, согласно которой депутаты выбираются на основании избирательного округа, не только предопределяет, но и обязывает, чтобы избранные интересовались и знали хорошо свой избирательный округ. Они должны интересоваться бытом и условиями жизни и работы своих избирателей и оказывать им помощь при необходимости. Это не могло бы осуществиться, если избранные не поддерживают постоянной связи со своими избирателями. Это осуществляется периодическими встречами, собраниями и т. д. Согласно ст. 87, абз. II Правил внутреннего распорядка Народного собрания каждый народный представитель должен провести в своем избирательном округе не меньше двух собраний в году, на которых разъяснить решения Народного собрания и важные государственные и правительственные задачи и акты. Народный представитель должен отчитываться ежегодно перед своими избирателями. Он должен следить за исполнением наказов избирателей в течение всего своего мандата.

Давать наказы<sup>103</sup> представителям избирателями — это характерный принцип социалистической системы. Еще Парижская коммуна создала такую политическую организацию, при которой „делегаты должны были строго придерживаться *mandat impératif* (точной инструкции) своих избирателей и могли быть сменены во всякое время.”<sup>104</sup>

Еще до существования Советского государства (1905 г.) рабочие давали наказы своим депутатам Думы и обязывали их выполнять их, а после его создания давать наказы было нормативно закреплено.<sup>105</sup>

После Девятого сентября 1944 г. у нас Инструкция Президиума Народ-

<sup>103</sup> См. Г. Желев, Поръчения на избирателите до депутатите, ж. „Социалистическое право”, кн. 4, 1955 г., с. 1—8.

<sup>104</sup> К. Маркс, Ф. Энгельс, Соч., т. 17, с. 343.

<sup>105</sup> См. СУ РСФСР, 1928 г., № 70, с. 503 и СЗ СССР, 1928 г., № 10, с. 81.

ного собрания 1952 г.<sup>106</sup> тоже закрепила законодательно принцип подачи наказов. В ней говорилось, что в период предвыборной кампании избиратели дают наказы, а после этого делают предложения. Следовательно делалось разграничение между наказами как акты до выбора и предложениями — после выбора. Эта точка зрения была критикованной<sup>107</sup> и в новой Инструкции об организационно-массовой работе народных Советов 1958 г.,<sup>108</sup> которая отменила и Инструкцию о связях депутатов с избирателями, уже неосновательно ничего не говорится о наказах. О наказах и предложениях говорится в Правилах внутреннего распорядка Народного собрания (ст. 87), но уже в противоположном смысле. Там сказано, что депутат должен поддерживать узкие связи с избирателями своего избирательного округа, принимать их наказы и предложения и заботиться об их выполнении в течение всего своего мандата. Из этого следует, что нельзя делать разграничение между наказами и предложениями на основании того, когда они даны.

В Советской литературе также не делается разграничения между наказами и предложениями в зависимости от времени, когда они сделаны.<sup>109</sup>

У нас проф. Б. Спасов и проф. А. Ангелов разделяют точку зрения, что наказы даются до выбора, а после этого делаются предложения.<sup>110</sup> Мы считаем, что это точка зрения неправильна. Деление требований избирателей на наказы и предложения должно связываться не с временем, когда они сделаны, а в зависимости от того, кем сделаны.

Почему неправильна точка зрения, что наказы должны даваться только в период предвыборной кампании? Потому что выходит, что кандидат в депутаты, как в буржуазных странах, зависим от избирателей только в период предвыборной кампании, а раз избран, он становится независимым, ибо различна обвязывающая сила наказов и предложений.

Если выходим из сущности социалистической теории о представительстве, правильно, чтобы наказы могли даваться не только до, но и после выбора. Если наказы давались бы только до выбора, можно случиться так, что избиратели не могли бы дать определенные наказы и после того они должны бы ждать новые выборы, чтобы сделали наказы. И не только это. Жизнь меняется. Можно было сделать все возможные наказы во время выбора, но возможно появиться необходимость, чтобы сделать какой-то наказ и после того, когда выбор прошел.

Наказ — это предложение, требование избирателей. Ставится вопрос, всякое ли предложение является наказом, например требование данного избирателя, чтобы депутат издействовал ему получение пенсии. Этого требования одного или многих избирателей нельзя принять как наказ, ибо оно имеет личный характер. Наказами будут однако требования избирателей данного села например электрифицировать, открыть автолинию, построить школу и пр., ибо эти требования имеют общественный а не личный характер.

<sup>106</sup> См. Известия Президиума Народного собрания, № 26 от 28 III 1952 г.

<sup>107</sup> См. Г. Желев, ц. ст., с. 3—4.

<sup>108</sup> См. Известия... , № 41 от 23 V 1958 г.

<sup>109</sup> См. К. Е. Феденюк, Депутат сельского совета, М., 1957 г., с. 32—37; Л. И. Тихонов, Депутаты местных советов, М., 1954 г., с. 32; В. Ф. Коток, В. И. Ленин и наказы избирателей, СГП, № 4, 1963 г., с. 24; Советская представительная система, М., 1963 г., с. 58; В. А. Кучинский, Мандат Советского депутата, СГП, № 2, 1963 г., с. 114.

<sup>110</sup> См. Б. Спасов, А. Ангелов, ц. соч., с. 267 и 394; Б. Спасов, Правното положение на народните съвети след преустройството на държавното и стопанско ръководство в НР България, Годишник на Юридическия факултет, 1960 г., с. 47.

Наказ следовательно—такое предложение, требование избирателей, которое имеет *общественное значение*.

Кроме того, чтобы было наказом одно предложение, его надо обсудить<sup>111</sup> и принять большинством голосов избирателей данного избирательного округа, присутствующих на собрании.<sup>112</sup> Если оно не принято решением собрания избирателей, оно будет только предложением. Предложения избиратели могут делать самым разным образом — на собраниях общественных организаций, на собраниях избирателей с агитаторами, при личных встречах и т. д. Все эти предложения однако не являются наказами. Разграничение между наказами и предложениями надо искать на основе того, имеет ли данное требование общественный характер и принято ли оно на собрании избирателей, а не на основе того, сделано ли оно до или после выбора. На основе этого критерия наказания и предложения избиратели могут делать как до, так и после выбора.<sup>113</sup>

Верно, что в период выборной кампании избиратели активизируются политически более, чем в всякое другое время и отправляют более всего наказов, но из этого не надо делать вывод, что они не должны делать наказания и после выбора.

Предложение избирателей, которое они хотели дать как наказ, должно быть возможным для осуществления. Наказы в принципе делаются в рамках существующих законов, указов, постановлений и распоряжений Совета министров и решений местных органов государственной власти и управлений, но возможно, чтобы был сделан наказ и об изменении какого-то нормативного или другого акта государственных органов.

<sup>111</sup> См. Н. Патров, Брошюра о работе депутатов, ж. „Советы депутатов трудящихся“, № 1, 1958 г., с. 84—85.

<sup>112</sup> Эта точка зрения не совпадает с нашей точкой зрения, развитой в цитированной выше статье (с. 5—6), в которой мы считали, что наказ может быть сделанным многими избирателями на собрании или любым другим способом, а даже и отдельными избирателями.

<sup>113</sup> Неправильной является практика многих народных Советов делать наказания и предложения в зависимости от того, когда они сделаны. В период предвыборной кампании по выборам в народные советы 1959 г. в Пловдивском округе избиратели дали всего 3346 наказов и предложений, которых Окружной народный Совет оформил как наказания. На отчетных собраниях депутатов об отчитывании деятельности Окружного народного совета за 1959 г. сделаны всего 270 наказов и предложений, которые Окружной народный совет водит как предложения. Если анализируются „наказы“, данные до выбора, и „предложения“, данные после выбора, не будет открытой никакой существенной разницы. Например в области транспорта многие требования избирателей как до, так и после выбора состоят в том, чтобы открылся автобус междугородного сообщения до определенного села, асфальтировалось некоторое шоссе и т. д. По существу эти требования ничем не отличаются.

Окружной народный Совет — в Софии, получил в предвыборной кампании 954 наказа, которые он ведет на учет и о выполнении которых он заботится. Поступившие однако после этого наказания (на отчетных сессиях, при отчетах депутатов и пр.) он не ведет на специальный учет, которое подсказывает, что недооцениваются наказания, данные после окончания выбора. В период предвыборной кампании депутатам Городского народного совета в Варне были даны всего 1303 наказа, которые систематизированы по отделам и о выполнении которых заботятся отделы и организационный отдел. Поступившие после выборов требования ведутся как предложения.

То же самое положение и в Варненском окружном Совете. В период предвыборной кампании депутатам Окружного Совета даны 616, депутатам городских Советов 544 и депутатам Общинных Советов — 2175 наказов. Требования после выбора водятся как предложения, хотя о них полагаются те же самые заботы, как и о наказах, данных до выборов.

Наказы могут даваться, с одной стороны, самому депутату, а, с другой — представительному органу. Когда даны представительному органу, они могут быть такими, которые разрешимы самим представительным органом, и таким, которые должны быть разрешимы вышестоящим представительным или другим органом, но представительный орган тот, кто должен отнести их перед ними.

Сделанные избирателями указы как до, так и после выбора суммируются представительными органами и ставятся в основу деятельности представительных органов и самих депутатов. На их основании могут приниматься и специальные мероприятия о выполнении представительными органами. Неправильно однако считает, что только на их основе выбираются планы деятельности представительных органов.<sup>114</sup> Представительные органы вырабатывают свои планы о работе на основе народнохозяйственных планов и на основе наказов и предложений избирателей. Невозможно однако, чтобы планы вырабатывались только на основе последних. Поэтому не надо переоценивать роль наказов.<sup>115</sup> Депутат в социалистических странах определяет свое поведение не только наказами избирателей.<sup>116</sup> Руководящие указания, директивы и решения Коммунистической партии, народнохозяйственные планы — это основные документы, определяющие содержание и деятельность депутатов.

Указы оформляются решением собрания избирателей соответствующего населенного места. Никто не имеет права больше оценивать является ли указ наказом или нет. В этом находит выражение суверенной воли трудящихся в социалистических странах. После того как указы приняты, депутаты и представительные органы должны заботиться об их выполнении, а когда невозможно, чтобы они были выполненными, должны объяснять избирателям причины об этом. Ни депутат, ни представительный орган не имеет права отрицать качество данного указа из-за обстоятельств, что оно не может быть осуществленным. На этом основании неправильно говорить о основательных и неосновательных указах, как это твердят проф. Б. Спасов и проф. А. Ангелов.<sup>117</sup> Принять, что депутат и представительный орган могут оценивать, является ли данное требование наказом или нет, означало бы, чтобы они ставились выше избирателей. Вся дальнейшая работа в связи с указами является работой по их выполнению, а не оценкой, являются ли они указами, или нет. Имея ввиду все сказанное до сих пор, не можем согласиться со всеми существенными признаками наказов, данными Галесником. Он считает: 1) что указ высказан, обсужден и одобрен особым порядком избирателями; 2) что он адресован к депутату отдельно и представительному органу в целом; 3) что после того как поступит указ, он должен быть рассмотрен Советом или исполнительным комитетом и о принятых по нему решениях надо информировать избирателей и 4) что принятый для выполнения указ составляет органическую часть плана о практической деятельности депутата и Совета.<sup>118</sup>

<sup>114</sup> М. И. Калинин, пишет: „Указ нельзя считать планом работы” (Вопросы Советского строительства, Статьи и речи, М., 1958 г., с. 576).

<sup>115</sup> См. И. В. Сталин, Соч., т. 2, с. 254 „Указ делает депутата. Каков указ, таков депутат”.

<sup>116</sup> См. в этом смысле Л. С. Галесник, О работе местных Советов по указам избирателей, СГП, № 4, 1959 г., с. 58.

<sup>117</sup> См. Б. Спасов, А. Ангелов, ц. соч., с. 394.

<sup>118</sup> См. Л. С. Галесник, ц. ст., с. 56.

Первые два из указанных признаков действительно относятся к вопросу о сущности наказа, а последующие два не являются его существенными признаками. Через аргумент о противном можно ставить вопрос, если какой-то Совет или исполком не ставит на рассмотрение поступившие указы или не включает их в свой план, будут ли указы наказаниями, или нет. Если даже не будут налицо последние два из признаков, которые дает Галесник, наказ опять будет наказом, а не чем-то другим. Существенная черта наказа — это обстоятельство, что он имеет общественное, а не личное значение. Этот признак указан автором,<sup>119</sup> но перечисляя существенные признаки, он не упоминает о нем. Видимо автор не считает его существенным признаком.

Наказы могут даваться по всяким вопросам, связанным с деятельностью Советов, исполкомов и депутатов. Они могут относиться к улучшению руководства хозяйственного и культурного строительства, к коммунальным услугам населения, к методам работы представительных и других органов и пр. Не могут быть наказами требования, которые находятся в противоречии с установленным социалистическим строем, которые противозаконны или же невозможны о выполнении вообще.

В зависимости от того, когда могут быть выполнены, сделанные избирателями указы могут подразделяться на такие, которые осуществимы в недалеком будущем (в тот же или в следующий год, вообще в течение мандата соответствующего представительного органа) и на осуществимые в более далеком будущем (например в течение какого-то следующего созыва представительного органа).

Когда представительный орган считает, что данное поручение не может быть осуществленным в близкое время, он должен выяснить избирателям причины для этого.<sup>120</sup>

Есть случаи, при которых об исполнении наказов нужно, чтобы мобилизовались усилия самих избирателей. Это совершается при содействии самих депутатов.

После всего сказанного до сих пор можем определить наказ следующим образом. Наказ — это возможное для исполнения требование избирателей перед депутатом или представительным органом, сделанное и принятое большинством собрания избирателей, имеющее общественное значение и связанное с деятельностью<sup>121</sup> депутата или представительного органа.

Давать указы представителям и представительным органам — это выражение высокого политического сознания избирателей.<sup>121а</sup> Это выражение коллективного опыта масс, их инициативы.<sup>121б</sup>

<sup>119</sup> См. Л. С. Галесник, ц. ст., с. 57.

<sup>120</sup> См. М. И. Калинин, ц. соч., с. 576, где сказано, что некоторые указы не могут быть выполненными из-за объективных причин.

<sup>121</sup> Согласно Положения районных Советов депутатов трудящихся БССР, утвержденного 27 июня 1958 г., районный Совет руководится в своей работе не только Конституцией, законами и распоряжениями вышестоящих органов, но и указами избирателей, принятыми Советом об исполнении (Сборник законов БССР, № 6, с. 92).

<sup>121а</sup> В. И. Попова (ц. соч., с. 140) дает следующую характеристику наказов: „Указы избирателей — это проявление животного патриотизма советского народа, его высокого политического сознания и культуры, проявление чувства хозяина страны. Многообразие и разносторонность предложений, вносимых избирателями в указы депутатам, свидетельствуют о многогранности интересов советских людей, о желании их сделать свою страну, свой город, свое село еще лучше, еще краше”.

<sup>121б</sup> Ср. А. И. Тихонов, ц. соч., с. 31.



Наказ — это политический акт. Он не имеет юридической силы.<sup>121b</sup> Он обязывает депутата только морально-политически. О невыполнении наказов избирателей депутат может быть отозван. Это последствие однако не является правовой обязанностью наказа, а юридической обязанностью,<sup>122</sup> которая предусмотрена для депутата, чтобы он заботился о выполнении наказов.

Институт наказов существует и в некоторых буржуазных странах, однако надо сказать, что он используется главным образом в интерес буржуазного класса. Большинство буржуазных конституций в настоящий момент отрицают институт наказа.<sup>123</sup>

Институт наказов в социалистических странах неразрывно связан с депутатским полномочием и обязанностями представителей.

26. Для того, чтобы могли бы лучше осуществлять свои права, народные представители у нас пользуются особым правовым статусом, выражающимся в их уголовной неприкосновенности (депутатский иммунитет) и в уголовной неответственности за высказанные ими мнения и за их голосования в Народном собрании.

Уголовная неприкосновенность народного представителя состоит в том, что пока является таким, он не может быть арестованным и против него не может быть возбуждено уголовное преследование (ст. 29, абв. I Конст. НР Болгарии).

<sup>121b</sup> В. Ф. Коток (О развитии форм сочетания народного представительства с непосредственной демократией в СССР, СГП, № 12, 1960 г., с. 13) принимает, что наказания имеют юридическую силу. „Они обладают не только морально-политической, но и юридической силой“. Коток выводит юридическую силу: 1. из обстоятельства, что при отклонении данных наказов Совет должен обосновать перед избирателями мотивы об этом и 2. что после того, как наказания приняты Советом, последний должен руководиться ими и отчитываться о их выполнении. Обязанность Совета обосновать перед избирателями отклонение выполнения некоторых наказов является обязанностью, которая проистекает из соответствующей нормы в Положении о Советах, а не из того, что наказ имеет юридическую силу. До изменения Закона о народных Советах 1959 г. у нас ст. 49 предусматривала, что когда граждане отправят жалобу к исполкому, исполкомы городских и уездных Советов должны были в одномесячном, а исполкомы городских и сельских народных советов в 15-дневном сроке рассмотреть жалобу. Обязанность исполкомов в этом случае проистекала из соответственной законовой нормы, а не из того, что жалоба сама собой имела юридическую силу. Подобный характер имеет и обязанность, чтобы Советы рассмотрели сделанные наказания и разъяснить избирателям почему эвентуально отклоняют выполнение некоторых наказов.

Если есть соответствующая норма, обязанность является юридической, а если нет такой, то тогда обязанность является только морально-политической, проистекающей из сущности представительной системы в социалистических странах.

Что касается второго аргумента Котока, на основании которого он считает, что наказ имеет юридическую силу, надо сказать, что юридическая сила имеет не наказ, а решение Совета, который принимает наказ о выполнении. В случае государственной орган придает юридическую силу не наказу, который является только политическим актом, а решению, которым принимает наказ о выполнении. Это положение то же самое, как когда данный орган воспринимет предложение некоторой общественной организации и превратит его в соответствующий государственный акт. Вывод, который следует это — то, что наказания не имеют юридической силы.

<sup>122</sup> Почти все нормативные акты о Советах в Советском Союзе предусматривают, что депутаты должны отчитываться о выполнении наказов. Ст. 28 Положения о сельских Советах РСФСР от 1957 г. например обязывает, чтобы каждый депутат информировал избирателей о выполнении наказов.

<sup>123</sup> Например конституция ФРГ (ст. 38) (Конституции буржуазных государств Европы, М., 1957 г., с. 836).

В социалистических странах депутаты верховных представительных органов пользуются неприкосновенностью со дня выбора до прекращения их полномочия. В ранней стадии своего развития буржуазное государство тоже не ограничивало иммунитета депутата определенным сроком.<sup>124</sup> Позже буржуазные конституции начали предусматривать, что иммунитетом депутаты обычно пользуются только в период сессии.<sup>125</sup> Возхваленная буржуазными теоретиками у нас до Девятого сентября 1944 года конституция Бельгии 1831 г. как очень демократичная предусматривает, что члены палат не могут преследоваться и лишаться свободой без разрешения палаты, членами которой являются они, только в период сессии (ст. 45), а в остальное время они могут подвергаться преследованию, аресту и заключению.<sup>126</sup>

Принцип, что против народного представителя у нас не может возбуждаться уголовная ответственность, имеет некоторые исключения. Есть случаи, при которых неприкосновенность народного представителя может быть снятой.<sup>127</sup> Это получается в случаях, когда народный представитель совершил тяжелое преступление. В этих случаях требуется, чтобы Народное собрание (а если оно не заседает — Президиум) дало свое согласие. Тяжелое преступление то, о котором предусматриваются тяжелые наказания в законах — смерть, много лет лишения свободы и т. д.

Когда Народное собрание заседает, прокурор отправляет свое требование о задержании народного представителя к Бюро Народного собрания. Мандатная комиссия анкетировывает случай, и после того большинством половины плюс один всех депутатов решается снятие иммунитета народного представителя.<sup>128</sup> Когда народный представитель совершил тяжелое преступление и застигнут на месте преступления (при „застигнутом тяжелом преступлении“ — как это сказано в ст. 29, абз. I Конст.), не требуется разрешения, а только уведомляется Президиум Народного собрания. Смысл этого уведомления тот, что если Президиум не согласен, он распорядит, чтобы был освобожден народный представитель.

<sup>124</sup> Согласно конституции Франции 3 IX 1791 г., отдел V, 7 „Представители наши пользуются неприкосновенностью; они не могут быть подвергнуты преследованию, обвинению и не могут быть судимы когда-либо за выраженные ими словесно и письменно мысли или за деяния, совершенные ими при выполнении обязанностей представителей“ (Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII—XIX в. в., М., 1957 г., с. 260).

<sup>125</sup> Ст. 63 конституции Греции гласит: „Депутаты в течение сессии Палаты не могут подвергаться преследованию, аресту или заключению в тюрьму без разрешения Палаты. Подобного разрешения не требуется, когда депутат застигнут на месте преступления. Личное задержание не может применяться к депутату ни во время парламентской сессии, ни в течение четырех недель после ее закрытия.“

Если депутат находится под арестом, он освобождается безотлагательно за четыре недели до начала сессии Палаты (Конституции буржуазных государств Европы, с. 358).

<sup>126</sup> См. конституцию Бельгии в сб. Конституции буржуазных государств Европы, М., 1957 г., с. 100.

<sup>127</sup> Аналогичное положение существует и в конституциях: СССР (ст. 52); КНР (ст. 37); Польши (ст. 16, т. 3); Чехословакии (ст. 58); ГДР (ст. 67); Румынии (ст. 34); Венгрии (§ II, т. 2); ДР Вьетнам (ст. 60); Корси (ст. 44); Албании (ст. 53).

<sup>128</sup> Такими были например случаи с предложениями прокурора Софийского областного суда тогда о задержании и о вынесении приговора П. Коева (Стенографски дневници на ВНС, для I, кн. I и II, с. 505 и 529—562) и Н. Петкова (дьял II, кн. I, с. 125 и 136—150). Велико народное собрание однако не дало своего согласия об аресте и приговоре И. Ц. Гинчева по предложению прокурора Хасковскогo областного суда (дьял II, кн. I, с. 164) из-за того, что преступное деяние не было тяжелым.

Согласно Тырновской<sup>129</sup> конституции у нас депутаты пользовались депутатским иммунитетом только пять дней до открытия сессий и пока продолжали сессии (ст. 96).

Ограничением депутатского иммунитета только во время сессий парламента буржуазия целила развязать свои руки, чтобы она задерживала свободно и судила прогрессивных депутатов. В буржуазных странах известны тысячи случаев покушения, приговоров и заключения в тюрьму депутатов без какой бы то ни было вины.<sup>130</sup>

Согласно абз. II ст. 29 Конституции народные представители у нас не отвечают уголовно за свои высказывания и голосования в Народном собрании. Эта привилегия народного представителя является привилегией большого значения, ибо она обеспечивает свободу народного представителя высказываться и голосовать по совести и убеждению, защищая интересы трудящихся. Если такой привилегии не существовала и если народный представитель носил ответственность за свои высказывания и голосования, тогда не создалась бы обстановка свободного и творческого обсуждения и решения вопросов и он не мог бы выражать свободно волю избирателей. Уголовной неотвечетственности народный представитель не носит не только за свои высказывания и голосования на заседаниях Народного собрания, но и на заседаниях его комиссий и других вспомогательных органов.

Как видно из самого наименования, этот случай касается уголовной, а не другой ответственности. Если народный представитель систематически не выступает, не голосует, вообще не защищает интересов избирателей, от него может потребоваться политическая ответственность, выражающаяся в его отзыве.

Уголовной неприкосновенностью и неотвечетственностью пользуются только народные представители, а не и депутаты народных Советов. Это объясняется обстоятельством, что народные представители являются членами верховного представительного органа, призванного осуществлять суверенитет трудящихся. Представителям местных представительных органов такие привилегии не являются необходимыми.

### *3. Подотчетность и ответственность депутата*

27. Депутаты в буржуазных странах обычно вполне независимы от избирателей. Эта независимость была провозглашенной когда-то как политическое требование Сийесом, а юридически было обоснованной Йелинеком, Эсменом и другими буржуазными авторами.<sup>131</sup> Принимая, что депу-

<sup>129</sup> От наименования города Тырново, где была принята конституция Болгарии 1879 г.

<sup>130</sup> Так например во Франции в 1952 г. без разрешения парламента был арестован председатель парламентарной группы Коммунистической партии Жак Дюкло.

<sup>131</sup> М. Ориу (и. соч., с. 674) также ратует о полной независимости избирательных органов избирателями.

Н. И. Лазаревский (Лекции по русскому государственному праву, т. I, СП, 1910 г., с. 309) пишет, что депутаты независимы от своих избирателей и что они не должны обвязываться никакими обязательными инструкциями. Избиратели не имеют права лишать депутата его полномочиями. „Современные законодательства признают ничтожными и необязательными для кого бы то ни было всякие соглашения между депутатом и его избирателями, которые противоречили бы этим началам“. Современные английские конституционалисты Уэйд и Филипс тоже поддерживают точку зрения о неотвечетственности парламента перед избирателями. По мнению Прело (и. соч., 436) избиратели на-

таты независимы, буржуазные авторы доказывают невозможность избирателей давать им наказы и требовать от них ответственности. При положении однако, что в буржуазные парламенты попадают не только буржуазные представители но и представители трудящихся, некоторые из буржуазных депутатов принуждены поддерживать связи с избирателями, чтобы были избранными и в следующих выборах. Есть и такие авторы, которые считают, что зависимость депутата народом смещается его зависимостью партий.<sup>132</sup>

Подобно Советской и наша избирательная система предусмотрела ответственность<sup>133</sup> представителей перед избирателями.<sup>134</sup> „Представители народа во всех представительных органах ответственны перед избирателями” (ст. 4 Конст.).

Выбор депутатов в социалистических странах в избирательных округах содействует более легкому осуществлению ответственности представителей. „... когда отдельный участок избирает своего отдельного кандидата или депутата, при такой системе выборов, народу легко сейчас же поправить свои ошибки, учитывая или свое настроение, или происшедшее политическое изменение.”<sup>135</sup>

Чтобы подчеркнуть отношение между избирателями и депутатом, в Советской и в нашей литературе<sup>136</sup> очень часто употребляется выражение „депутат — слуга народа”. Употребление этого термина неуместно, ибо он не дает нам представления о сущности отношений между избирателями и депутатом. Можно возразить, что в этом случае он употребляется в преносном смысле, в смысле зависимости депутата от избирателей. Унизительное положение слуги, которое характерно для эксплуататорских общественных строев, совсем неподходящее раскрыть положение депутата в социалистических странах. В этих странах депутат является руководителем политической, хозяйственной и культурной жизни и хотя и ответствен и зависим от избирателей, он не является „слугой народа”. Депутат — политический представитель и руководитель народа, сознающий свои обязанности и ответственность перед ним, и его положение не может характеризоваться выражением „слуга народа”. После того как в социалистических странах уже не существует категория „слуга” как общественное положение, пора освободиться и в языковом отношении от таких анахронизмов. Положение представителя народа не должно сравниваться с положением слуги эксплуататорских общественных строев.

28. Права трудящихся по отношению их избранных не прекращаются после выборов, а продолжают и после того. Трудящиеся оказывают влия-

<sup>132</sup> значают одно или несколько лиц, чтобы они выполняли публичную функцию. „Это не предполагает никаких субъективных или личных отношений между избранным и избирателем, называемые соответственно „мандатариями” и „мандантами”. Положение первых не зависит от вторых.” „... Избранное лицо, непосредственно и свободно творящее волю нации, обладает полной независимостью”.

<sup>133</sup> См. у И. Д. Левина, ц. соч., с. 286—289.

<sup>134</sup> В марте 1912 г. в связи с ухода Т. Б. Белоусова из социалдемократической фракции Думы Ленин пишет, что сознательные рабочие должны требовать ответственности от своих представителей и не позволять им изменять их идеям, в имя которых избраны (В. И. Ленин, Соч., т. 17, с. 468).

<sup>135</sup> См. В. И. Ленин, Соч., т. 25, с. 396.

<sup>136</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 26, с. 440.

<sup>137</sup> См. например Л. Д. Воеводин, Д. Л. Златопольский и Н. Я. Куприц, ц. соч., с. 121; А. И. Тихонов, ц. соч., с. 27 и Б. Спасов, А. Ангелов, ц. соч., с. 393.

ние своим представителям не только прямо, но и соответствующими партиями. Руководство коммунистической партии способствует тому, чтобы представители-коммунисты более правильно понимали и проводили волю трудящихся.<sup>137</sup>

Буржуазные партии, напротив, имеют целью не позволить, чтобы буржуазные депутаты терпели влияния трудящихся масс и объединять и организовывать их усилия на службу буржуазного класса.

Трудящиеся социалистических стран не только выбирают своих депутатов, но имеют право и требовать от них отчитываться за свою деятельность. Народные представители, соответственно советники, должны, как уже видели, периодически отчитываться перед избирателями.

Практика нерегулярного отчитывания некоторых депутатов и Советов в СССР была подвергнута критике на XX съезде КПСС.<sup>138</sup> По этому вопросу в Программе КПСС, принятой на XX съезде, есть специальный пункт, в котором говорится: „Должны получить полное осуществление: регулярная отчетность Советов и их депутатов перед избирателями, . . .”<sup>139</sup>

Представители в социалистических странах отчитываются ежегодно на отчетных сессиях Советов и отчетами отдельных представителей перед избирателями. Последние могут упражнять контроль над их деятельностью. Когда избиратели недовольны деятельностью депутата, они имеют право отозвать его.

29. Отзыв<sup>140</sup> является существенным принципом социалистической представительной системы. Еще Маркс и Энгельс писали, что право отзыва представителей является выражением ответственности представительных органов перед народом. Парижская коммуна осуществила на деле этот принцип.<sup>141</sup>

В связи с изменением программы Большевистской партии в 1917 г. Ленин предлагает вписать: „сменяемость всех без изъятия делегатов и выборов в любое время по решению большинства их избирателей”.<sup>142</sup>

Институт отзыва был закреплен впервые в декрете ВЦИК 21 ноября 1917 г. об отзыве делегатов, а после того — в Первой Советской конституции 1918 и в конституциях 1924 и 1936 гг.

На XX съезде КПСС были подвергнуты критике случаи неотзывания депутатов, неоправдавших доверия избирателей.<sup>143</sup>

В Законе об отзыве депутатов в СССР 30 X 1959 г. вопросы об отзыве депутатов были разработанными более подобно. В нем были предусмотрены условия и способы проведения отзыва.<sup>144</sup>

Право отзыва представителей в нашей стране регламентировано ст. 4 Конституции, Законом о выборе Народного собрания (ст. 10) и Законом

<sup>137</sup> Ср. в этом смысле И. Д. Левин, ц. соч., с. 291.

<sup>138</sup> См. Н. С. Хрущев, XX съезд Коммунистической партии Советского Союза, Стенографический отчет, I, М., 1956 г., с. 92.

<sup>139</sup> XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза, Стенографический отчет, т. III, М., 1962 г., с. 305.

<sup>140</sup> Более подробно по этому вопросу см. Г. Желев, Правото на отзоваване, „Социалистическо право”, № 7, 1953 г.

<sup>141</sup> См. Протоколы заседаний Парижской коммуны, М., 1959 г., с. 245. и 266.

<sup>142</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 24, с. 434.

<sup>143</sup> См. Н. С. Хрущев, XX съезд Коммунистической партии Советского Союза, Стенографический отчет, I, М., 1956 г., с. 92.

<sup>144</sup> См. Заседания Верховного совета СССР, Пятый созыв (третья сессия), Стенографический отчет, 1959 г., с. 704—706.

о народных советах (ст. 39). Условия закона об отзыве — это: 1. если избранный не оправдал доверия своих избирателей и 2. если изменил грубо идеям и программе, во имя которых была выдвинута его кандидатура и был выбран он.<sup>145</sup> Житейские случаи могут быть самые разнообразные, но законы их группируют в две основные группы.<sup>146</sup> При отзыве мандат депутата прекращается, но в отличие от прекращения из-за окончания срока полномочий здесь налицо досрочное прекращение мандата. Отзыв отличается от досрочного прекращения из-за подачи отставки по тому, что он совершается из-за неоправдания доверия избирателей и несмотря на желание депутата. Последний может не желать, но независимо от этого его мандат прекращается. Следовательно, отзыв — это досрочное прекращение мандата депутата из-за неоправдания доверия избирателей.<sup>147</sup>

Согласно законам инициатива об отзыве принадлежит организации, от имени которой была выдвинута кандидатура избранного. Конечно, предложение может быть сделанным самими избирателями, их организациями и т. д., но инициатива, т. е. такое предложение перед Народным собранием, соответственно перед Народным советом, которым последние должны заниматься, должна быть выдвинутой соответствующим руководством организации, соответственно центральным руководством, когда речь идет о народных представителях.

Решение об отзыве принимается представительным органом, в состав которого избран депутат, подлежащий отзыву. Когда вопрос об отзыве народного представителя, после того как предложение центрального руководства поступит в Народное собрание, им занимается мандатная комиссия (ст. 89, абз. III Правил внутреннего распорядка Народного собрания), которая изучает случай и изготавляет мотивированный доклад перед Народным собранием. Решением, принятым Народным собранием большинством более половины всех народных представителей, народный представитель считается отозван и его полномочия прекращаются.<sup>148</sup> На его месте нужно выбрать другой народный представитель. Решения Общинного народного совета об отзыве советника утверждаются Округным народным советом, а решения последнего — Президиумом Народного собрания. Едва

<sup>145</sup> Депутат Верховного совета СССР может быть отозван, если не оправдал доверия избирателей или если совершил действия, непристойные для высокого звания депутата (ст. 1).

<sup>146</sup> Решением № 39 Городского общинного народного совета в г. Карлове, принятым протоколом № 24 от 21 II 1961 г., отозван советник К. П. К. за нарушение социалистической законности. Решениями — № 42 и 43 Округного народного совета — г. Михайловград, от 22 V 1961 г. отозваны окружные советники П. Т. К. и К. П. Д. за грубое нарушение социалистической законности (неправильно однако и в двух решениях говорится об „исключении из состава Округного народного совета“ вместо отозвания); на сессии Округного народного совета — София, проведенной 31 V 1961 г., отозваны советники Н. А. К. и Н. С. К., первый за грубую измену идей и программы, во имя которых была выдвинута его кандидатура, а второй — за грубое нарушение социалистической законности; за неоправдание доверия избирателей решением № 28 от 28 XII 1960 отозван советник Д. И. Т. Округного народного совета — Пазарджик.

<sup>147</sup> Проф. Б. Спасов (Правното положение на народните съвети след преустройството на държавното и стопанското ръководство в НР България, ... с. 47) дает следующее определение права отзыва: „Отзыв, как известно, представляет досрочным прекращением правомочий народных представителей, совершенным независимо от их воли“.

<sup>148</sup> Так например решением ВНС в 1948 г. были отозваны 3 народных представителя (Стенографски дневници, ВНС, I редовна сесия, с. 99, 107 и 140—148) и решением Первого народного собрания в 1951 г. — тоже 3 (Стенографски дневници, четвърта редовна сесия, 1951 г., с. 19).

после утверждения советник считается отозванным и его полномочия прекращаются. Утверждение необходимо, чтобы оценились лучше обстоятельства, из-за которых отзывается, и эвентуально не допустились некоторые ошибки. Согласно принятого в Советском Союзе Закона об отзыве представителей отзыв совершается прямо избирателями явным голосованием (ст. 5), а не представительным органом. Право возбуждения вопроса об отзыве депутата в Советском Союзе имеют общественные организации и собрания трудящихся, которым представлено право выдвигать кандидатуры в депутаты (ст. 2). Для соблюдения установленного законом порядка об отзыве выбирается комиссия избирательного округа, состоящая из представителей общественных организаций и обществ трудящихся, а также и из представителей общих собраний граждан (ст. 7). После того как голосование состоялось эта комиссия совершает перечисление голосов и в случае, что для отзыва голосовало большинство избирателей соответствующего избирательного округа, депутат считается отозван (ст. 10).<sup>149</sup>

Правильно будет, чтобы и у нас отзыв депутатов совершался прямо избирателями, особенно после созидания морально-политического единства трудящихся и вырастания их политического сознания. Техника отзыва у нас до сих пор свидетельствует об одной более низкой ступени в развитии демократизма по этому вопросу. Нет сомнения, что в будущее она будет и в нашей стране такой, какой является сегодня в Советском Союзе.

Право отзыва является одним из основных принципов нашей избирательной системы и выражением социалистического демократизма. „Какое бы то ни было выборное учреждение или собрание представителей может считаться истинно демократическим и действительно представляющим волю народа только при условии признания и применения права отзыва избирателями своих выборных”<sup>150</sup> Принцип права отзыва является выражением суверенитета трудящихся в нашей стране. Им они контролируют своих избранных, отнимая полномочия у тех из них, которые оказались недостойными задач, которыми уполномочены. Право отзыва является средством борьбы против того, чтобы представительные органы бюрократизировались и оно содействует, чтобы представители не превратились в обыкновенные профессиональные служащие.

30. При голосовании Конституции НР Болгарии представители буржуазии и оппозиции объявились решительно против права отзыва. При обсуждении проекта проф. Баламезов высказался против включения в ст. 4 Конституции права отзыва: „Что делается с свободой народного представителя обсуждать нужды государства обсуждать и голосовать по убеждению и совести.”<sup>151</sup>

В том же смысле были и предложения оппозиционных сред. Н. Петков например заявлял, что если дать право избирателям отзывать своего избранного, это превратило бы последнего в ходатая местных и групповых интересов. В применении права отзыва и в устранении тех народных представителей, которые изменили народу, оппозиция усмотрела ограничение

<sup>149</sup> В Китайской народной республике депутаты отзываются или представительными органами, или общим собранием избирателей (Г. В. Игнатенко, Система представительных органов Китайской народной республики, М., 1959 г., с. 60).

<sup>150</sup> В. И. Ленин, Соч., т. 26, с. 301.

<sup>151</sup> Ст. Баламезов, Бележки върху проекта за нова конституция, г. „Изгрев”, № 748 от 15 III 1947 г.

парламентарной критики и отнятие свободы мышления и действия народного представителя. В проекте конституции оппозиции выдвигался принцип свободы и безответственности народного представителя, каков существовал по Тырновской конституции (ст. 87).

При установлении буржуазного строя наблюдались две тенденции по вопросу о зависимости представителей избирателями. Радикальная часть буржуазии была для императивного мандата, предполагающего отзыв избранного. В 1789 г. в Национальном собрании Франции Петион твердит, что депутаты являются уполномоченными избирателей и что последние могут отнять у них полномочие, которое им дали. Депутат должен соотноситься с наказами избирателей и следовать поведению, которое ему предписано ими. Он находится в полной зависимости от избирателей.

Либеральная буржуазия отрицала императивный мандат. Выдвигая теорию о всенародном мандате, она отрицала зависимость депутата от избирателей и возможность последних отозвать его.

Дюги пишет, что депутат не может быть уполномоченным округа избравшего его, и не должен выполнять волю своих избирателей округа, ибо это означало бы чтобы один округ навязал свою волю коллективному целому — нации. „Следовательно — пишет Дюги — всякие инструкции, данные округом депутату, ничтожны и не имеют никакого значения.”<sup>152</sup>

Теоретики государственного права у нас до 9 IX 1944 г. и буржуазно-либерального, и фашистского направления также отрицали право отзыва. Например Баламезов утверждал: „... народный представитель не является представителем только своих избирателей, а всего народа и он имеет право высказывать свободно свое мнение и голосовать по убеждению и совести.”<sup>153</sup>

Реакционер Владикин видел в право народа требовать ответственности от представителей и хотеть их смену террор. „За этой блестящей и искренней на взгляд защитой народного всевластия скрывается признак террора (которого он писал прописной буквой — Г. Ж.)”<sup>154</sup>

Право отзыва в настоящем смысле этого слова в настоящий момент не применяется в буржуазных странах. Буржуазия или отрицает этот институт,<sup>155</sup> или где формально признает его, опорожнила его от его настоящего содержания и предназначения. Из средства контроля над представителями со стороны народа она превратила его в средство контроля над представителями монополистических группировок.

В США например, где право отзыва было законодательно регулировано еще с 1901 г., возбуждение вопроса об отзыве делается петицией. Петиции, сочиняемые обычно влиятельными деловыми кругами, должны быть скреплены и определенным числом подписей избирателей. Проценты в отдельных штатах самые различные и движутся с 12 по 30% избирателей. Подписи под этими петициями собираются через использование самых различных махинаций, подкупов и пр. Процедура отзыва в штате Орегон например следующая: если представитель в пятидневном сроке после подачи петиции не сложит своих полномочий, его имя вписывается вместе

<sup>152</sup> Л. Дюги, Конституционное право, М., 1908 г., с. 418.

<sup>153</sup> Ст. Баламезов, Конституционно право, т. II, 1945 г., с. 36.

<sup>154</sup> Л. Владикин, Общое учение за държавата, С., 1940 г., с. 641.

<sup>155</sup> См. М. Прело, ц. соч., с. 438; Т. Маунд, Государственное право Германии (ФРГ и ГДР), М., 1959 г., с. 468 и др.



с именем выдвинутого вместо него кандидата в избирательной бюллетени для специальных выборов. В этой бюллетени указываются причины, из-за которых требуется отзыва депутата, и его объяснения. При голосовании, если он не получит большинства, его место занимает выдвинутым кандидатом.

Право отзыва в США используется очень редко. Оно является одним институтом, который существует только формально и который потерял всякое практическое значение. Его очень редкому использованию помогает и обстоятельство, что существуют самые различные и запутанные законы, которые его регулируют. В Калифорнии например в силе более 50 актов о выборе общинных служащих и более 40 — об отзыве служащих самоуправлений сельских местностей. Право отзыва знакомо и в Швейцарии с 1852 г. Однако там отдельный депутат не может быть отозван. Может быть отозвано только целое законодательное собрание. Этого права однако не применяется.

Право отзыва в социалистических странах помогает созданию крепких и прочных связей между властью и народом, между избранными и избирателями. Оно показатель широкого социалистического демократизма,<sup>156</sup> существующего в странах социализма.

<sup>156</sup> Ленин смотрит социалистический характер Советского и пролетарского демократизма в его конкретное применение между другим и в отзыв избранных (В. И. Ленин, Соч., т. 27, с. 242).

*Gospodine Jélev,*  
docent,  
Candidat des Sciences juridiques

## LA REPRÉSENTATION POLITIQUE EN RÉPUBLIQUE POPULAIRE DE BULGARIE

(Résumé)

Le présent ouvrage est consacré au problème de la représentation politique en République Populaire de Bulgarie. Il comprend une introduction et trois sections.

Dans l'introduction l'auteur développe l'idée que la représentation politique dans le sens le plus large du terme, est connue depuis les temps les plus reculés et qu'elle est liée à la formation des classes et à l'apparition des institutions politiques.

Au cours des différentes formations économiques et sociales et en rapport avec les intérêts des différentes classes et couches de la société, le contenu de la notion de représentation politique a continuellement varié. En fait, il a toujours été déterminé par le rapport réel des forces dans la lutte des classes sociales et des partis et a directement dépendu du régime social et de la forme politique de l'Etat.

Pendant les régimes sociaux précédant le socialisme la représentation politique est limitée, dans ce sens que c'est une représentation d'une minorité d'exploiteurs et non pas de la majorité du peuple. Avec le socialisme, la représentation politique devient une représentation des larges masses populaires. Dans les pays, où ont été liquidées les classes exploitrices la représentation est réellement générale, dans ce sens que c'est le peuple entier qui est représenté.

Les problèmes de la représentation du peuple et du système représentatif ont toujours eu une grande importance aux yeux de la théorie et de la pratique marxiste-léniniste. A l'étape actuelle, quoiqu'on assiste à une augmentation des cas de participation directe du peuple au gouvernement, la réalisation du pouvoir par voie représentative dans les pays socialistes acquiert une importance toujours croissante.

La première section de l'ouvrage traite des questions se rapportant à la réalisation du pouvoir par voie représentative. La représentation politique en tant que forme de la réalisation du pouvoir, autrement dit comme gouvernement représentatif a été pratiquée pour la première fois par l'Etat bourgeois. Les conditions économiques pour la naissance de l'idée de gouvernement représentatif sont à rechercher dans le mode de production et d'échange capitaliste, qui est venu détruire les vieux rapports de production et par là les rapports politiques du temps du féodalisme. Le mode de production capitaliste a conduit à la suppression des frontières féodales et à la formation des grands Etats bourgeois. Et c'est comme consé-

quence à la formation de ces grands Etats que sont venues la complication de la gestion des affaires gouvernementales et l'augmentation de la population de chacun d'entre eux.

Parlant au nom du Tiers état la bourgeoisie libérale proclama l'idée de la réalisation du pouvoir par des élus du peuple. La bourgeoisie radicale au contraire nia le gouvernement représentatif en se prononçant en faveur de la démocratie directe.

L'évolution des conceptions de la bourgeoisie sur le problème du gouvernement représentatif comporte deux périodes. Au stade pré-monopoliste la bourgeoisie se déclara pour l'utilisation du parlement en tant qu'instrument de réalisation de sa domination de classe, alors qu'à l'époque de l'impérialisme elle commence à renoncer à une telle utilisation.

Les classiques du marxisme-léninisme nient le parlementarisme bourgeois en le considérant comme un système de gouvernement particulier, usant des institutions parlementaires pour duper le peuple, comme un démocratisme d'apparat. Mais en même temps ils reconnaissent la nécessité des organes représentatifs. La révolution socialiste détruit la machine étatique bourgeoise, y compris le parlement bourgeois, tout en édifiant à sa place un vaste système d'organes représentatifs, grâce auquel les travailleurs réalisent principalement le pouvoir. Historiquement ce fait trouva sa confirmation par la Commune de Paris, les Soviets en l'URSS, les organes représentatifs dans les autres pays socialistes.

La manière fondamentale de réaliser le pouvoir étatique dans les pays du socialisme est celle qui a recours aux organes représentatifs. Ceci est indiqué dans les constitutions de presque tous les pays socialistes. Mais en dehors des organes représentatifs, le pouvoir dans les pays socialistes est aussi réalisé directement par le peuple. Vu la complexité de la vie économique et politique de l'Etat socialiste contemporain, il n'est pas possible que le pouvoir étatique se réalise dans toutes les occasions directement par le peuple. Les électeurs ne peuvent résoudre directement par la voie du référendum qu'une partie des problèmes intéressant l'Etat. Tout le reste incombe aux organes représentatifs. Mais dans les Etats socialistes existent plusieurs formes de participation du peuple au gouvernement, formes qui complètent le régime purement représentatif et le rapprochent de la réalisation directe du pouvoir par le peuple.

La représentation politique dans les pays socialistes, comparée à la représentation dans les pays capitalistes apparaît comme étant d'un contenu beaucoup plus vaste.

La deuxième section de l'ouvrage est consacrée à l'essence de la représentation politique. Le député dans les pays socialistes est un représentant politique, qui exprime la volonté et les intérêts des travailleurs.

La représentation politique est confiée pour tout l'ensemble des pouvoirs qui entrent dans la compétence des organes respectifs dont fait partie le représentant lui-même, et non pas seulement pour l'accomplissement de quelques actes isolés. En matière de représentation politique, le représentant a le droit de participer au nom des électeurs à l'accomplissement de tous les actes juridiques, qui sont liés à la réalisation du pouvoir étatique par l'organe représentatif. Dans la sphère de la représentation politique naissent deux groupes de rapports mutuels. Le premier groupe se rapporte à l'activité du représentant, le deuxième — à celle de l'organe représentatif. D'autre part, dans cette même sphère les représentants élus forment un organe étatique. Et c'est par l'intermédiaire de cet organe que s'exerce le pouvoir étatique, et non pas par chaque représentant pris à part.

La représentation politique se réalise lorsque le représentant, l'organe représentatif ou un organe auxiliaire de celui-ci entre en rapport avec d'autres organes,

avec des fonctionnaires ou des citoyens. Mais la représentation politique peut aussi être exercée par l'organe représentatif sans que naissent des rapports de cette nature.

Lorsque la représentation politique est réalisée par l'organe représentatif, diverses conditions préalables sont nécessaires. Ainsi la représentation ne peut s'exercer que par l'assemblée générale des représentants. Celle-ci ne peut prendre ses décisions qu'en présence du quorum établi et à la majorité prévue.

C'est de la volonté des électeurs que tirent leur origine les pouvoirs des représentants politiques dans les pays socialistes. Ces représentants sont ceux des travailleurs et ceux des restes de la classe bourgeoise, là naturellement, où ces restes existent encore. Ce n'est qu'en URSS, où les classes des exploités et leurs restes ont été liquidés et où n'existent pas des contradictions antagonistes entre la classe ouvrière et les paysans, que les députés représentent les intérêts du peuple entier. Mais là aussi, la volonté du peuple se forme non pas d'une manière amorphe, mais grâce à l'aide du Parti communiste de l'URSS, des organisations professionnelles et autres des travailleurs.

Les représentants dans les pays socialistes expriment la volonté des électeurs, or celle-ci représente la volonté des classes respectives. De plus, dans les pays socialistes où existent des nationalités, formant des entités nationales, la représentation politique de classe est en même temps une représentation nationale.

Les députés bourgeois sont les représentants de la classe bourgeoise dominante, et non pas du peuple. Par suite de restrictions de toute nature les travailleurs dans les pays capitalistes réussissent difficilement à envoyer leurs représentants dans les parlements de leurs pays. Cela n'empêche cependant pas ces représentants d'exercer dans certains pays capitalistes une forte influence sur les travaux des institutions représentatives.

Le représentant politique dans les pays socialistes est le représentant des électeurs d'un rayon donné, mais en même temps il est le représentant de tous les électeurs. Il en est ainsi, parce que en régime socialiste les contradictions antagonistes sont supprimées, alors que s'édifie l'unité politique et morale d'abord de tous les travailleurs et plus tard, une fois la société socialiste bâtie, du peuple tout entier.

Les pouvoirs de représentation dans les pays socialistes sont reçus par voie d'élections. Personne ne peut être représentant politique s'il n'a pas été élu par le peuple. L'élection représente le moment constitutif de la création du pouvoir du député. La vérification des pouvoirs, prévue par les lois, n'est qu'une simple garantie juridique de la régularité des pouvoirs accordés.

La représentation dans le domaine du Droit public se distingue de la représentation dans le domaine du Droit international et du Droit civil par diverses particularités, que l'auteur a examinées.

D'autre part, il examine les théories que la bourgeoisie a créées sur l'essence de la représentation, telles la théorie du mandat national, du mandat impératif, la théorie défendue par l'école juridique, la théorie de la représentation des intérêts, les théories fascistes, etc.

La troisième section, consacrée au problème de la situation juridique des représentants en République Populaire de Bulgarie, traite différentes questions, comme par exemple celle du délai des pouvoirs, des droits, obligations et privilèges, du contrôle et de la responsabilité des représentants.

Les représentants politiques dans les pays socialistes reçoivent leurs pouvoirs à partir du jour des élections, car c'est le peuple et aucun autre facteur qui les autorise à exercer le pouvoir étatique en son nom. Sur ce problème, dans la littérature

bourgeoise ont été défendues trois conceptions différentes: 1) l'investissement des pouvoirs compterait depuis le moment de l'ouverture des séances du parlement; 2) l'investissement compterait depuis le moment de la validation des élections; 3) l'investissement compterait depuis le jour des élections.

Les pouvoirs des représentants coïncident ordinairement avec les pouvoirs de l'organe représentatif, ce pourquoi le cas normal de cessation des pouvoirs du député est la cessation du mandat de l'organe représentatif lui-même. Le deuxième cas de cessation des pouvoirs des représentants est la révocation, le troisième — la démission.

Il y a des représentants, dont les pouvoirs durent plus longtemps que le mandat de l'organe représentatif. Ce sont les députés élus au Praesidium du Sobranié et les conseillers qui sont membres des comités exécutifs.

Les représentants ont des droits et des obligations déterminés. Ces droits sont semblables aux droits et devoirs fondamentaux des citoyens, tel le droit électoral ou l'obligation de veiller à la sauvegarde de la propriété socialiste. Et cependant, les droits et obligations des représentants ne peuvent être classés parmi les droits et devoirs des citoyens, car ils n'appartiennent pas à tous les citoyens, mais seulement à ceux d'entre eux, qui sont élus comme représentants.

Les représentants ont le droit de participer aux séances de l'organe représentatif, de prendre la parole, de faire des propositions sur les questions figurant à l'ordre du jour et enfin de participer au vote sur les actes et décisions des organes respectifs. Les représentants ont le droit d'être élus dans les organes auxiliaires internes des organes représentatifs. Les députés ont le droit de poser des questions et des interpellations au gouvernement et aux différents membres de celui-ci, alors que les conseillers de leur part ont le droit de poser des questions aux organes exécutifs des Conseils populaires.

Les députés en République Populaire de Bulgarie jouissent de l'immunité parlementaire et de l'irresponsabilité pénale pendant toute la durée de leur mandat.

L'obligation fondamentale des représentants, découlant de leur mandat, est l'obligation de représenter les intérêts de leurs électeurs et des travailleurs dans le pays. Les représentants doivent assister régulièrement aux séances de l'organe représentatif, d'étudier attentivement les questions figurant à l'ordre du jour et de participer à la prise des décisions. Ils doivent maintenir un contact permanent avec leurs électeurs et leur rendre périodiquement compte. Ils sont obligés de veiller à l'exécution des recommandations des électeurs. La recommandation est une demande réalisable des électeurs, exprimée devant le représentant ou l'organe représentatif, acceptée préalablement à la majorité au cours d'une réunion d'électeurs, présentant un intérêt public et liée à l'activité du représentant ou de l'organe représentatif. La recommandation est un acte politique n'ayant pas force juridique.

Comme le système électoral soviétique, notre système électoral a prévu la responsabilité des représentants devant les électeurs. „Les représentants du peuple dans tous les organes représentatifs sont responsables devant les électeurs” — tel est le texte de l'art. 4 de la Constitution bulgare. Les droits des travailleurs par rapport à leurs élus ne cessent pas avec l'opération électorale, mais continuent à exister après elle. Les travailleurs exercent une influence sur leurs représentants non seulement de manière directe, mais aussi d'une manière indirecte, par l'intermédiaire des partis politiques. Ils ont le droit non seulement d'exiger de leurs représentants de rendre compte de leur activité, mais aussi de les révoquer, s'ils ne jouissent plus de leur confiance. La révocation est une cessation avant le terme du mandat du représentant qui ne jouit plus de la confiance des électeurs. La décision rela-

tivement à la révocation est prise en Bulgarie par l'organe représentatif, dont fait partie le représentant. En cas de révocation des conseillers des Conseils populaires, la décision doit être confirmée par un organe du pouvoir d'Etat plus haut placé. L'auteur propose que la révocation soit effectuée directement par les électeurs, ce qui est un procédé encore plus démocratique que celui actuellement en vigueur.

Le droit de révocation dans le vrai sens de ce terme ne s'applique pas de nos jours dans les pays capitalistes.

Le droit de révocation est un indice éloquent du démocratisme qui existe dans les pays socialistes.

ВВЕДЕНИЕ .....	3
I. ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ВЛАСТИ .....	5
1. Необходимость представительного правления .....	5
2. Марксизм-ленинизм о представительном осуществлении власти .....	8
3. Представительное осуществление власти в социалистических странах .....	10
II. СУЩНОСТЬ НАРОДНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА .....	13
III. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ДЕПУТАТОВ В НАШЕЙ СТРАНЕ .....	26
1. Срок полномочий депутата .....	26
2. Права, обязанности и привилегии депутатов .....	31
3. Подотчетность и ответственность депутата .....	41
Резюме на французском языке .....	48

- Fasc. 4. Hajdú Gyula: *Kolonializmus és neutralizmus* (Szeged, 1958.) 18 l.
- Fasc. 5. Herczegh Géza: *A pozitivizmus kérdése a mai nemzetközi jogtudományban* (Szeged, 1958.) 16 l.
- Fasc. 6. Horváth Róbert: *A nemzetközi statisztikai együttműködés kifejlődése* (Szeged, 1958.) 23 l.
- Fasc. 7. Kovács István: *A magyar közjogi pozitivizmus és Buza László első monográfiái* (Szeged, 1958.) 19 l.
- Fasc. 8. Maday Pál: *Arendás jobbágyságok szerződés formulái a mindszent-ányási uradalomban* (Szeged, 1958.) 23 l.
- Fasc. 9. Martonyi János: *A közszolgálati jogviszony keletkezése* (Szeged, 1958.) 28 l.
- Fasc. 10. Nagy Károly: *Az analógia és a joghézag kérdései a nemzetközi jogban* (Szeged, 1958.) 26 l.
- Fasc. 11. Ladislaus Nagy: *Das Arbeitsrechtsverhältnis als Voraussetzung der arbeitsrechtlichen materialien Verantwortlichkeit* (Szeged, 1958.) 20 l.
- Fasc. 12. Papp Ignác: *Az állam meghatározása és a nemzetközi jog* (Szeged, 1958.) 32 l.
- Fasc. 13. Elemér Pólay: *Il carattere e luogo delle regole delle relazioni inter-statali nel sistema del diritto Romano* (Szeged, 1958.) 27 l.
- Fasc. 14. Joseph Szabó: *Development of the control system in the hungarian financial law* (Szeged, 1958.) 45 l.
- Fasc. 15. Vitányi Béla: *Az államnak más állam joghatósága alóli mentességére vonatkozó elméletek* (Szeged, 1958.) 17 l.

#### Tomus VI.

- Fasc. 1. Szabó József: *A költségvetési jog elvi kérdései* (Szeged, 1959.) 56 l.
- Fasc. 2. Balázs József: *Egy adalék a magyar népeştudomány történetéhez; Balás Károly népeştudományi nézetei* (Szeged, 1959.) 20 l.
- Fasc. 3. Szűcs István: *A szabálysértés intézményének egyes kérdései* (Szeged, 1959.) 24 l.
- Fasc. 4. Horváth Róbert: *A Magyar Tanácsköztársaság statisztikai koncepcióiról* (Szeged, 1960.) 16 l.
- Fasc. 5. Иожef Bepеш: *Сельскохозяйственные производственные кооперативы Венгерской Советской Республики* (Szeged, 1960.) стр. 18.
- Fasc. 6. Simonyi Sándor: *A munkajogviszony elhatárolása a munkavégzéssel kapcsolatos polgári jogviszonyoktól* (Szeged, 1960.) 36 l.

#### Tomus VII.

- Fasc. 1. Both Ödön: *Küzdelem az esküdtbiráskodás bevezetéséért Magyarországon a reformkorban és az 1843. április 29-i esküdtszéki rendelet* (Szeged, 1960.) 60 l.
- Fasc. 2. Pólay Elemér: *Jogrendszerek az ókori Rómában* (Szeged, 1960.) 42 l.
- Fasc. 3. Nagy Károly: *Délnyugat-Afrika nemzetközi jogi helyzete* (Szeged, 1960.) 20 l.

#### Tomus VIII.

- Fasc. 1. Buza László: *Az ENSZ főttkarának nemzetközi jogi helyzete* (Szeged, 1961.) 30 l.
- Fasc. 2. Kemenes Béla: *A szerződések szabályozásának elvi kérdései a Polgári Törvénykönyvben* (Szeged, 1961.) 72 l.
- Fasc. 3. Balázs József: *A mezőgazdasági termelőszövetkezetek jövedelemrészesedése* (Szeged, 1961.) 20 l.
- Fasc. 4. Pólay Elemér: *A római birodalmi jog és a peregrin jog kölcsönhatásának jelei az erdélyi viaszostáblák okiratanyagában* (Szeged, 1961.) 27 l.
- Fasc. 5. Horváth Róbert: *Megemlékezés az első népeştudományi mű megjelenésének 200 éves évfordulójáról: Süßmilch »Isteni Rend«-jéről* (Szeged, 1961.) 29 l.
- Fasc. 6. Maday Pál: *A gyulai uradalom polgári perrendtartása 1792-ből* (Szeged, 1961.) 20 l.

Fasc. 7. János Martonyi: *Les sciences administratives en Hongrie depuis 1945* (Szeged, 1961.) 32 p.

Fasc. 8. Szűcs István: *A hatáskörök általános rendezésének néhány kérdése a tanácsai igazgatásban* (Szeged, 1961.) 23 l.

Fasc. 9. Tokaji Géza: *Az okozati összefüggés kérdése a szocialista büntetőjogban* (Szeged, 1961.) 36 l.

Fasc. 10. Дьердь Анталфи: *Материалы из практики капитализма к теории государства «благосостояния»* (Szeged, 1960.) стр. 19.

#### Tomus IX.

Fasc. 1. Szentpéteri István: *A közvetlen demokratikus formák sorsa a burzsoá állami fejlődésben* (Szeged, 1962.) 74 l.

Fasc. 2. Pető István: *A szocialista humanizmus a szovjet büntetőjog egyes alapelveinek tükrében* (Szeged, 1962.) 28 l.

Fasc. 3. Pólay Elemér: *»Publius Mucius et Brutus... fundaverunt ius civile«* (A köztársasági Róma jogtudományának történetéhez) (Szeged, 1962.) 52 l.

Fasc. 4. Robert Horváth: *La statistique de la peste de Debrecen (1739—40) et du choléra de Pest (1831) en Hongrie et leurs conséquences sociales* (Szeged, 1962.) 20 l.

Fasc. 5. Georges Antalffy: *Conférences sur l'histoire des doctrines politiques et juridiques* (Szeged, 1963.) 75 l.

#### Tomus X.

Fasc. 1. Buza László: *A nemzetközi jogi normák kialakulásának útja (A fejlődésnek az ENSZ alapokmányában meghatározott iránya a békés egymás mellett élés s a jószomszédi és baráti együttműködés szellemében)* (Szeged, 1963.) 49 l.

Fasc. 2. Maday Pál: *Fatusi tisztségviselők hivatali esküje a gyulai uradalomban* (Szeged, 1963.) 29 l.

Fasc. 3. Horváth Róbert: *Kossuth haladó gondolatai a londoni egyetemen tartott elméleti közgazdaságtani előadásáiban* (Szeged, 1963.) 34 l.

Fasc. 4. Nagy Károly: *A nemzetközi szerződések hiteles értelmezése* (Szeged, 1963.) 34 l.

Fasc. 5. Pólay Elemér: *A stipulatio szerepe az erdélyi viaszostáblák okiratanyagában* (Szeged, 1963.) 34 l.

Fasc. 6. Bíró János: *Kollégiumok a római Dáciában* (Szeged, 1963.) 33 l.

Fasc. 7. Both Ödön: *A beszámítást kizáró és a büntetést megszüntető okok Szeged város reformkori büntetőjogában* (Szeged, 1963.) 128 l.

#### Tomus XI.

Fasc. I. Господин Желев: *Народное представительство в народной Республке Болгарии* (Szeged, 1964) стр. 64.