

## ВАЖНЕЙШИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ В КИЕВСКОЙ РУСИ ХІІ В.

М. Фонт

Вопрос о политических проблемах в Киевской Руси возник при изучении русско-венгерских политических отношений в XII в. Поэтому мы постарались сосредоточить внимание на тех явлениях внутренней политики Руси, которые оказывали наиболее сильное влияние на политические отношения с другими странами. Одним из таких явлений считается феодальная раздробленность.

Феодальная раздробленность представляет собой не специфическую особенность Древней Руси, ее разные фазы присущи всем странам средневековой Европы. Она сложилась на тождественной экономической базе средневековых государств. По мнению Д. Кришто<sup>1</sup>, феодальная раздробленность является результатом примитивного сельскохозяйственного производства, господства натурального хозяйства, вследствие чего транспорт и информация были слабо развиты. В конечном счете феодальная раздробленность является продуктом малоразвитых производительных сил, которые представляют собой экономический базис первого, так называемого раннефеодального периода феодализма. Существующая же раздробленность хозяйства имеет тенденцию к политической раздробленности.

Изучение феодальной раздробленности на Руси не позволяет ограничиваться лишь пределами XII в. Но предысторию раздробленности мы проиллюстрируем лишь некоторыми фактами, не публикуя работу в полном объеме. Многие из историков, так например В.О. Ключевский<sup>2</sup>, А.Н. Насо-

<sup>1</sup> Kristó Gy.: A feudális széttagolódás Magyarországon. Szeged, 1974. /kézirat/ 8.

<sup>2</sup> Ключевский, В.О.: Сочинения. том 1, Курс русской истории. ч. 1, Москва, 1965, стр.169.

нов<sup>3</sup>, В.Т. Пашуто, <sup>4</sup> Б.А. Рыбаков, середину XII в. считают границей государственного единства и раздробленности. На самом деле первый раздел страны произошел уже в 970 г. при Святославе Игоревиче<sup>6</sup>. В начале XI в. Владимир I тоже разделил государство, посадив сыновей на княжение в центры бывших племен. Полное единство восточнославянских земель при Ярославе Мудром также не осуществилось, о чем свидетельствует положение Полоцка и Тмутаракани<sup>7</sup>. На упоминаемые факты указывает и Пашуто<sup>8</sup> при изложении двойной тенденции, считая возможным проследить ее с начала XI в., в особенности после смерти Ярослава. В понимании Пашуто развитие феодальных отношений продолжается на большей территории, однако экономическое и политическое значение центра /Киева/ падает.

<sup>3</sup> Насонов, А.Н.: Русская земля и образование ее территории. Москва, 1955, стр. 8.

<sup>4</sup> Пашуто, В.Т.: Историческое значение периода феодальной раздробленности на Руси. В сборнике "Польша и Русь", Москва, 1974, стр. 9-17 /в дальнейшем: Пашуто 1974/.

<sup>5</sup> История СССР с древнейших времен до наших дней. В двух сериях и 12-и томах, том I, Москва, 1966, стр. 477-478, ук. часть написана Рыбаковым, Б.А. /в дальнейшем: История I/.

<sup>6</sup> Повесть временных лет. I. Текст и перевод. Подготовка текста Лихачева, Д.С. и Романова, Б.А. Под редакцией Адриановой-Петретц, В.А. Москва-Ленинград, 1950, стр. 94 /в дальнейшем: ПВЛ/.

<sup>7</sup> История I, стр. 519; Казакова, Н.А.: Полоцкая земля и прибалтийские племена в X - начале XIII вв. В сборнике "Проблемы истории феодальной России", Ленинград, 1971, стр. 82-91; Алексеев, Л.В.: Полоцкая земля. В сборнике "Древнерусские княжества X-XIII вв." Москва, 1975, стр. 202-239.

<sup>8</sup> Пашуто, 1974, стр. 11.

В 1054 г. Государство Ярослава Мудрого было разделено на три - приблизительно одинаковые - части. Но к концу XI в. вновь появилась тенденция к объединению государства, которое осуществилось при Владимире Мономахе. Но Киевская Русь при Ярославе и при Владимире - это не одно и то же государство. Ведь к этому времени окрепший класс феодалов стремится к более интенсивному участию в управлении государством, и через города и "коллективно" выражает свои намерения /нпр. 1068 Киев, 1096 и 1102 Новгород/. Интересы феодалов столкнулись при распределении доходов и превращении княжеских владений в наследственные. В том, что этот господствующий класс стал поддерживать стремление великого князя к централизации, играли значительную роль и нападения половцев, и киевское восстание 1113 г., выражавшее недовольство народных масс.

Владимир Мономах, будучи Переяславским князем, вел успешную борьбу с половцами. Его сильное вооруженное войско - какого требовала постоянная борьба - могло бы послужить залогом для подавления волнений в Киеве<sup>9</sup>. Он был призван на княжение киевлянами, т.е. - воспользовался поддержкой феодальной верхушки Киева<sup>10</sup>. Это тоже не было безразличным для объединения русских земель. Князей, придерживающихся соглашений княжеского съезда 1097 г. в Любече<sup>11</sup>, можно было подчинить двумя способами. Первым из них является создание так наз. "семейной коалиции" и привлечение к ней князей из других династий. Дру-

<sup>9</sup> История I, стр. 566.

<sup>10</sup> Об уставе Владимира Мономаха см. Рыбаков, Б.А.: Политические идеи русских летописцев XII в. "Польша и Русь", стр. 18-22.

<sup>11</sup> "каждо да держит отчину свою" /ПМЛ, стр. 170-171/.

гой возможностью является изгнание князей, не подчиняющихся великому князю, и передача их владений сыновьям. Когда Владимир Мономах вступил на престол, в распоряжении его взрослых сыновей были значительные территории<sup>12</sup>, которые стали основой объединения.

При изменившихся к XII веку экономических и политических условиях боярство хотело укрепить свои позиции. Чтобы достигнуть этих целей, им нужен был князь, который был бы зависим от местных условий и поэтому мог бы эффективнее вмешиваться в решения местных конфликтов. Однако объединение, осуществленное на таком базисе, именно поэтому не было прочным. Объединение русских земель в условиях XII в. считалось уже анахронизмом, но в его кратковременном существовании нападение внешних врагов играло значительную роль<sup>13</sup>. Продолжателем политики Владимира Мономаха является его сын Мстислав. Хотя и ему не удалось объединить все русские земли, но единство отцовского государства сохранилось. Во время правления Ярополка /1132-1139/ "семейная коалиция" распалась из-за внутридинастических столкновений, которые привели к тому, что господство Мономаших в Киеве в 1139 г. прервалось<sup>14</sup>. Однако и династия Ольговичей, из которой вышел новый киевский князь, представляла противоположные интересы князей. Сформированные к 40-ым годам XII в. княжества /как напр. Владимир-Сузdal', Туров, Переяславль, Волынь, Смоленск, Галич, Новгород-Северский и другие/ не имели одинакового поли-

<sup>12</sup> История I, стр. 566; Ключесвский ук. соч., стр. 192-193.

<sup>13</sup> История I, стр. 574-576.

<sup>14</sup> Великим князем стал Всеволод Ольгович из Черниговщины.

тического значения, но не требует доказательств тот факт, что ни одно из них не могло своими силами подчинить себе другие. Этим объясняется, что к середине XII в. сложились так наз. "княжеские коалиции", которые часто прибегали к помощи соседних стран, чтобы увеличить свою военную силу. В результате сложились две княжеские группировки, в которые вошли с одной стороны Владимир-Суздаль и Галич, с другой - Волынь и Смоленск, Чернигов же занимал промежуточную позицию.

Вследствие междоусобных войн середины XII в. группировки пошли на компромисс: начиная с 1151 г. два великих князя стояли во главе Руси, один в Киеве, другой - под Киевом, в Вышгороде. По мнению П.П. Толочко<sup>15</sup>, "дуумвират" является результатом политического равновесия, которое в конечном счете способствовало укреплению великокняжеского положения Киева и тем самым единству Руси. Возражая мнению Толочко, мы подчеркиваем, что вышеупомянутый компромисс является результатом осознания князьями неосуществимости исключительного и наследственного владения Киевом при сложившихся к середине XII в. соотношениях сил. Начиная с 1151 г. князья больше внимания обращали на свои личные владения, где укрепление личной власти и позиций было вполне возможно. Очевидно, "дуумвират" далеко не способствовал единству Руси. Но нашему мнению, в середине XII в. начинается падение Киева: "дуумвират" положил конец его политической гегемонии, а поход Андрея Боголюбского в 1169 г. - экономической; Киев лишь символически остаётся столицей. В последнюю треть XII в. Киев является центром только одного из княжеств, менее организованного, чем другие. Киев подчиняется сначала Владимиру, потом Галичу, а после нашествия татар он и теряет

---

<sup>15</sup> Толочко, П.П.: Киев и Южная Русь в период феодальной раздробленности. "Польша и Русь", стр. 223-234, о "дуумвирате", стр. 229.

свое символическое значение.

В заключение у нас есть несколько замечаний к истолкованию понятия "княжество", поскольку оно имеет особое значение в изучении феодальной раздробленности. Термин "княжество" употребляется в исторической литературе уже при описании политического положения XI в. Но в это время княжество – это земля, находящаяся во владении князя в данный момент, но не являющаяся наследственной. Первым фазисом обособления является превращение князьями "отчины" в наследственное владение. На любеческом съезде это было юридически оформлено, несмотря на то, что местами это уже осуществлялось /нпр. Полоцк/, местами это превращение лишь формируется /нпр. Галич/. В основном же только после съезда обособление было осуществлено /нпр. Волынь, Суздаль/. Естественно, наиболее острой борьбой сопровождается овладение Киевом, т.е. стремление одной из княжеских династий превратить Киев в свое наследственное владение. Но все это происходит в рамках единства Руси, неизвестно только под чьим руководством оно осуществляется. По нашему мнению, "настоящие" княжества появляются только на стыке XII-XIII вв., и их более правомерно назвать микрогосударствами, поскольку они функционируют как отдельные экономические единицы, создают свои специфические общественные отношения и вследствие этого ведут самостоятельную внешнюю политику. События XII в. отражают только процесс их формирования, ведь самые значительные из княжеств-микрогосударств /Владимир-Суздаль и Галич – Волынь/ только в последние десятилетия XII в. считаются отдельными политическими единицами. Выяснение вопроса затрудняется тем, что в советской историографии<sup>16</sup> политические отношения XII в. излагаются в рамках истории феодальных княжеств XIII в.,

---

<sup>16</sup> История I, стр. 573-640.

поэтому только с трудом уловимы ступени развития, приводящие от единого государства Владимира Мономаха к раздробленности конца XII в. - начала XIII в. Хотя на протяжении XII в. число княжеств растет, но и складывающиеся и сложившиеся мелкие княжества подчиняются большим политическим единствам. Одновременный процесс раздробления и интеграции приводит к возникновению княжеств-микрогосударств и объясняет их внутреннюю структуру.

Мы полагаем, что события XII в. несомненно указывают на процесс раздробления, и именно этот процесс подтверждается одновременной интеграцией. Результатом вышеупомянутых противоположных процессов является возникновение княжеств-микрогосударств конца XII в., которые только в XIII в. достигли своего расцвета.