

УДАРЕНИЕ ПРОИЗВОДНЫХ ИМЕН С ДОЛГОТНЫМИ СУФФИКСАМИ
В ДРЕВНЕРУССКОМ И ПРАСЛАВЯНСКОМ ЯЗЫКЕ

В.В. Колесов
/Ленинград/

Производные имена с суффиксами, имевшими в своем составе долгий гласный, представляют особый интерес для исторической акцентологии и словообразования. Такие суффиксы имели акцентные варианты фонетического или нефонетического происхождения, что впоследствии вызывало смещения первоначально различных суффиксов и обуславливало своеобразие в развитии производных имен по разным славянским языкам. В настоящей статье рассматриваются долготные суффиксы имен существительных на материале древнерусских акцентованных рукописей, с привлечением современных славянских говоров /и языков/ в их акцентологических системах. Ниже в соответствии с принятыми обозначениями под акцентной парадигмой /а.п./ а понимается парадигма склонения с постоянным ударением на корне; ь- парадигма с постоянным ударением на тематическом гласном, под а.п. с - парадигма с подвижным ударением, - которые описаны неоднократно¹.

Имена существительные с суффиксом -ин/а/

В современных славянских языках плохо прослеживается зависимость акцента этих имен от ударения производящих имен; так в серб. может быть рефлекс конечного ударения и ударения на суффиксе независимо от исконной принадлежности производящего слова к определенной праславянской акцентной парадигме.

После некоторых работ Ягича и Гирта² в качестве аксиомы

¹ Chr.S.Stang.Slavonic Accentuation. Oslo, 1957. Ударение производящих слов рассмотрено в кн.: В.В.Колесов. История русского ударения, I. Л., 1972, поэтому в данной статье мы не останавливаемся на этом вопросе. Список принятых сокращений см. в конце статьи; в самой статье соответствующие однородные примеры не приводятся исчерпывающе - чтобы не перегружать изложение.

² H. Hirt. Der Indogermanische Akzent. Strassburg, 1895.

признается совпадение с праславянским =ин/а/ двух и.е. форм, именно *inā с акутовым i и +einā³. Л.А. Булаховский предполагал, что праславянский суффикс =ina имел два интонационных варианта, которые впоследствии слились⁴, ср. лит. žvėriena 'дичь' и paujiena 'новость' с kaimynas 'сосед' / из kaĩmas 'деревня' / и т.д. - в первом случае ie < *ei, во втором случае y < *i.

Очень трудно разграничить древнейшее употребление этих вариантов; во всяком случае, реконструкции самого Л.А. Булаховского в свете исторических данных оказываются несостоятельными, потому что всегда соотнесены с очень поздними и притом литературными системами. Так, на основе сравнения русск. и болг. Булаховский полагал⁵, что конечное ударение издавна сопровождало значение abstracta /толщина́, старина́/, а имена со значением concreta всегда были баритонированными /годи́на, скоти́на/. При этом важно, что аналогичное распределение в серб. сопровождается двумя особенностями abstracta: серб. указывает на краткость прежде предупредного i /бистри́на, висы́на/- и в некоторых случаях допускает подвижность соответствующего имени, например, висы́на - вин.ед. висину и на́ висину. Впоследствии Л.А. Булаховский особо отметил, что оттяжка ударения на основу в формах мн.числа у имен abstracta явление вторичное, потому что в праславянском такие имена не имели форм мн.числа⁶.

В своем докладе В.А. Дыбо⁷ также разграничивает два типа образований: 1/ имена с абстрактным значением, образовавшиеся от прилагательных с помощью циркумфлектированного суффикса ina и 2/ остальные существительные, образованные от существительных с помощью акутированного суффикса ina. В первом случае

³ L. Sadnik. Slavische Akzentuation, I. Wiesbaden, 1959, S. 54.

⁴ Л.А. Булаховский. Об интонационных суффиксальных дублетах в праславянском языке, Изв.ОРЯС, XXXI, 1926, стр. 333.

⁵ Там же.

⁶ Л.А. Булаховский. Очерки восточнославянского ударения, - Наукові записки Київського держ. ун-ту, XIУ, в.2, № 8, 1955, стр. 40.

⁷ В.А. Дыбо. Акцентология и словообразование в славянском. - Славянское языкознание. Доклады советской делегации на VI международном съезде славистов. М., 1968, стр. 174,194.

восстанавливаются три а.п. /постоянное ударение на корне у производных от а, постоянное ударение на суффиксе у производных от в и подвижное ударение у производных от с/, во втором - две /производные от в и с одинаково имели ударение на суффиксальном гласном./

Производные от в с ударением на суффиксе.

Производные от имен существительных с акутовым суффиксом - вербина Л.1166, ср.бел. вербина; о дѣтинѣ Х.1154, дѣтина Пал. 80, ср.укр. дитина, сл. dečina, Но ч. dětina; конину Г.56, также кѳнину Соф.410, ср.с. кѳнина, сл. konjina; крестины /им.мн./ Дом.786, ср.с. крѣстина; осетрина В.447, осетрины Дом.746, осетрину Дом.636; осмину Лет.21, со осминою Зап. 1126, В.320, по три осмины Пал.176, и др.; но полѹ осмины В.526, ср.с. осмина и осмина, также сл. osmina; с перины Ав.202, перинами Курб.706, на перинахъ Пч.106, Пв.736, ср.сл. perina, но с. пѣрина /при производящем перѳ/; выше плѳтины У.1386, 139, по плѳтинѣ Пал. 80,98,99,100, плѳтину Пал.119, У.1386, им.мн. плѳтины У.27, плѳтинѣ У.27, по плѳтинамъ Пал.836, на плѳтинахъ У.27. ср.с. плѳтина; пси́ну Соф.410 при с. пси́на; в деревской пятинѣ Зап. 2236, во всѣхъ пятинахъ В.263, ср.укр. п'яти́на, б.пяти́на,

с. пѣтина и петина; седмина Х.4846, ср.с. сѣдмина; скоти́на Х.14596. Об.299, Св.163, Гз.868, Фл.2826, скотины Фл.536, М. 2036, скѳтину Ч.76а, Х.832, Ав.197, скѳтиною Св.201, скѳтине Св.2666, на скѳтины своя Х.6226, ср.с. скѳтина, но укр. скѳтина и скѳтинá; слатину ПТ.70, но с. слáтина, сл. slatina, также ч. и слцк. slatina 'топь', которые указывают не на суффиксное ударение; хлѣвину М.247, 2906, в хлѣвинѣ М.20, 366,108,2936, но хлѣвина Сб.5: 5326, /к/ хлѣвине Пр.2976, хлѣвину Сб.5:4276, 455, Пр.297, во хлѣвине Св. 1346, Ав.227, хлѣвинам Сб.5:430, вин. въ хлѣвины Х.581, ср.у Лаврентия Зинания /1569 г./ хлѣвина 109 и совр.укр. хлѣвина;

Производные от имен прилагательных с циркумфлексивным суффиксом - зеленину Св.2696, сѣдина Сим.2326, Пч.182, Пв.616, род. сѣдины Пв.37,616, сѣдину Пч.182, Леч.182, сѣдиною 3.113, им.мн. сѣдины Др.П. 7566, Ас.116, 3.10; сѣдинѣ Др.П, 516, Сим. 301, Пч.182, Пал.516, вин.мн. сѣдины Пр. 4256, Курб.160, седина-

ми Др.П, 2956, 7566, Пал.51,126, Каз.716, Ас.596, - т.е. постоянное ударение на суффиксе до самого начала XVIII в., тем не менее Л.А. Булаховский седи́нами у Щербины /1848 г./ называет "новым ударением", говоря об исконности акцентовки седи́нами⁸; наконецное ударение отражается с сер. XVIII в., ср. седи́на Тр. I.435, седи́ной Тр. II.298, но седи́на Лом.427, седино́ю Лом.218, Хер.89, в седи́нах Хер.185, к началу XIX в. седи́ны, седи́нами, в седи́нах является уже обычным ударением и Булаховский признает его за древнейшее⁹, хотя у того же Ломоносова находим еще вин. мн. седи́ны /Лом. 307/, что указывает на переход к окситонезе через подвижность; такая же подвижность вырисовывается в материалах начала XIX в. /у А.Х. Востокова возможно накоренное ударение сильных форм, ср. седи́ну и им.мн. седи́ны, что Булаховский также считает вторичным¹⁰. Сам Л.А. Булаховский констатирует обычность ударения им.мн. седи́ны в начале XIX в. и потому акцентировку седи́ны у Соколовского должен признать новацией¹¹; ударение на суффиксе показано в б. седи́на, сл. sedína и чак. sedína 'цвет вина'.

Вторично производные также дают постоянное ударение на суффиксальном слогое, ср. живо́тина, медо́вина, паучи́на, полови́на, солони́на и др.

Исключения /кони́ну Соф., хлѣ́вина в нескольких памятниках/ могут объясняться воздействием диалектной баритонезы имен ко́нь и хлѣ́вь. В.А. Дыбо¹² также отмечает, что данные образования противоречат закону Станга /совпадая этим с законом Шахматова, который также не имеет отражений в суффиксальных образованиях/;

⁸ Л.А. Булаховский. Русское литературное ударение первой половины XIX в. - Русский язык в школе, 1940, № 2, стр. 20.

⁹ Там же, стр. 20; его же. Очерки, стр. 41.

¹⁰ Л.А. Булаховский. Очерки, стр. 41.

¹¹ Л.А. Булаховский. Русское литературное ударение, стр. 20.

¹² В.А. Дыбо. Указ. соч., стр. 174.

действительно, подавляющее большинство др.-р. примеров не имеет оттяжки ударения к корневому слогу даже у образований с циркумфлексированным суффиксом /сѣдина/.

Значительны колебания у вторично производных с первым еровым суффиксом, ср. -

Отчина твоя Шум.203, из отчины Др. II, 240б, I.552б, /к/ отчинѣ Шум.137б, отчину Г.55б, въ отчинѣ Сим.340, но вотчина своя Шум.705б, У.159б, 183б, отчина Нв.506б, вотчины нет. Дом. 68б, с вотчины Пал.13б, вотчину Др. I.149б, Шум.704, Соф.432б, Нв.583б, В.52, Пал.276б, Каз.97, У.90, отчину Лапт.663б, Нв. 525, Уст.82б, вотчиною Др. I.199, 202, Шум.584б, 597, в вотчинѣ Др. II. 68б, по-во отчинѣ его Г.964 и колебание в вотчинѣ Шум. 705б, во мн. только на корне: им. вотчины Св.32б, У.125б, вотчинѣ Пв.15б, У.16б, в вотчины Шум.241, У.8б, 14б, искаше... отчинѣ их Нв.471, вотчинами Шум.47б, 589, о вотчинахъ Шум.237б, У.5, 97 и под., ср. совр. укр. отчина и отчинá, тогда как сл. осѣна сохраняет насуффиксную акцентовку; р. вотчина неясно по происхождению.

Кончина Хр.167, Сб.23: 78, Фл.2б, до кончины Ч.95г, Сим. 106б, Дом.118 и др., кончину Др. I.686б, Пр.391 и др., кончиною Уст.43, в кончинѣ Пр.252б, Пт.27, Св.209б, Ав.201 и др., но о кончине Ч.134б, ср. совр. укр. кончина при укр. XVII в. кончина, род. кончинѣ.

Овчина Каз.61, род. ед. овчину Шум.969, овчинѣ В.285, 324б, овчинами Св.70, но овчина Шум.871б, 878 при с. овчина, сл. овчина.

Укр. в XVII в. отражает окончное ударение этих слов, т.е. связывает их с подвижными производящими основами. В средневековых р.памятниках окончное ударение возможно только в местн. ед. /в томах Лицевого свода XVI в./, т.е. как раз в той падежной форме, которая в наиболее ранней рукописи /Ч. XIV в./ дает накоренную акцентовку /о кончинѣ/, ср. колебания в XV в. Шум. в вотчинѣ. В том же Лицевом своде отчина и вотчина в вин. ед. дают вотчину /также вотчиною/ при род. отчины, дат. отчинѣ и ударении на первом слоге в формах мн. числа. Такой сложный тип подвижности со вторичным выделением формы местн.

ед. можно было бы возвести к колебаниям вида:

им. <u>вотчина</u>	<u>вотчина</u>
род. <u>вотчины</u>	<u>вотчины</u> /ибо им.=вин.мн. <u>вотчины</u> /
дат. <u>вотчинѣ</u>	<u>вотчинѣ</u> /ибо местн.ед. <u>вотчинѣ</u> /
вин. <u>вотчину</u>	<u>вотчину</u>
тв. <u>вотчиною</u>	<u>вотчиною</u>
местн. <u>вотчинѣ</u>	<u>вотчинѣ</u>

Причина оттяжки на предыдущий краткостный в первом слове объясняли различным образом. Ударения кончина и овчина указывали бы на вторичность такой оттяжки, тем более, что она происходила с акутового слога /по аналогии с дбдина? - ср. постоянное сочетание в др.=р. отчина и дбдина твоя/, если бы при этом у нас была уверенность, что кончина, овчина отражают древнейший тип ударения. Однако возможно и другое предположение: имела место оттяжка с редуцированного на первый слог с образованием новоакутовой интонации /vô $\hat{=}$ vó/ неизвестен исконный тип акцентровки корней *at-, *kán-, *av- и характер взаимодействия с циркумфлексированным суффиксом. Приходится исходить из акцентровки производных отць, конць, овьца - овьцу.

Производные от подвижных дают наиболее широкое колебание. Производные от имен существительных с акутированным суффиксом - Година Ч. 42а, Пв.116, години Ч.436, Шум.9786, в годину Ч.436, 152г, X.401, в девятой годинѣ Пв.193, Сб.0:47, годинѣ Сб.23:616, в четыре години Л.242 и мн. др., ср.укр. година, бел. годзіна, б. година, но с. година, сл. godina, ч. gòdina; дошедшие горины Г.656, ср. чак. gòrina, но сл. gorina; к долинѣ Фл.169, но на долинѣ Фл.167, ср.с. долина, сл. dolina чак. dolina ; домину Сим. 1426, дружина Др. II, 5096, и мн. др. с постоянным ударением на суффиксе с единичным отклонением дружину Д.98 /ср. дружину Д. 140 и дружиной Д.1356/ при сл. družina, чак. družina, но ч. и слцк. družina и колебаний в совр.укр. дружина и дружина с. дружина; в XVIII в. дубина, дубиной, от дубины и под., что ставило в тупик Л.Л. Васильева /"что древнее?"¹³, Л.А. Булаховский же

на основании с. дуби́на восстанавливал окситонезу¹⁴, хотя с тем же правом можно было бы реконструировать на этом материале и праславянскую подвижность, поскольку с. диал. дуби́на, но вин. дуби́ну и дубину /у́ дубину/, им.=вин.мн. дуби́ны; на подвижность или окситонезу могут указывать ч. и слцк. dubina 'дубовая роща' и кашуб. dąbjinā, п. диал. deb'ina /чак. dubina и укр. дуби́на постоянное ударение на суффиксе/; звѣрина Св.1576, звѣрины, Нв. 4446, ср.б. зверина, сл. zverina, слцк. zverina, 'фауна' и дифференциация в бел. зверина /увеличительное к 'зверь'/, но зверина́ 'дичина'; купи́на Хр.47, от купи́ны Пс.517, купи́ну Хр.47, такое же ударение в бел. XVII в., но купи́на Св.346, П.1606, от купи́ны П.1606, купи́ну Ас.186, купи́ною П.1646, при купи́нѣ Ав.303 и единичное в купи́нѣ Ч.62г, что следует считать самым древним фактом, отраженным в источниках; Л.Л. Васильев приводил примеры колебаний ударения в московских печатных книгах XVII в.¹⁵, колебание ку́пина и купи́на дошло в р. до начала XX в.,¹⁶ ср. с этим с. ку́пина и сл. корі́на, но укр. купи́на и колебание в б. ка́пина и кы́пина при п. кері́на /если верна этимологическая связь этого слова с лит. kuipras 'кривой' 4 а.п. - можно было бы говорить об исконной окситонезе производящего слова/; из лучи́ны Зап.6, Гз. 49, П.1866, ср. сл. лу́цина и подтверждающее это ударение слцк. lućina при ч. лу́цина; ляди́ною Пт.112, при колебании во всех славянских языках, ср. с. ле́дина и леди́на, сл. ledina, также б. ле́дина и леди́на, ля́дина и ляди́на; в осени́не Др.І.620, Сим.2006, 2026, ср. сл. jesenina; ро́дина В.307, У.1786, в укр. ХУІ и ХУІІ в. ро́дина, ро́дины, ро́дину и под., такое ударение сохраняется в укр. и теперь, а в р. и бел. возникла семантическая дифференциация акцентных дублетов, ср. р. ро́дина 'отечество' - ро́дины 'рождение' /диал. на ро́дины пришла Онч. 317 и проч./, бел. родзі́на 'место рождения', на древнее ударение указывают также б. ро́дина

¹⁴ Л.А. Булаховский. Акцентологический комментарий к чешскому языку, вып. 2-3, Киев, 1956, стр. 45.

¹⁵ Л.Л. Васильев. Указ. рец., стр. 493.

¹⁶ И. Шарловский. Русская просодия. Одесса, 1890, стр. 260.

и сл. rodína, окончное ударение кроме с. возможно также в р. диал.¹⁷, что также вторично, как и родина /аналогия с диал. родный/; на средину Сийск.16, не совпадает с ударением современных славянских языков /кроме р./, ср. укр. середина, бел. сярэдзіна /также др.=укр./, ср. р.диал. до середины - подобное ударение Л.А. Булаховский считал обязанным аналогии со стороны середний¹⁸, поскольку с. средина и средина, сл. sredina и чак. sredina; смородина Л.506, 121, о смородине Леч.76, 82/2/ и под.; хмелины пивные Дом.80 и хмелины Дом.896, и нек. др.

Производные от имен прилагательных с циркумфлектированным суффиксом - глубина Ч.103в, 126а, Х.454, Шум.110 и мн.др., из глубины И.856, Пт.216, Сб.0:1426, Уст.50, к глубинѣ Пч.786, глубину И.906, Св.252, Пал.46, Уст.217, глубиною Фл.272, на глубинѣ Соф.1506, Пч.27, Фл.113, вин.мн. во глубины Пв.346,139, глубинами Об.181, Сб.23:516, в . . . глубинахъ Св.107 и т.д., но в северных памятниках возможно и другое ударение: глубина Сл.1906, Сб.0:207, изъ глубины Х.887, Пр.2916, Сл.190, Псл.1826, а также колебание из глубины М.136, глубину Сб.0:238, въ глубинѣ Псл.152, вин.мн. въ глубины Псл.89, въ глубинахъ Псл.876, ср. с этим и несуффиксное ударение глубины богатства не испытаги Пв.16, от глубина богатства Пч.1316, изъ глубины сердца Соф.4246, также Ав.270, въ глубинѣ морьсти Пс.516, такое же ударение в бел. ХУІІ в.; большинство современных славянских языков подтверждают древность окончного ударения, ср. укр. глубина, бел. глыбина, ч. hlubina, слнц. glābjina, также возможно и сл. globina, в р. после ХУІІІ в. регистрируется только окончное ударение.

Кривины /род.ед./ М.246, ср. с. кривина, но в с.диал. подвижность /вин.ед. кривину и кривину, мн. кривины, также ч. křivina, но б. кривина /сл. krivina/.

Ширина Др.ІІ, 311, Ав.325, Каз.646, ширины Х.531, ширину Шум.286, Фл.35,94, Д.366,1146, шириною Х.444, Зап.5, Ав.214,

¹⁷ Л.Л. Васильев. О значении каморы в некоторых древнерусских памятниках ХУІ-ХУІІ вв. Л., 1929, стр. 68.

¹⁸ Л.А. Булаховский. Очерки, стр. 42.

ср. подвижность в с. ширина, ширину /и ширину, у ширину/ мн. ширины при сл. širína, но ч. širína.

Некоторые колебания определенно связаны с диалектной дублетностью акцентовки производящей основы или позднее изменившимся ударением ее. Второе можно наблюдать на колебаниях в Дом., где хмелина /хмелина под влиянием новой баритонезы слова хмбль/. Первое прекрасно иллюстрируется словом глубина. Древнейшее наконечное ударение доказываются Ч. и другими памятниками. В северных рукописях /в их число входят все, отражающие различие между о̇ и о/ ударение на корне. Обратным образом это связано с возможностью наконечного ударения у производных от а также только в северных рукописях XVI в. купина, родина, середи́на подтверждают это старое соотнесение двух типов производных.

В рукописях XVII в. /в том числе и северных, ср. Пч., Пв., Ав., Соф., Кч., Пс. и проч./ появляется ударение глубина, которое может быть как результатом образования от окситонированного глубь, так и результатом изменения производного от с по типу звѣрина.

В целом можно сказать /учитывая реликтовое ударение типа долинѣ, дружину, дубина, купина и под./, что наконечное ударение таких производных является достаточно древним.

Любопытна акцентовка слова храмина /может быть от в, ср. ч. и слцк. chřám/: храмина Др. II, 322 /также у Зизания/, /от/ храмины своея Ч. 13г, 29г, /также бел. XVII в./, /к/ храминѣ тои Ч. 29г, храмину Ч. 29г, в храминѣ Ч. 66в, Шум. 2926, Г. 381, Ст. 466, 436 /также бел. XVII в./, храминами Шум. 176; чаще, особенно распространяясь в XVII в., накоренное ударение хоромина Д. 78 /также Берында 187/, храмина Хр. 826, Об. 359, Пр. 83, Зап. 6, 18, Св. 2166, Сб. 23:78, Гз. 161, Д. 776, храмины /род. ед./ Хр. 68, Пр. 3346, Зап. 61, Св. 204, Сб. 23:63, 78, Курб. 164, Фл. 576, Уст. 158, М. 215, Д. 776, храминѣ Сб. 23:36, къ храминѣ М. 2116, хоромине Дом. 95, храмину Др. , 616, Лапт. 427, Сим. 33, Хр. 286, Пт. 48, Зап. 18, Пч. 100, Св. 185, Сб. 23:178, Гз. 36, Фл. 1226, Уст. 59, М. 2116, Псл. 1156, и мн. др., ср. хоромину Д. 78, храминою Курб. 1236, о

хорóминѣ Леч.446, хра́минѣ Дом.12, Хр.232, Св.1866, Фл.57, М. 1606, Д.776 и мн. др., во мн. только так, ср. им. хра́мины Сб. 5:466 5446, хра́минѣ Ав.200, Пал. 736, Фл.1896, хра́минамъ Об.57, Каз.229, вин. хра́мины Соф.441, Св.1186, в хра́минах Курб.61,124 и под.; ударение на суффиксе чрезвычайно редко, ср. хра́мину Ч. 5г. В начале XIX в. акцентовка хра́мина, мн. хра́мины встречается неодобрение со стороны нормализаторов, которые рекомендуют произношение хра́мина, мн. хра́мины¹⁹; ударение на корне, обычное в XVIII в. /ср. Хер.199/, в начале XX в. устанавливается как обычное²⁰.

Таким образом, Ч. определенно доказывает окситонезу с переходом в подвижность: от хра́мины, к хра́минѣ, в хра́минѣ, хра́мину и хра́мину. В северных памятниках XVII в. такая же подвижность, но иначе выраженная, ср. в Др. хра́мина - хра́мину с обычным для свр. источников смещением а и с. В рукописях XVII в. обычная баритонеза с акутовой интонацией корневого слога, ср. в Д. хра́мина и хорóмина, от хра́мины, хорóмину, в хра́минѣ. При обобщении баритонезы наконецное ударение дольше всего сохраняется в местн.ед., ср. в хра́минѣ Ч., Шум., Ст. Новая подвижность определенно начинается с вин.ед., где наблюдается оттяжка, подобная оттяжкам в многосложных непроизводных именах, ср.

хра́мина - хра́мину как свобода - свобóду.

Каких-либо фонетических условий такой оттяжки нельзя определить в этом слове с исконным акутированным суффиксом: рецессия на предконечный долготный охватила бы большинство форм парадигмы, а не только вин.ед. Зависимость от акцентовки исходной основы видна в появлении новоакутовой интонации корневого слога, т.е. хорóмина как хорóмъ из хоромъ - но в таком случае суффиксальный слог не мог иметь акутовой интонации. Конечным результатом является новая подвижность с выделением местн.ед., ср. хра́мина - в хра́минѣ как площа́дь - на площа́ди.

Имена существительные женского рода с суффиксом =иц/а/.

Предполагается восходящая интонация суффиксального слога,

¹⁹ В.Васильев. Об ударениях русского языка. - "Маяк", т. IV, 1842, № 7, гл.3, стр. 21,22.

²⁰ И. Шарловский. Указ. соч., стр. 131.

и, следовательно, оттяжка на него ударения с предыдущего краткого или нисходяще-долгого слога ²¹, т.е. водица, головица, но ста́рица с сохранением ударения на корневом акутовом слоге. Только Л.А. Булаховский добавляет к этому правилу акцентного образования от окситонированных: естественно, что у таких производных ударение располагается на суффиксальном слоге, т.е. лиси́ца - от лиса́. Сербские =и́ца, =и́ца /брзи́ца, живи́ца, зими́ца, равни́ца и др./, указывающие на праславянское окончное ударение /из зими́ца и под./ Л.А. Булаховский признает вторичными, видя здесь аналогию со стороны образований на =и́на /брзи́ца по типу брзи́на/ ²².

Однако трудно допустить случайность образования подобных сербских ударений. В этом языке вообще несколько акцентных типов суффиксальных на =и́ца/а/; кроме указанного также:

1/ рефлексy древнего накоренного ударения двух типов -

/а/ жи́вица, здра́вица, зе́ница, ла́вица, ма́тица;

/б/ жи́рчица, но́жице, це́рница, це́квица;

2/ рефлексy древнего несуффиксного ударения двух типов -

/а/ бје́лица, гла́вица, ду́шица, кри́вица, кра́йица;

/б/ бра́ница, ва́рница и под.

В настоящее время этим типам не соответствуют имена определенных праславянских а.п. /кроме 1а, т.е. типа ста́рица/, и истонное соотношение трудно восстановить. Однако эта же трудность распространяется и на примеры типа зими́ца: почему только в данном случае можно говорить о влиянии со стороны производных на =и́на и не распространять этого влияния на все остальные образования с суффиксом =и́ца/а/? Любопытно, что в современных описаниях сербского ударения ²³ типа 1б и 2б не приводятся - не значит ли это, что именно они, являясь исходными для с., теперь не актуальны? Если предполагать, что и в данной группе производных имеем дело с поздней оттяжкой на предконечный долгий с конечного долгого слога, неясной останется краткость в современном с. зи́

²¹ Л.Л. Васильев. О значении каморы. стр. 57.

²² Л.А. Булаховский. Об интонациях суффиксальных дублетах, стр. 336.

²³ Б.М. Николић. Акцент изведених именица у српскохрватском језику. - Наш језик, XII, 1962, св.7.

мица. Ее можно было бы признать вторичной, собственно сербского происхождения /так же, как и бје́лица из бје́лица?/, как это имеет место и в с. образованиях на =ина. ²⁴

Что касается р., то, по мнению Л.А. Булаховского, ²⁵ "в русском языке исторически аналогия действовала в сторону расширения ударения на =и=. Еще заметнее это в украинском языке".

В.А. Дыбо сделал интересное наблюдение о различии в акцентуации производных от б и с: "при обычном рассмотрении упускается из виду, что при производящем акцентной парадигмы б иктус просто передвигается на следующий за производящей основой слог, а при производящем парадигмы с иктус падает именно на слог суффикса. Это хорошо видно при "интерфиксации" /в том случае, если "интерфикс" относится к суффиксам группы 1/. ²⁶ При введении "интерфикса" производное от основ акцентной парадигмы б получает тип, определяемый правилом, сформулированным для суффикса, выступающего теперь в роли интерфикса; несуффиксальное же акутовое ударение /F/ получают лишь производные, образуемые от имен акцентной парадигмы с", ²⁷ т.е. грѣшьница /а не *грѣшьница/, но обязательно блоудьница.

Ясно, что ударение вторично производных определяется акцентовкой производящих суффиксальных основ /см. ниже/ - отсюда баритонеза слова грѣшьница, тогда как блоудьница определенно указывает на окситонезу основы блоудьн/ь/. Тем не менее в наблюдении Дыбо важно первоначальное разграничение двух позднее совпавших типов производных на =иц/а/.

Производные от б вообще имеют ожидаемое ударение на суффиксе, ср. агница Мин.1566, 3316, но агница Ст.36,4 при с. јагњица, но чак. jañjica, сл. jañnica и ч. jeñnice ; вдовица Ч.23а, 64г,

²⁴ В.А. Дыбо. Указ. соч., стр. 174.

²⁵ Л.А. Булаховский. Очерки, стр. 44.

²⁶ "Интерфиксом" Дыбо называет суффикс производящей основы, т.е. имеет в виду то, чему в настоящей работе присвоено наименование "вторично производных имен" /напр., грѣшьница в отличие от чърница/ . Суффиксы группы 1 - такие, которые, по мнению Дыбо, могли образовывать подвижные производные от с.

²⁷ В.А. Дыбо. Указ. соч., стр. 193.

65а, 81в, Др. II, 1586 и мн. др., вдовицы Сим.1336, Зап.626, и др., по вдовице В.261, Сим.216, и др., вдовицу Пс.470, Курб.125, вдовицею Х.5246, мн. вдовицы Пс.218, Сб.23:16, Пал.130, вдовицамь Ч.1106 и мн. др. постоянно, ср. с. удовица, чак. dovíca, сл. vdovíca; вервица Пс.305, вервицу Зап.326,164, Гз.166, им. мн. вервицы Нв.4606 при б. врѣвица сл. vrvíca; дщица Св.329, тщица Сийск. 166, на дъщицу Зап.165, Св.3286, М.1826, на той дщиць М.185, ср. с. дашчица, чак. dašćica; королицу Сим. 2256 при с. крѣлица б. квалица, сл. kraljica, чак. kraljica, ч. králica, слцк. králica; крестину злату Х.641, ср. б. крѣстица; крупицу Зап.73, Нв.3866, ср. с. крупница, но сл. krupica, ч. krupí - se, слцк. krupica; и мн. др., т.е. лвица, лисица, метлица, мокрица, ослица, плотица, плѣница, плясица, пшеница, рѣчица, седмица, сестрица, столица, стрѣлица, телица, теплица, трубица, царица, черница, во всех падежных формах, но с колебаниями /хотя и редкими/ в вин.ед.ср. пшеницу Гз.346 /пшеницу Гз.346/, седмицу в укр. XVII в., ср. с черницею Св.1666, а также постоянное ударение на корне в слове гѣрлица Пт.48, Псл.1156, Уст.1306, /от/гѣрлицы Леч.95, о гѣрлице Леч.126,95, им.мн. гѣрлицы Ав.3226 при с. гѣлица, укр. гѣрлиця чак. grlica, со. grlica при таком же ударении в р. начала XIX в. Сопоставление с с. может указывать на источник накоренного ударения. Как можно судить по сопоставлениям типа рѣчица Нв.3916, б. речица, с. речица, сл. rešica, сохранение долготы коренного слога в ч. řićice, слцк. riešica 'решето', слнц. rešica и под.; исконным ударением таких образований было ударение на суффиксальном слоге.

Производные от с также имеют обобщенное ударение на суффиксе, но отклонения здесь встречаются чаще, чем в предыдущем типе ср. водица, волчица, головица, глушица, дубица, душица, землица, золотица, крабица, крутица, кумица, лѣвица, ножица, полица, птица, станица, срачица, удица, юница, но в золотину Лапт.26, лѣвицею Пр.2216, ножицами /стрига/ Х.9766, Фл.196/ср. б. ножица, укр. ножиці/, им.мн. ножица Зап.137, на ... удицахъ Каз.80, юница Хр.2046,127 /ср. б. юница/, в юницахъ Пт.21. Единственным примером сохранения наконечного ударения является

слово птица, ср. им.ед. яко птица Псл.136, вин.мн. видѣли пти-
цы рябы Кор. 190/2/ - в северных памятниках. Возможно, что это
связано с наличием редуцированного в корне - так же, как с та-
ким наличием в корне =вѣтор- связано раннее изменение акцента
в баритонированном слове, ср. вторицею Ч.656, но вторица Лет.
136, вторицею Об.3586.

Как правило, западнославянские языки не сохраняют иско-
ной долготы корневого слога в образованиях от с. /ср. ч. hla-
vice, сллч. hlavica и под./; это значит, что насуффиксное уда-
рение здесь вторично.

Если ножица, ножицами - аналогия со стороны ножицы, в
число приведенных отклонений входят те же падежные формы, что и
у производных от h, именно вин.ед., местн.мн. и может быть тв.
ед. - но только у имен с долготным корнем. Конечно, эти откло-
нения могут быть простой случайностью, однако они же, благода-
ря своему поразительному совпадению с отклонениями у производ-
ных от h, могут указывать и на новую подвижность соответствую-
щих суффиксальных имен, подвижность, возникавшую по аналогии с
непроизводными типа h /накоренное ударение в вин.ед., твор.ед.
и местн.мн./. Если такое предположение справедливо, следует го-
ворить о раннем диалектном совпадении производных от h и с /не
в северных р.говорах/.

Диалектные расхождения прослеживаются и в акцентуации мно-
госложных производных, ср. свр. голубица Пс.216, Хр.3586, и ювр.
голубица Св.2506, /к/ голубици Св.2506, чистая голубице Пт.122
при колебании в московской печатной Минее начала XVII в. голуби-
ца и голубица при мн. голубицы²⁸, с. голубица б. гълъбица, сл.
golobica совпадают с свр., тогда как ч. holubice и п. gołębi-
ca совпадают с ювр. /чак. gòlubica может быть вторично/.

Имена существительные с суффиксом =ниц/а/.

Суффиксальные имена на =ниц/а/ вторичного образования, т.е.
образованные от суффиксальных же имен, дают важный материал для

²⁸ Д.Л. Васильев. Указ. соч., стр. 493.

суждений о древнем ударении производных на =иц/а/.

Целостной картины исходного ударения в именах на =ъниц/а/ у нас нет. Известно, что в б. имена существительные с этим суффиксом имеют то же ударение, что и образования на =ъник²⁹, в с. они определяются ударением и интонацией производящей основы. По мнению Л.Л. Васильева³⁰, исходное ударение здесь трудно определимо, хотя можно предполагать, что "отсутствие ударения на суффиксе предшествует исторически присутствию ударения на нем".

Префиксальные образования, послужившие основами для имен с суффиксом /главным образом/ =ъниц/а/, разделяют все особенности производных данного типа; здесь также обычно накоренное ударение, ср. застѹпница Пал.766, при сл. zastǫpnica, долготе предупредительного слога в ч. zǫstupnice и т.д.

Редкие отклонения возможны в образованиях от подвижных основ, то есть тех, которые восходят к новым основам с наконечным ударением, ср. в памятниках обручница Сб.4:36, обручницу свюю Св.140, но обрученица Кч.876, обрученицею Кч.88 /при сл. обръсник/, усобица Ч.93г, X.564, Каз.1206, Фл.144, на усобицу X.1225, им.мн. усобицы Др.П.7146, Шу.338, М.276, Сим.552 и проч., но бѣ усобица Лапт.4786, которые восходят к обручено, особо и под.

Два производных от с подтверждают древнее ударение на суффиксе:

Отроковица Ч.6в, Хр.2796, Сб.5:4576, Зап.101, Сб.23:187, Каз.44, Щ.90, Сб.0:233, род. отроковицы Хр.287, Сб.23:736, отроковиць Зап.101, отроковицю Ч.19а, Сб.4:696, Зап.101, Св.261, Ав.196, П.1816, отроковицею Хр.204, зват. отроковице Пт.115, отроковицами Пс.583, Хр.1456.

Поясница Леч.376, от поясницы Пал.1206, в пояснице Леч.

²⁹ Л.А. Булаховский. Сравнительно-исторические комментарии к болгарскому ударению. - Учен. зап. Ин-та славяноведения, т. XVII, М., 1959, стр. 36.

³⁰ Л.Л. Васильев. Указ. соч., стр. 492-493.

76, ср. с. појасница.

В первом из этих слов возможно ударение на первом суффиксе, но соответствующие примеры дают только две рукописи: Х. отроковица 421, им.мн. отроковицы 4196,5736, дат.дв. отроковицама 419, вин.мн. отроковицы 421, с двѣма отроковицами 418; в Мин. рефлекс новоакутовой интонации в им.ед. отроковица 3236 и зват. отроковице 2576,3066. Зват. в Сб.23 отроковице 536 вторично. Можно полагать, что Х. и Мин. отражают обобщенную новоакутовую интонацию, вынесенную еще из формы краткого прилагательного отроковъ > отроковъ, откуда новое образование с суффиксом =иц/а/. В рукописях другого типа /все остальные, где это слово отмечено/ отражается ожидаемое ударение на суффиксе =иц/а/. Можно полагать, что и во всех других случаях, которые нам предстоит еще рассмотреть, ударение слова с новым суффиксом =иц/а/ определялось акцентовкой исходной суффиксальной производящей основы.

Вторично производные от в

Вѣрница Сб.5:4176, на вѣрницу Н.184, ср. укр. вѣрница, б. врѣница, бел. вѣрница, сл. vŕbnica.

Воцаница Сим.606, но двѣ воцаницы Др.І.370, ср. такое же ударение в б. воценица, с. воштаница, сл. voŕsanica.

Гробица Кор.182, округъ гробицы Кор.306, от гробицы Кор.35 и др., къ гробицы Кор.32 /и къ гробицы Сб.3:43/, на гробицу Сим.4906, въ гробицу Сб.3:686, на гробице Кор.29, но гробница Щ.171, род. гробницы Об.1806, къ гробицы Сб.3:43, 8, 122, гробницу Шум.186,386,3086, П.40, Уст.79, гробницею Шум.313, Гз.136, в гробнице Нв.4816, Уст.232, вин.мн. в гробницы Шум.3066, Об.187, так же в XVII в., см. на гробице Тр.ІІ.23, на гробицах Тр.ІІ.377 и под. и колебания в славянских языках: с. гробница, но сл. grobniца, в б. гробница и гробница /последнее Л.А. Булаховский³¹ считал вторичным ударением, хотя именно его и следует считать исконным, если производящее входило в число окситонированных/; колебания объясняются ранним переходом слова гробъ в число подвижных.

Гусьница и прузи Пт.66, гусьница Сб.4:60, то же ударение

³¹ Л.А. Булаховский. Сравнительно-исторические комментарии к болгарскому ударению, стр. 35.

в московских старопечатных книгах³², оно подтверждается единогласным указанием укр. гусѣниця /при возможном гусениця/, б. въсѣница, с. гусѣеница, сл. goseńica и долготой предударного слога в ч. houseńice, слцк. huseńica и п. диал. goseńica; в р. конца прошлого века колебание между гусеница и гусениця³³, что приводило к колебаниям даже Л.Л. Васильева, не знавшего, какой из этих двух поздних вариантов признать за исконный³⁴.

Двёрница Ч.50г, при сл. dvěrnica.

Денница Пт.73, Пв.122б, Кр.112б, при с. даница /по мнению В.А. Дыбо, производящее днь входило в подвижную а.п./.

Желтениць Зап.189, вин.мн. желтеницы Зап.189, ср. сл. žol-těnica.

Кормилица Каз.252б, но кормилицу Пч.126 и кормилица Пр.129.

Кощницы /род.ед./ Леч.30, кошницу Леч.53б, Кр.179, в кошнице Лапт.152, в кошници Сб.9:171б, кошницъ Сб.5:417б, вин.мн. кошница Об.31, кошницы Пв.13, М.134б при с. кошница и сл. koš-nica.

Лѣствица Пр.237, Пв.83, с лѣствицы Пал.78, лѣствицу Др. II. 341 и мн.др. во всех формах с исключениями: лѣствица Кор. 9б, лѣствица Кор.11 и вин.мн. лѣствицы Сб.9:151, ср. б. лѣствица и сл. lěstvica при укр. ліствиця.

Мѣлница Пр.30б, Пал.179, У.139, мѣлницы Пр.306б, Пал.72, У.138б при сл. mělnica.

Мытницы /род.ед./ Д.118 при сл. mītница и ч. mýtнице, слцк. mýtница.

Свѣшницѣ /местн.ед./ Сб.5:1 при сл. svěšnica и ч. svíšnice.

Срѣбренице Пв.94, срѣбреницу Пал.10, ср. срѣбреницьхъ в бел. XVII в. и сл. srebrnica, ч. stríbrnice.

Смоковница Ц.27, смоковницу Ч.11г, им.мн. смоковницы Х.115б, ср. сл. smokovnica.

³² Л.Л. Васильев. О значении каморы, стр.102.

³³ И. Шарловский. Указ. соч., стр. 259.

³⁴ Л.Л. Васильев. Указ. рец., стр. 492.

Скля́ница Зап.616,62, у скля́ницы П.191,1966, въ скля́ни-
цу Лапт.941, П.906/2/, скля́ницу П.119, М.1296, Л.210, Леч.1796
/но в киноварном заголовке при переносе въ скь/ля́ницу Л.2086/,
им.мн. скля́ницы Сийск.226, Л.2086, вин.мн. скля́ницы Др.ІІ.148,
Хр.2726, скля́ницами Шум.4286, Сим.5646 при с. склѣница.

Стори́цею Ч.116, Пр.366,1746, но в более поздних памятни-
ках только стори́цею Др.ІІ.8606,Хр.252, Зап.276, Сб.23:266, Пал.
346, Фл.150, Уст.22, М.2556, У.24.

Сѣ́нницы /род.ед. от 'сени'/ Дом.1066, в сѣ́нницу Дом.1066,
вин.мн. сѣ́нницы Дом.107 при ч. sínice.

Таким образом, вторично производные от h- корней сохраня-
ют ударение на первом суффиксе, если он содержал в своем соста-
ве гласный полного образования /вош́аница, гусь́ница, корми́лица,
систи́чица, сестре́ница, скля́ница/. Некоторые отклонения возмож-
ны, но так как они встречаются только в известных формах /напри-
мер, вин.ед. корми́лицу Пч./, можно говорить о вторичном выравни-
вании акцента по типу непроизводных имен.

Производные с первым еровым суффиксом имеют обычно нако-
ренное ударение с естественным рефлексом новоакутовой интонации,
ср. кош́ниць Ев.В том случае, если исконное ударение не образова-
лось в результате оттяжки с последующего редуцированного, реф-
лекс новоакутовой интонации не обнаруживается, ср. в той же ру-
кописи Ев. смоко́вница без /б/, потому что исходное ударение смо-
ко́вница, а не смоковѣ́ница.

Производные на ѣ́ниц/а/ очень рано обобщают ударение на
суффиксе, если в состав корня входил редуцированный, именно,
денѣ́ница, стори́ца. Сюда же относится акцентовка слова желтени́ца.

Вторично производные от подвижных корней /с/.

Блудни́ца Ч.155г, Пс.527, Пч.108, Сб.23:1946, Ав.220, Ст.
446, М.1276, дат.ед. блудни́цы Др.ІІ.3126, Сб.23:666, Гз.21, М.
128, блудни́цу Сб.:5:76, Сб.23:190, М.6, при ... блудни́це Ав.
2326, им.мн. блудни́цы Пал.416, блудни́цамъ Пв.536, Пал.42, с
блудни́цами Хр.130,320, Пч.153, Сб.23:686, и проч., но блудни́ца
Пч.1766, /и укр. XVII в./, дат.ед. блудни́цы Сб.0:8 и блудни́цы
в бел. XVII в., вин.мн. многи блудни́цы спась М.128, в начале

XIX в. блудница, в укр. блудниця и сл. blodnica, ср. слцк. bludnica.

Божница Сб.4:4866, божницѣ Сб.4:4226, в божницу Сб.4:421, им.мн. божници Сб.4:419, также по божницам Сб.4:4246, тогда так в других рукописях вин.мн. божницы Шум.510 и божници Сим.1656, последнее ударение обычно в р. XVIII в. /ср. божницы Хер.208/ и в р.диал., ср. укр. біжниця и долготу в слцк. božnica, п. диал. bužnica; ударение на корне не является русским.

Болницы /род.ед./ Зап.92, В.3016, 3486, болницу Сб.5:4306, В.2276, в больницы Дом.96, в болницах Дом.16,96, и под. с единичным отклонением из болницы старець В.320, что переключается со вторичным б. болница, но противоречит сл. bojnica.

Бородавицы /вин.мн./ Леч.966, к бородавицамъ Леч.746,1176, 165, но о бородавицахъ Леч.56,13, ср. с. брадавица, но сл. bradavica, слцк. bradovica и ч. bradavice.

Власяница Шум.8906, власяницу Х.399, М.139,1406, Кр.1876, власяницею Пс.524, Гз.1376, во власянице П.1286, Кр.1676, во власяницы /вин.мн./ Фл.716, власяницами Пс.697 и др. при с. власанице.

Возница Пал.279, с возницею Пал.2786, ср. сл. voznica.

Горницы /местн.ед./ Сб.9:177 при более частом горница Хр.4046, от горницы Др.ІІ,8216, Ав.2756, на горницу Ч.59а,64г, 65а, Хр.122, Об.576, Сб.9:1726, Ав.2016, на горницѣ Ч.64г, М.1726, въ горницы Сим.397, Сб.9:1726, им.мн. горницы Г.526 и под., ср. сл. gornjica, б. горница, укр. гірниця при с. горница.

Горчица Зап.2146, Л.1176, горчицу Об.2916, з горчицею Л.2346, о горчицѣ Леч.79, с горчицами Зап.2146, ср. с. грчица, сл. gorčica.

Деревяницу Др.ІІ.2376, Г.8866, Н.2986, Сим.2226, Нв.5606, древяницу Сим.443, на деревяницы Др.ІІ,3496, Нв.5576, но на деревяници Н.2306,3166, ср. с. дрвѣница и сл. drevenica.

Дробницею В.756, дробницами В.30,356, но по полям /пелены/ дробницы серебряны В.496 при сл. drobnica.

Дыхавицу Леч.936,1526 и укр. дыхавиця при сл. dihavica 'одышка' и слцк. dychavica 'одышка'.

Дѣсни́ца Пс.525, Др.ІІ,380 и мн. др. во всех формах при с. дѣсни́ца и сл. desníca; ср. им.мн. дѣсни́ца в бел. XVII в.

Земляни́це /местн.ед./ Леч.76,826, при с. земльа́ница, сл. zemljeníca.

Зимни́цы /вин.мн./ Др. .7256, Сим.2246,2286, Зап.189, но утроба и зімница Леч.96 при укр. зимни́ця, тогда как в сл. zimníca указывает на накоренное, а ч. zimnice, слцк. zimnica 'горячка' и слнц. zámņica могут одинаково указывать на накоренное и наконецное ударение.

Зобни́ца Нв.600, зобни́ць Нв.610 при сл. zobníca 'мешок для овса'.

Колесни́ца Х.465, Др.І.289 и мн.др. во всех формах, начиная с Ч., ср. сл. kolesníca при бел. колѣси́ца /что совпадает с колесанием в Х. колѣснíцами 5696/.

Колоколни́ца Кор.45, колоколни́цею Кор.456, на колоколни́це Шум.9736, вин.мн. колоколни́цы Шум.6916 и под.

Ложни́ца Хр.186, из ложни́цы Др.ІІ.40 и мн.др. во всех формах при совпадении с с. ложни́ца и сл. lǫžnica.

Лубяни́цы /род.ед./ Др.ІІ.773, Нв.5686, на лубяни́ць Др.І.481, Лапт.6396, Нв.5666, ср. сл. lubeníca 'арбуз' и ч. lubenice 'арбуз'.

Мясни́ць /местн.ед./ Ч.112в при сл. mesníca, ч. masnice.

Нагави́цы Зап.176, также Св.344 /но на ногах нагви́цы Св.344/, ср. укр. ногави́ця сл. podavíca, но с. ногави́ца, ч. podavice.

Плѣвни́цу Хр.2536, скрылся в плѣвни́цы Хр.2536, ср. рефлекс накоренного ударения в б. plěvница, сл. plěvnica, ч. plevnice.

Поляни́цы /им.мн./ Пв.138 при п. польа́ница.

Сочеви́ца Об.169, Леч.636,64, с сочеви́цею Леч.736, о сочеви́ць Леч.2,636, ср.с. сочиви́ца.

Стрѣлни́цы /мн.им./ Сб.9:125 как исключение; поскольку производящее слово очень рано перешло в окситонированный класс, в др.=р. довольно последовательно накоренное ударение, ср. стрѣлница Шум.3876,409, Г.395, Н.376, род. стрѣлници Шум.3876,409, стрѣлницу Шум.409, Г.3956, стрѣлницею Шум.3876, о стрѣлнi-

це Шум.465,916, им.мн. стрѣлници Хр.165, стрѣлницѣ Шум.4326, стрѣлницамъ Г.7426, вин.мн. стрѣлници Г.7446,7536, въ стрѣлницахъ Г.8426, ср. сл. strělnica, также ч. strelnice и слцк. strelnica при б. стрелница, чему соответствует ударение в р. ХVIII в. /стрельницѣ Лом.733, Хер.225 и под./.

Студеницею Ас.1846, вин.мн. студеницы Хр.373 при сл. studenica, с. студеница и слцк. studenina 'студень'.

Темница Др. II.309 и мн.др. во всех формах, начиная с Ч., но исключение ис тѣмницы Сб.23:78,1066/2/, ср.с. тамница, сл. temnica.

Трясавица Л.221, Леч.246, от трясовицы Леч.936, трясовицею Леч.696, о трясовице Леч.12, трясовицам Л.250, о трясовицахъ Об.216 и др. при трясавица Уст.75, от трясавицы Зап.189, трясавицею Пр.111,122, иное ударение см. в с. трѣсавица и сл. trěsavica.

Ученица Сб.9:1726 и под. при сл. уцѣница, но с. ученица.

Черь/вленицу Д.157, ср. червлѣницу Ч.156г, также червленицею Ч.156г, Хр.361.

Некоторые акцентовки средневековых источников кажутся теперь странными, ср. вин.мн. голубници 'гнезда голубей' Нв. 4176 при сл. golōbnica в том же значении, что указывает на древность такого ударения у многосложного производного от с; пѣтница Н.23, в пѣтницу Сим.2276, чередуются с ударением в пѣтницу Шум.1426 и под. - первая акцентовка напоминает ударение от в, к числу которых иногда относят и числительное пять.

Если первый суффикс содержал гласный полного образования, ударение всегда сохраняется на суффиксе =иц/а/ /бородавица, власяница, деревяница и мн.под./. Следовательно, в таких случаях мы наблюдаем закономерный результат изменения исконно окситонированного производного, т.е. земляна из подвижного земля - зѣмлю дает земляница подобно тому, как куна дает куница и т.д. Исключения /бородавица, трясавица, червленицу/ объясняются вторичной аналогией со стороны непроизводных.

Относительно каждого исключения можно сделать какое-либо замечание. Червлѣницу по памятникам встречается раньше, чем

червлени́ца; борода́вица встречается в том же памятнике /Леч./, где отмечены 4 примера исконной акцентовки бородави́ца; тряса́вица зафиксирована только в северных памятниках /Зап., Пр., Уст./, тогда как более древнее трясави́ца - в южных /Л., Об./ или поздних северо-восточных /Леч., из Шуи, XVII в./. Дерева́нницы в Н. также вторичного происхождения.

Производные с суффиксом =ьниц/а/ дают расходящиеся результаты: ударение либо на корне, либо на суффиксе =иц/а/. В северных рукописях /Сб., О., М/, а также в бел. памятниках XVII в. имеются следы конечного ударения /блудни́ца, десни́ца/ - но оно вторично, поскольку не подтверждается наиболее надежными и ранними источниками /в Ч. и в Лицевом своде только блудни́ца, дѣснѣи́ца/ и поскольку имеет место в падежных формах, легко отличающихся от соответствующих женских имен в др.=р. /например, блудни́ци может быть смешением с им.мн.м.р. блудници, тогда как десни́ца - вообще для вин.мн. не является формой восточнославянского происхождения/. Стра́жница и стрѣ́льница объяснены при изложении материала: здесь можно раннее изменение акцентной парадигмы у производящего слова.

Оставшиеся имена различаются в зависимости от количества корневого слога. При долготном корне обычно ударение на суффиксе =иц-, ср. блудни́ца, дѣснѣи́ца, зимни́ца, мясни́ца, плѣви́ца и др. также отдельные примеры с краткостным корнем /больни́ца, возни́ца, дробни́ца, зобни́ца/. Вообще же при краткостном корне ударение либо последовательно связано с корневой морфемой /бо́жница, го́рница, ло́жница/, либо может быть накоренным в памятниках северного типа /например, в В. из бо́лницы, им.мн. дро́бницы/. Из других отклонений интересно еще ударение зимни́ца /Леч., XVII в./, но совокупное показание инославянских языков препятствует отнесению такой акцентовки к праславянскому, тогда как накоренное ударение в словах с краткостным корнем можно было бы возвести к периоду общеславянского единства.

Если последнее верно, мы получаем еще одно подтверждение различной акцентовки производных на =ьн= от краткостных и долготных корней: поскольку нет примеров оттяжки на предыдущий

краткий, за которым не следовал редуцированный /пущени́ца, роже́ни́ца, сочеви́ца и под./, переход ударения на исконно краткий корневой слог следует связывать со вторичным удлинением краткого перед слабым /ь/.

Имена существительные мужского рода с суффиксом =/ь/ник.

Все имена с этим циркумфлектированным суффиксом образованы от прилагательных; совместно с ними рассмотрены отпричастные образования со сложным суффиксом =еник. Таким образом, все производные на =ьник, =еник косвенным образом связаны с соответствующими именными или глагольными корнями, которые могли оказывать свое влияние на перераспределение их исходного ударения. По мнению Лескина, в славянском именно поэтому невозможно обнаружить твердых правил ни относительно их ударения, ни относительно интонации таких производных: с. тра́внӣк можно соотнести как с тра́внӣ /скорее - с кратким, а не полным именем прилагательным - В.К./, так и с с. тра́ва.

Положительно можно заметить только две особенности образований на =ьник, несомненно восходящих к праславянскому: гласный суффикса -ī- постоянно сохраняет долготу в языках, способных это отразить /например, в с./³⁵; во всех славянских языках можно восстановить по крайней мере два типа ударения этих производных³⁶, типы, которые не совпадают в разных языках, ср. в б. возможность ударения на корне и на суффиксе, в р. - на корне и на окончании. Именно "в русском языке в большей или меньшей мере еще опознается связь этих образований с соответствующими именами прилагательными"³⁷, в болгарском такая связь менее определима, а распределение ударения отчетливо связано с семантической дифференциацией /ударение на суффиксе здесь преобладает в названиях лиц, ударение на корне - у названий предметов/.

³⁵ А. Leskien. Untersuchungen über Quantität und Betonung in den slavischen Sprachen. - Abhandlungen der sächsischen Gesellschaft der Wissenschaft, X. Leipzig, 1888, S. 142.

³⁶ Л.А. Булаховский. Сравнительно-исторические комментарии к болгарскому ударению, стр. 28.

³⁷ Там же.

Так же, как и в р., в б. профиксальных именах ударение обычно располагается на предсуффиксальном слоге.

Л.А. Булаховский же³⁸ полагал, что обобщение насуффиксного ударения по всей парадигме обязано оттяжке иктуса с конечного /ь/ на им.=вин.ед. и род.мн. Любопытно, что в р., по-видимому, ничего подобного не было, хотя акцентовка типа блудни́къ здесь возможна.

В.А. Дыбо³⁹ для образований на =ьник восстанавливает постоянное ударение на корне у производных от а и ь /^еgrěš'bnikъ < *grěš'bnikъ/ и постоянное наконецное ударение у производных от о.

Производные от ь-

Бли́жникъ Сб.4:153, мн. бли́жники Сим.256,230, ср. сл. bljǫžnjik, грѣшнику Г.8086, Пв.1896, /х/ грѣшникомъ Пг.4 и под., но грѣшникъ Ав.2666, мн. сами грѣшники Сб.9:2066, ср. с. грѣшникъ, б. грѣшник, укр. грѣшник, чак. grěšnik и долготу корневого слога в ч. hříšnik, слцк. hriešnik, слнц. grěišnik; два двѣрника Х.4036, им.мн. двѣрники Пс.376, /с/ двѣрники М.201 при укр. двѣрник, сл. dvârnik, краткости корня в ч. dveřnik и долготе его в слнц. dvjěřnik; двѣрник В.2646,274, ср.сл. dvõrnik и слнц. dvõřnik; ключникъ Шум.3296, Дом.71, ключника Дом.81, ключнику Лапт.3006, Дом.46,5 и др., им.мн. ключники Дом.836, на ключниках Шум.253 при сл. kljûšnik и долготе корневого слога ч. klíšnik и слнц. klušnik; кѡнникъ Х.3136, 1124, кѡнника Фл.245, им.мн. кѡнники Лапт.8086, кѡнники Хр.271, кѡнникъ Ч.76а, Пав.47, кѡнниковъ Курб.36, л кѡнникъ Пс.448, /к/ кѡнникомъ Пв.186, сквозь кѡнники Фл.166, ср. с. кѡньик, сл. конјник; кѡрмникъ Сб.3:1266, Пч.766, Св.1226, без кѡрмника Св.249, Пв.316, кѡрмнику М.275, но кѡрмникъ Кор.2246, при ч. krmnik и при слцк. křmnik 'кормушка'; лѣдникъ Дом.806, на лѣднике Дом.5,58,90, 106, мн. лѣдники и погребы Шум.5696, на лѣдникахъ Дом.90,95, но в р. колебание лѣдник и лѣдникъ до начала XX в.⁴⁰, также в

³⁸ Там же.

³⁹ В.А. Дыбо. Указ. соч., стр.210.

⁴⁰ И. Синяков. Ударение в русском языке. Вильно, 1908, стр.83.

диал., ср. сл. ledník; мечникъ Х.730/2/, Фл.130, мечника Гз.178, мечнику Х.730б, род.мн. мечникъ Х.118б, ср. сл. месник; плотникъ Дом.676, В.343/2/, 345, им.мн. плотницы Сим.473б, Фл.181б, плотники Дом.120, плотниковъ Пв.164б, ср. сл. plōtnik; плённицы Н.256б, ср.б. пленик и ч. plenik; постникъ Шум.907, Пр.358, также постникъ Сб.0:246б, постника Шум.904б, постнику Об.318б, Гз.24, в постницах И.95б; прачники Х.1284, прашники Фл.180б, дат. мн. порочникомъ Х.1115б, вин.мн. порочники Х.1125, ср. ч. пращник; путникъ Об.24, Пв.50, Гз.43б, им.мн. путники Н.161, ср. с. путьник, сл. рѣтник, чак. řutník, долгота в ч. routník и слцк. řutník; ротникъ Св.103, ротника Сим.76б, Св.137б, от ротниковъ Св.202б, к ротникомъ Св.202б, но им.ед. ротникъ Кр.152, ср. сл. рѣтник 'присяжный заседатель'; свѣщникъ В.141б, также Пал.95, два свѣщника Об.84б, ср. сл. svěcnik и ч. svičník /при слцк. svietnik 'подсвечник'/; сѣтникъ Ч.75б, Х.1337б, Сб.9:180, П.17б, сѣтника Фл.104б, сѣтнику Ч.75б, Каз.63, Др.П.829, о сѣтницѣ Ч.29г, им.мн. сѣтници Пс.582, сѣтники Пв.160, Др.Г.13, Сим.121б, Об.52б, по сѣтником Пв.160, Гз.48 и др.; сребреникъ Х.681, Пр.418, серебреникъ В.314б, сребреника Н.189, 30 сребреникъ Пр.229б, вин.мн. сребреници Ст.2б, на 30 сребреницѣхъ П.168б, ср. сл. srebrník при долготном корне в ч. stříbrník и слцк. střebříník; столникъ Шум.630б, Г.27б, столника Лапт.968, Сим.112б, им.мн. столники У.124б; столпникъ Хр.264, Зап.109б, Сб.Сб.23:4б, столпника Др. .659, Об.249, /о/ столпницѣ М.244 и мн.др.; трубника Х.133б, Фл.215, трубнику Фл.215, но им.мн. трубницы Фл.165б, ср. сл. trobník; трудникъ М.317б, им.мн. трудники Каз.102б, /к/ трудником Св.220, ср. ч. troudník; ярмници Фл.171б и мн.др. В некоторых случаях возможно вторичное смешение производных от в и с, ср. им.мн. вратници Сб.4: вратники Каз.137, но дат.ед. вратнику М.80 при с. вратникъ, но долготном корне в ч. vrátník, слцк. vrátník /ср. дифференциацию в сл. vrátník при vratník 'воротник', указывающую на источник колебаний: производные от в ворота и производные от с ворот/.

В современных говорах также наблюдаются колебания, ср. крупник на крупнике, но на крупниках в Пин. /ср. ч. krupník с рефлексом накоренного ударения/, побежала в свинник Бел. 218 /ср. слнц. svjínnik/ и др. Это совпадает с возможным наконечным ударением в др.=р. /в основном - свр./ памятниках. Характерно, что в Сб.9 им.мн. может иметь то же наконечное ударение /грвшницѣ/ - в отличие от производных от а /хулници/. Этим производные б совпадают с производными с /см. в Ч. странницѣ/.

Производные от с

Блудникъ /Св.1116, Сб.23:184, Ав.2606, Сг.2206, Кр.152, блудника Кч.265, блуднику М.215, Кр.1826, им.мн. блудники Сб.23:184, блудницы Сг.816, /к/ блудникомъ Ч.1366, съ блудники Сб.0:1206, но блудникъ Ч.1486, Св.1536, 1716, Пв.96, также в бел. XVII в., ср. колебание не блудникъ ли бысть Пч.1856, в косвенных формах накоренное ударение чрезвычайно редко, отмечены только дат.ед. блуднику Св.104 и им.мн. блудници Ав.320 /ср. род.мн. от блудникъ Св.137, указывающее на архаичность и искусственность накоренного ударения в XVII в./, в с. блудникъ, сл. blodník, также укр. блудник при слцк. blúdnik, возможно, связанное с принадлежностью к окситонированным.

Вѣчники /им.мн./ Н.220 при колебании в род.им.: вѣчниковъ Др.І. 218, но вечниковъ Г.9606, ср. б. вечникъ и с. вѣчникъ.

Данникъ великого князя Сб.3:103, ср. данника Н.173 при с. данникъ, даника и под.

Должникъ Н.317, У.1236,124, на должникѣ У.1576, им.мн. должники Ул.123,1236, должникъ ради М.96, /к/ должникомъ Дом.103, Гз.28, У.158, но также должникъ сыи М.766, отпущати должникомъ Св.1156, Сл.164, ср. с. дужникъ, дужника, также чак. dužnik, dužnikà, сл. dožňnik и краткость в ч. dlužník, слцк. dľžník, слнц. dlážňnik при колебании в укр. должник и должникъ и в б. дължник и дължникъ.

Золотникъ П.198, Леч.1056, золотникъ Леч.1236, златникъ П.466, род.ед. золотника П.1876, Л.67,1026, Леч.107,109 и др. по золотнику Л.102,302, по золотнику Л.986, сто златникъ Хр.

2596, также золотниковъ Л.67,75,77,103, Леч.136,1376, золотни-
ковъ Леч.1096, золотниковъ Л.80, вземъ златникъ Сб.23:1036, но
златникъ Х.7836, от златника Н.466, род.ед. золотника Л.3016,
сто златникъ Х.1389, Сб.4:496, в их злотницѣхъ Х.1357, ср.укр.
золотник, сл. zlatník и краткость в ч. zlatník, слцк. zlatník.

Ручникъ Сийск.176,186, тв. ручникомъ Сийск. 14,196, руч-
никовъ У.1456 и др. при с. ручникъ, ручника, укр. ручник, б.
ръчникъ, чак. ručnik, ručnikà, сл. ročnik, слцк. ručnik.

Странникъ Ч.107в, сторонникъ Ст.157, им.мн. странници Ч.
71а, вин.мн. странникъ питати Зап.736 /2/ и др. при сл. stra-
nik, ч. и слцк. straník.

Ученикъ В.292, П.716, ученика П.144, по ученику М.26,
389, ученикомъ Др. II.312, Об.70, им.мн. ученицы Пч.46, род.мн.
ученикъ М.3086, учениковъ У.147, ко ученикомъ П.2, с отклонени-
ями в архаической форме тв.мн.: съ 10 ученикы своими М.308 и
приятъ бысть ученикы своими М.323.

Хмельникъ У.1296 при сл. hmeljnik.

Наконечное ударение в им.ед. распространено и в современ-
ных говорах, ср. бродникъ /невод/ Пин., родникъ Пин., дубникъ ГЧ.
143, Перм.207 и т.д.

Ожидаемым теоретически /на основе сопоставления с други-
ми суффиксальными образованиями/ должно быть следующее ударе-
ние, которое и отражается различным образом в славянских язы-
ках:

<u>а</u>	<u>б</u>	<u>с</u>
<u>лѣтникъ</u>	<u>грѣшникъ</u>	<u>ручникъ</u>
р. <u>лѣтник</u>	р. <u>грѣшник</u>	р. <u>ручник</u>
укр. <u>лїтник</u>	укр. <u>грїшник</u>	укр. <u>ручник</u>
б. <u>лѣтник</u>	б. <u>грѣшник</u>	б. <u>ръчник</u>
с. <u>лїпник</u>	с. <u>грѣшник</u>	с. <u>ручник</u>
сл. <u>lětnik</u>	сл. <u>grěšnik</u>	сл. <u>ročnik</u>
ч. <u>letník</u>	ч. <u>hříšník</u>	ч. <u>ručník</u>
слцк. <u>letník</u>	слцк. <u>hriešnik</u>	слцк. <u>ručnik</u>
	слнц. <u>grěišnik</u>	

В др.=р. этому соответствуют имена всех трех типов. Рефлекс новоаккутовой интонации в группе ь /пѣстникѣ, серебрѣникѣ/ дополнительно подтверждает древность оттяжки с суффиксального /ь/ на корневой слог /грѣшникѣ грѣшникѣ/.

Производные от с широко представляют наконечное ударение всех зафиксированных падежных форм и главным образом в русской /"бытовой"/ лексике; насуффиксальная акцентовка возможна в им. ед. и род.мн., следовательно, обязана оттяжке с конечного редуцированного. Ударение на корне встречается главным образом в словах церковного обихода или в словах с указаниями на заимствование /ср. совр.р. странник при обычном в средневековых источниках сторонник и странник/.

Вообще в группе с интересно отметить колебание иктуса между начальным и конечным слогами слова, например, блудник или блудник, блуднику или блуднику. Такое колебание не может быть исконным. Оно возникло во всяком случае не фонетическим путем. Сопоставление акцентовок типа златникѣ, злотникѣ - с одной стороны, и золотникѣ, золотникѣ - с другой - показывают, что изменения в акцентуации производных возможны под воздействием нового ударения производящих: церковнослав. злато в первом случае и р. разговорного золото - во втором.

На приведенном материале необходимо еще раз подчеркнуть важное свойство производных от с. В соответствии с правилом, неоднократно определенным в настоящей работе /на него указывает и Дыбо⁴¹, акцентуация вторично производных определяется акцентным типом производящей основы, а не принадлежностью к определенной а.п. исходной корневой морфеме. Однако ожидаемое по этому правилу ударение блудникѣ, блудника, блуднику и под. не является обычным /см. ниже/, и вполне естественно: с фонологической точки зрения производные от с ни в одном пункте словообразовательной цепи не могут получать ударения на срединном слоге, потому что принцип подвижности заключается в отбрасывании иктуса к крайним слогам слова.

⁴¹ В.А. Дыбо. Указ. соч., стр. 207.

Таково фонологическое ограничение закона акцентного лобобия у производных основ.

Производные от имен консонантных /и *ū= / =основ при добавлении суффикса =ьник образуют трехсложное суффиксальное образование, включающее в свой состав долгий, краткий и редуцированный гласный.

Производные от а дают отклонения в сторону окситонезы в свр. памятниках, ср. кудесникъ Н.1256, Нв.4096, кудесника Н.486, Нв.4096, З.176, два кудесника Н.1296, кудеснику Н.1296, З.1616, кудесниковъ Дом.39, Нв.4096, /к/ кудесникомъ Др.ІІ.5746, З.1766 и мн.др., но кудесниковъ Дом.113 и попроси кудесника Сб.3:726.

Производные от ь имеют характерное для них ударение на первом суффиксальном слоге: любovníкъ Х.908, Др.ІІ.755, Г.431, любovníка Шум.641, Сим.182, любovníку Н.3116, любovníкомъ Г.4306, любovníцы Лапт.352, любovníковъ Др.ІІ.206, с любovníки Ч.696, Гз.916 могли быть связанными с окситонированными производящими основами; поэтому ударение на первом суффиксальном слоге для них не показательно, ср. садovníков У.796 и проч. Производные от прилагательных, конфигурацией суффикса совпадающие с данными суффиксальными, вообще указывают на возможность конечного ударения у производных от с /а также от исконно окситонированных, ср. полковнику Уч.25,171, мн. полковникѣ Уч.10 при возможном старом ударении на адъективном суффиксе: полкóвнику Уч.246,256, мн. полкóвники Уч.276, полкóвниковъ Пал.101 и под., ср. сл. ро̀кóвник, подтверждающее исконность последнего ударения; в р. конечное ударение является диалектным - и в язык печатных книг приходит из Украины, ср. укр.ХУІІ в. полковникъ, полковникѣ и под./ В качестве примера производных от с приведем слово духовникъ Св.86, Ав.2676, колебание дѣховникъ Св.1136, дѣховнику Св.1146, Ав.200, духовникомъ Курб.151, дѣховиковъ Сб.23:436 и под. при отклонениях типа дѣховникъ Др.ІІ.4306, дѣховнику Св.2576/2/, ср. с. духовник, сл. duhovnik, указывающее на возможность появления второго русского варианта из южнославянского произношения /ч. duhovnik как и

др.-р. дает окончательную акцентировку/.

При анализе фактов приходится учитывать многообразные синтагматические связи слова. Так, сложное слово иноплеменникъ дает в текстах различные вариации ударения, начиная с законного иноплемѣнникъ Х.295, иноплемѣнници Сим.796, и под. и кончая оттяжками типа иноплѣменница Х.21, иноплѣменника Х.47 и /к/ иноплѣменникомъ Х.1146 /рукопись с южнославянскими особенностями/.

Общим акцентным изменением префиксальных образований с суффиксом =ьник является определенно прослеживаемая аналогия со стороны непроемных префиксальных - с обобщением накоренного ударения. Приводить примеры излишне - они многочисленны и однообразны. Исходное же ударение в группе производных от с сохраняется очень мало; обобщению накоренного ударения способствовало то обстоятельство, что наши производные от а и в закономерно имели ударение на корне, то есть исходное распределение было таково -

производные от а с ударением на корне: заступникъ Х.624, Об.6, заступника Пр.360, заступницы Дом.1226 и др., отступникъ Пт.1086, Курб.46, отступнику Курб.46, ср. со отступники Ав.313 /рукой Аввакума проставлено ударение на суффиксальном слого/, преступникъ П.122, преступники Др.176, и др. ср. сл. zastupnik, prestupnik, ч. zástupník, přístupník, слцк. priestupník и т. д.;

производные от в с ударением на корне /вторично перенесенным с суффиксального /ь/, ср. источника Пр.67, источники Сл.1456, указывающие на новоаккутовую интонацию корневого слога/: перевозникъ Хр.325 и под. при сл. prevoznik, ч. přivozník, слцк. prievozník;

производные от с с постоянным ударением на окончании, на что указывают и сл. poročník 'вестник' /но obrōčník/ и краткость корневого слога в ч. и слцк. poručník.

Наибольшее число отклонений в др.-р. связано с последней группой имен. В целом здесь также и по той же причине происходит обобщение накоренного ударения, но все исключения /они указывают на древнюю акцентировку и на пути ее изменения вплоть

до настоящего времени/ интересны, и их следует привести.

Известни́комь /дат.мн./ Пс.372 /от/ проповедни́ка Пв.236 /ср. с. проповѣдникъ, проповѣдника, сл. prohovjedník/, приставни́къ Сб.9:1916 /при сл. pristávník/, начални́къ Ав.199, началника Сб.9:1836, /уже в Ч. находим начальнику 746 и под., ср. с. начелникъ, сл. načelník, ч. и слцк. načelník, указывающие на накоренное ударение, обычное и в др.=р./, ослушникъ У.916, ослушника У.916, ослушниковъ У.75 и др. /ср. с. послушникъ, послушника сл. poslušník, ч. poslušník/, также мн. послушницы Ч.816, 99г, Сб. 0:117,118, ср. с этим укр. послушник и свр. послушники; покойни́къ Ав.245 при с. поко́жник и сл. pokójnik, с помощника Фл.1226, в бел. XVII в. помочьникъ, помочника и помочника, дат. помочникови, ср.с. помо́бникъ, помо́бника, сл. ропо́спник, но в др.=р. также помощникъ и под. при помощникъ Сл. 150,1596, указывающие на возможную параллель с производными от в по крайней мере в ряде диалектов; причастни́къ Х.52, Мин.387 при с. причѣсникъ, причѣсника при новом сл. pricětník, сроднико́в Лапт.1016, Г.976, сшественника павлова Ч.72в и нек.др.

При усложнении любым другим суффиксом производные от с имеют конечное ударение, ср. образования на =яник:

Оловяникъ Леч.129/2/, оловеник Гз.1366, яжь отрубяникъ Сб.0:44, а также производное от перешедшего из в слова плѣнь /полонь/ - полоняникъ Пв.159/2/, от полоняника Пв.158, полоняники Пал.1066, полоненико́въ Дом.1236, Ул.229 и др.

Таким образом, конечное ударение суффиксальных может указывать на исходную принадлежность производящего к парадигме с, ср.:

клеветникъ Дом.111, Пв.109, /от/ клеветника Ч.93г, клеветницы Ч.1106, Пв.111, Пал.38, клеветниковъ Курб.101;

ропотник Гз.80, Ас.1496, ропотник Кар.1396;

шепотник Пал.38, шепотника двà М.318;

тайникъ Шум.409 /ср. укр. тайник/, но вывель тайник Сим.

561.

Впрочем, при изучении отдельных слов приходится обращать внимание на возможные изменения акцента /связанные с индивиду-

альной формой слова/. Так, наряду с закономерными п^раведникъ Сб.4:376, Пр.2706, п^раведника Хр.2156 и др. /ср. б. п^раведник, сл. prâvednik, с. п^раведник/, уже в Ч. находим вин.мн. п^раведники Ч.85а и колебание в более поздних рукописях: Мой п^раве-дникъ Ав., п^раведни/ку Пр.2506. Пример в Ч. связан с удлинением гласного в слоге перед слабым /ь/, два последних примера /колебание при переносе на новую строку/ безусловно отражают колебания в произношении, связанные с изменившейся акцентовкой производящего имени в ряде диалектов /ср. совр. диал. п^равд^а/.

Принятые сокращения

- Ав. - Житие Аввакума /автограф/, XVII в., БАН, собр. Дружинина, 746
- Ас. - Сборник XVII в., ИРЛИ, собр. Мезенское, 3
- б. - болгарский
- БАН - Библиотека АН СССР в г. Ленинграде
- Бел. - Сказки М. Коргуева /Беломорье/, I. Петрозаводск, 1939
- бел. XVII в. - белорусские рукописи XVII в. по изд.: З.М. Веселовська. Наголос іменникі в білоруської мови за пам'ятками XVII ст. - Філологічний збірник. Київ, 1958
- Берында - Лексикон словенорський Памви Беринди, Київ, 1961
- В. - Вкладная книга Кириллова монастыря, 1640 г., ГПБ, Кирил.-Белозерск., 78/1317
- Г. - Голицынский том Лицевого свода, XVI в., ГПБ, Ф. IV. 225
- Гз. - Сборник XVII в., БАН, 17.5.27
- ГПБ - Государственная Публичная библиотека в г. Ленинграде
- Д. - Хождение игумена Даниила, XVII в., БАН, собр. Нефедова, 3
- Дом. - Домострой, XVI в., ГПБ, Q. XVII. 149
- Др. - Летописец Древний /в двух томах/, XVI в., БАН, 31.7.30
- Ев.-Евангелие XVI в., Псковский музей, № 2
- З. - Житие Савватия и Зосимы соловецких, XVI в., ЛГУ, № 8
- Зап. - Записная книжка монаха к. XVI в., ГПБ, Q. XVII. 67
- Зизаний - Лексис Лаврентия Зизания. Київ, 1964
- И. - Сборник /Книга историкъ/ XVI в., ГПБ, Соф. 1421
- ИРЛИ - Институт русской литературы им. Пушкина в г. Ленинграде
- Каз. - Казанская история, XVII в., ГПБ, Q. IV. 170
- Кор. - Хождение Тр. Коробейникова, XVII в., ИРЛИ, УЦ № 6
- Кр. - Сборник XVII в., ИРЛИ, собр. Карельское, 10
- Курб. - Сочинения А. Курбского, XVII в., ГПБ, Q. IV. 54
- Л. - Лечебник, XVII в., ГПБ, собр. Тиханова, 697
- Лапт. - Лаптевский том Лицевого свода, XVI в. ГПБ, Ф. IV. 233
- Лет. - Летописец старыхъ летъ, XVII в., БАН, Тек. пост. 608
- Леч. - Лечебник, XVII в., собр. Колобова, 649

- Лом. - М.В. Ломоносов. Сочинения, т. 8. М.-Л., 1959
- М. - Минея ХУІІ в. с Пинеги, из собр. автора
- Мин. - Минея ХУІ в., Псковский музей, № 542
- Н. - ІУ Новгородская летопись, ХУІ в., ГПБ, Q. ХУІІ. 62
- Нв. - Новгородская летопись, ХУІІ в., БАН, 34.4.32
- Об. - Обиходник, ок. 1598 г., ГПБ, Соф. 1516
- П. - Иконописный подлинник, ХУІІ в., ГПБ, Q. ХУІІ. 37
- Пал. - История Авраамия Палицына, ХУІІ в., ГПБ, Q. ІУ.352
- Пв. - Сборник ХУІІ в., ГПБ, собр. Погодина, 1611
- Пин. - записи пинежских говоров в Архангельской обл. /автора/
- Пр. - Пролог ХУІ в., ГПБ, Соф. 1424
- Пс. - Псалтирь ХУ в., ГПБ, собр. Погодина, 86
- Псл. - Псалтирь ХУІ в., ГПБ, F. І. 7
- Пт. - Псалтирь ХУІ в., ГПБ, Соф. 69
- Пч. - Пчела 1640 г., ГПБ, Кирил.-Белозерск. 114/1191
- р. - русский
- с. - сербский
- Сб. 0 - Сборник ХУІ в., ГПБ, Соф. 1460
- Сб. 3 - Сборник ХУІ в., ГПБ, Соф. 1393
- Сб. 4 - Сборник ХУІ в., ГПБ, Соф. 1464
- Сб. 5 - Сборник ХУІ в., ГПБ, F. ІІ. 255
- Сб. 9 - Сборник ХУІ в., ГПБ, Соф. 1409
- Сб. 23 - Сборник ХУІІ в., ГПБ, . ХУІІ. 23
- Св. - Стоглав 1551 г. в списке 1645 г., ГПБ, Q. ІІ. 102
- свр. - северновеликорусский
- Ст. - Стоглав 1551 г. в списке ХУІІ в., ГПБ, Q. ІІ. 80
- Сийск. - Сийский иконописный подлинник ХУІІ в. в изд.: Памятники древней письменности и искусства, т. 16. СПб., 1909
- Сим. - Симеоновская летопись, ХУІ в., БАН, 16.8.25
- сл. - словенский
- Соф. - Софийская І летопись ХУІ в., БАН, 34.2.31
- Ст. - Сборник ХУІІ в., БАН, 21.7.8
- Тр. - В. Тредиаковский. Сочинения, т. І и ІІ. СПб., 1849
- У. - Соборное уложение 1649 г. в списке 1728 г., ГПБ, F. ІІ. 11

- укр. XVII в. - украинские рукописи XVII в. по изд.: З.М. Веселовська. Особливості наголосу похідних іменників у російських і українських пам'ятках кінця XVI - початку XVIII ст. - Дослідження з української та російської мов. Київ, 1964; И.И. Огиенко. Український наголос на початку XVII-го віку. У Жовкві, 1926
- Уст. - Життя устюжских чудотворцев, XVII в., БАН, 45.10.2
- Уч. - Учение и хитрость ратного строения пехотныхъ людей. М. 1647
- Фл. - История Иосифа Флавия, XVII в., БАН, Арханг. Д. 447
- Х. - Хронологический том Лицевого свода. XVI в., БАН, 17.17.9
- Хер. - М.М. Херасков. Избранные произведения. Л., 1961
- Хр. - Хронографический сборник, XVI в., ГПБ, собр. Погодина, 1404а
- Ч. - Чудовской Новый завет 1355 г., по изд.: М., 1892
- чак. - чакавский
- ч. - чешский
- Шум. - Шумиловский том Лицевого свода, XVI в., ГПБ, Ф. IV. 232
- Щ. - Сборник XVII в., ИРЛИ, ВП № 2.