

**DOBOS GÁBOR\* – GYULAI ATTILA\*\* – PÓCZA KÁLMÁN\*\*\***

*\*TK Politikatudományi Intézet; NKE EJKK Politika- és  
Államelméleti Kutatóintézet*

*\*\*TK Politikatudományi Intézet; Budapesti Corvinus Egyetem*

*\*\*\*NKE EJKK Politika- és Államelméleti Kutatóintézet;  
Mathias Corvinus Collegium*

**Alkotmánybírói döntések erőssége – egy nemzetközi  
összehasonlító vizsgálat eredményei**

Előadásunk egy 20 országra kiterjedő összehasonlító kutatás eredményeit mutatja be. A JUDICON-EU projekt keretében azt vizsgáltuk, hogy az alkotmánybíráskodás európai gyakorlatában milyen hasonlóságok és különbségek mutathatók ki a törvényhozás mozgásterét korlátozó alkotmánybírói döntések terén. Az elmúlt évtizedben az alkotmánybíráskodással kapcsolatos szakirodalomban egyre nagyobb teret kaptak azok a politikatudományi megközelítések, amelyek a hatalommegosztás rendszerén keresztül vagy a nem-többségi elvű intézmények erősödésére tekintettel, esetleg éppen ellenkező irányból, a parlamenti szuverenitás nevében a kiterjedt alkotmánybírói gyakorlattal szembeni fellépés felől vizsgálták e testületeket. Sem a jogtudományi, sem a politikatudományi gyakorlat nem dolgozott ki e kérdések vizsgálatához olyan kvantitatív eljárásokat, amelyek az eltérő nemzeti eseteket összemérhetővé tették volna egymással. A JUDICON-projekt korábbi módszertanát kiterjesztve jelen kutatás ezt a hiányosságot igyekszik pótolni azzal, hogy saját módszertanra támaszkodva felmérhetővé teszi az alkotmánybírói döntések – a többségi döntések és a kisebbségi vélemények – erősségét, az alkotmánybírói testületeken belüli együttműködési koalíciókat, valamint az alkotmánybírók politikai háttérének szerepét az egy törvényhozásokkal szembeni fellépésben.